

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118207352
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118207352.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. V., J.: X.X.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX G.-N. S., K.roti povinnému: O. O., J.: XX.XX.XXXX, Š. XXX/X, XXX XX G.-K., L.. Z.. N. K. K., Š.M. XX, XXX XX G. o vymoženie 3060 EUR s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Mariánom Michnicom, so sídlom exekútorského úradu: Sartorisova 21, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. 410 EX 162/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.01.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy celkom 3060 Eur s prísl. na základe Rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/15/2017 zo dňa 18.09.2017, vykonateľného dňa 18.09.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2.Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 12.06.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Mariánovi Michnicovi, so sídlom exekútorského úradu: Sartorisova 21, 821 08 Bratislava. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 30.07.2018, ktoré si povinný prevzal dňa 07.08.2018 a následne dňa 21.08.2018 povinný zaslal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote.

3.Dňa 23.05.2020 súdny exekútor doručil súdu nasledovné dokumenty: a) návrh povinného na zastavenie exekúcie, b) upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou, c) vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, d) vyjadrenie súdneho exekútora.

4.V návrhu na zastavenie exekúcie, povinný uviedol, že „neexistuje taký exekučný titul, na podklade ktorého sa má vykonávať predmetná exekúcia, navyše ak povinný v súlade s uloženou povinnosťou súdom podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/15/2017 zo dňa 18.09.2017 v zmysle § 55 ods. 1 Trestného zákona pravidelne, v mesačných platbách uhrádza na bankový účet oprávneného sumu k náhrade škody, podľa svojich síl a schopností, pričom máme za to, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie 12.06.2018 a k tomu istému dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie príslušným súdom, je táto exekúcia od samého začiatku nezákonná, nakoľko v tomto konaní existujú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, teda povinný si plní súdom uloženú povinnosť pravidelne a včas na účet oprávneného. Ku dňu podania tohto návrhu na zastavenie exekúcie, povinný bankovým prevodom na bankový účet oprávneného pravidelne uhrádza v mesačných platbách časť sumy k náhrade škody, pričom od mesiaca december 2017 až do mesiaca august 2018 uhradil oprávnenému sumu vo výške 271 Eur. Aktuálna výška k náhrade škody predstavuje sumu 2820 Eur. Príslušne konajúci súd podľa svojho

uváženia uložil povinnosť nahradiť škodu, avšak výslovne neurčil, že túto náhradu škody má uhradiť oprávnenému v celosti a bezodkladne“.

5.K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, že: „Chcem vyjadriť pohoršenie voči povinnému že napriek jeho prídom nenahrádza škodu podľa svojich síl a schopností. Povinný mi do 15.08.2018 poslal na účet sumu 171 Eur v 9 splátkach, čo považujem za nedostačujúce a chcel by som dodať, že povinný namiesto splácania záväzkov používa financie na hazard, ktoré dokazujú výpisy z účtu“.

6.Súdny exekútor v sprievodnom liste k zaslaní návrhu na zastavenie exekúcie uviedol nasledovné vyjadrenie: „Súdny exekútor sa stotožňuje s vyjadrením oprávneného, ktorý uviedol, že povinný neuhradil náhradu škody na ktorú bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/15/2017 zo dňa 18.09.2017, vykonateľného dňa 18.09.2017. Z uvedeného dôvodu navrhujem, aby súd podľa § 61l ods. 3 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti návrh na zastavenie exekúcie povinného zamietol“.

7.Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

9.Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

10.Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku po začatí exekúcie exekútor a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť, b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.

11.Podľa § 61 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu.

12.Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať a) označenie exekútora, ktorý ho vydal, b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal, c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov, d) označenie vymáhaného nároku, e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e), g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok, h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach, i) poučenie o možnosti namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie

13.Podľa § 61f ods. 1,2 Exekučného poriadku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi. Ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

14.Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

15. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

16. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

17. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

18. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

19. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

20. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek vecne preskúmať.

21. Po preskúmaní spisového materiálu, návrhu na zastavenie exekúcie povinného ako aj vyjadrení oprávneného a súdneho exekútora má exekučný súd za preukázané, že povinný po začatí exekučného konania (dňa 13.01.2018, t. j. deň doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdu) uhradil vymáhaný nárok v exekučnom konaní vo výške 271 Eur t. j. nie v celom rozsahu, iba čiastočne, a to splátkami dňa 11.12.2017 vo výške 31 Eur, dňa 09.01.2018 vo výške 30 Eur, dňa 02.03.2018 vo výške 30 Eur, dňa 05.04.2018 vo výške 30 Eur, 11.04.2018 vo výške 30 Eur, dňa 14.05.2018 vo výške 30 Eur, 11.06.2018 vo výške 30 Eur, 09.07.2018 vo výške 30 Eur a dňa 14.08.2018 sumou vo výške 30 Eur. Ku skutočnosti, že povinný uhradil čiastočne vymáhaný nárok súd konštatuje, že uhradenie čiastočnej istiny zo strany povinného vo výške 271 Eur nespôsobilo zánik celého vymáhaného nároku, len jeho časti. Predmetom exekúcie sú aj trovy exekúcie, ktoré povinný neuhradil. K zastaveniu exekúcie z dôvodu úhrady pohľadávky, resp. jej časti až po začatí exekučného konania, tak ako v prejednávanej veci, nemôže dôjsť. V prvom rade je nutné poznamenať, že zaplatenie dlhu povinného by mohlo viesť k ukončeniu konania len v prípade úhrady uplatnenej sumy vrátane trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd nevydával uznesenie o zastavení exekúcie.

22. Čo sa týka námietky povinného, že súd v exekučnom titule výslovne neurčil, že túto náhradu škody má uhradiť oprávnenému v celosti a bezodkladne súd konštatuje, že síce Okresný súd Bratislava I vo svojom výroku III. exekučného titulu uviedol, že „ukladá obžalovanému povinnosť, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil“, to však na veci nič nemení, že povinný si má splniť voči oprávnenému celý dlh.

23. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnenému, povinný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto

súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol nakoľko tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.