

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/241/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119216431  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119216431.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: Y. U., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, XXX XX T., I. L., o zaplatenie 4.499,71 eura s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie 3.768,48 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.
- II. Žalobu zamietá.
- III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na súde dňa 29.10.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4.499,71 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 04.12.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.950,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 65,- eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi

vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10.09.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.499,71 eura. Konečný dlh predstavuje sumu 4.499,71 eura.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила.

3. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil svoju pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesením zo dňa 08.12.2019, č.k. 20Csp/241/2019-45 súd pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) a žalovaná uzatvorili dňa 04.12.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. 12004000827169 (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bola žalovanej vydaná kreditná karta s úverovým rámcom 1.500,- eur a štandardnou mesačnou splátkou 50,- eur. Účastníci zmluvy si dohodli úrokovú sadzbu 22,80% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vo výške 26,58% a priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty vo výške 26,70%. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala sumu 2.335,33 eura. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú.

6. Podľa bodu V. ods. 25 prvá veta Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s., (ďalej len „OP“), všetky transakcie hlavnou a dodatkovou kartou sú zaúčtované bankou na ťarchu kartového účtu v deň obdržania avíza o záväzku.

7. Podľa bodu V. ods. 27 OP, na základe všetkých Transakcií, poplatkov a došlých úhrad zaúčtovaných na Kartovom účte Banka dennej báze zisťuje a vyčísluje výšku Dlžného zostatku s výnimkou úrokov. Dlžný zostatok vrátane úrokov Banka vyčísluje raz mesačne. Správca vystaví ku Dňu uzávierky Výpis a zasiela ho klientovi. Ak v priebehu Cyklu nebol na Kartovom účte zaznamenaný pohyb, Výpis nie je klientovi vystavený ani poslaný. Výpis obsahuje najmä: a) označenie Karty, b) informácie o Transakciách v rozsahu dátum Transakcie, dátum zúčtovania, popis (úrok, Poplatok, Transakcia), debetné, kreditné transakcie, c) deň vystavenia Výpisu, zúčtovacie obdobie, číslo Karty, d) výšku Štandardnej úrokovej sadzby, Sankčnej úrokovej sadzby, Štandardnej splátky, e) výšku Povinnnej splátky, Deň splatnosti, číslo účtu pre úhradu, variabilný symbol, f) informácie o Úverovom rámci, g) informácie o počiatočnom stave Dlžného zostatku, konečnom stave Dlžného zostatku, disponibilnom zostatku, h) oznamy, i) prípadne výmennom kurze.

8. Podľa bodu V. ods. 34 OP, V prípade, že Klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v súlade so Zmluvou a/alebo platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch Klienta do najbližšej úhrady Povinnnej splátky na Kartový účet s Povinnou splátkou v omeškaní.

9. Podľa výpisu z pôžičkovej karty žalovaná posledný krát čerpala finančné prostriedky dňa 22.06.2016.

10. Listom zo dňa 07.10.2016 bola žalovaná vyzvaná, aby uhradila nedoplatok na splátkach vo výške 195,- eur. Zároveň bola upovedomená, že ak do 14.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 05.11.2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

11. Písomný podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.03.2020 zobrať žalobca žalobu späť v časti zaplata sumy 3.768,48 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

12. Zistený skutkový stav súd právne posúdil:

13. Podľa § 52 ods. 1,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53c OZ, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

16. Podľa § 100 ods.1, 2, 3 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

17. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 44 ods. 1,2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

20. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

21. Podľa § 451 ods.1, ods.2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 107 ods.1, ods.2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 146 ods. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Keďže žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 3.768,48 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd konanie v časti zaplatenia 3.768,48 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

27. Po čiastočnom späťvzati žaloby predmetom konania zostalo rozhodnúť o zaplatení sumy 731,23 eura s príslušenstvom.

28. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná vyplnila žiadosť o vydanie kreditnej karty s výškou úverového rámca 1.500,- eur a štandardnou mesačnou splátkou 50,- eur, čím predložil právnenmu predchodcovi žalobcu návrh na uzatvorenie zmluvy. Podľa žaloby a výpisu z bankomatky karty Quatra, bol žalovanej schválený úverový rámec vo výške 1.950,- eur so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 65,- eur. Keďže žalovanej bol schválený úverový rámec v inej výške, ako požadovala, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné takéto schválenie posudzovať ako nový návrh na uzavretie zmluvy s tým, že písomnú akceptáciu takéhoto nového návrhu zo strany žalovanej nemal súd žiadnym spôsobom preukázanú a takáto skutočnosť nevyplýva ani zo žaloby. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje pri zmluve o spotrebiteľskom úvere obligatórnu písomnú formu, inak je neplatná. Ak teda nedošlo k prijatiu návrh žalovanej, resp. zo strany žalovanej nedošlo k písomnému prijatiu nového návrhu, nebola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, tak ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu pokiaľ právne predchodca žalobcu plnil v prospech žalovanej, t.j. ak poskytol žalovanej finančné prostriedky, bol žalovaná povinná uhradiť len skutočne poskytnuté plnenie, teda vrátiť to, čo jej bolo reálne zo strany právneho predchodcu žalobcu plnené, v opačnom prípade by došlo na jej strane k bezdôvodnému obohateniu.

30. Za ďalší dôvod neplatnosti Zmluvy súd považoval aj to, že podľa citovaného § 53c OZ nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Z obsahu žiadosti podpísaného žalovanou vyplýva, že predmet zmluvy je uvedený oveľa väčším písmom ako cena, pričom v prípade poskytnutia úveru je potrebné za cenu považovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a v tomto prípade pri úverovom rámci 1.500,- eur bola celková čiastka vypočítaná na sumu 2.335,33 eura a teda náklady spotrebiteľa mali predstavovať 835,33 eura, pričom tieto údaje sú v žiadosti uvedené nepomerne menším písmom ako iná časť zmluvy a hlavne ako predmet zmluvy, ktorým bol úverový rámec. S poukazom na § 53c OZ je tak zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou potrebné považovať za neplatnú.

31. S poukazom na vyššie uvedené sú si zmluvné strany povinné vrátiť len to, čo na základe neplatnej zmluvy nadobudli jeden od druhého, vydať si navzájom bezdôvodné obohatenia.

32. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s § 54a OZ ex offo skúmal, či nárok nie je premlčaný.

33. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym

zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, preto je potrebné na premlčanie aplikovať ust. § 107 Občianskeho zákonníka. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Objektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď k bezdôvodnému obohateniu skutočne (fakticky) došlo, a to bez ohľadu na to, či oprávnený o ňom vedel alebo nie. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaná posledný krát čerpala finančné prostriedky dňa 22.06.2016, transakcia zaúčtovaná dňa 24.06.2016 a teda v uvedený deň právny predchodca žalobcu mal nepochybne vedomosť, že žalovaná sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila a aká konkrétna je výška jej bezdôvodného obohatenia. Subjektívna premlčacia doba tak začala plynúť právnenému predchodcovi žalobcu dňa 25.06.2016, keďže týmto dňom bol naplnený subjektívny prvok rozhodujúci pre začatie jej plynutia pozostávajúci z vyššie uvedených dvoch zložiek. Zmena v osobe žalobcu nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Žalobu podal právny predchodca žalobcu na súd dňa 29.10.2019, t.j. po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, keďže dvojročná premlčacia doba uplynula žalobcovi dňa 25.06.2018. Navyše dňa 25.06.2019 uplynula aj 3 ročná objektívna premlčacia doba, ktorá začala plynúť dňa 25.06.2016. Nakoľko v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

34. Navyše súd dodáva, že ak by aj zmluva bola platne uzatvorená tak nárok by bol premlčaný, keďže poslednú transakciu žalovaná realizovala dňa 22.06.2016, zúčtovaná dňa 24.06.2016. Pôvodný veriteľ v zmysle jeho obchodných podmienok (bod V ods. 27 OP) sa zaviazal jedenkrát mesačne, vystaviť výpis z kartového účtu. Výpis mal okrem iného obsahovať všetky transakcie realizované kartou a výšku povinnej splátky, deň splatnosti, číslo účtu pre úhradu, variabilný symbol. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že právny predchodca žalobcu najneskôr ku dňu 30.07.2016 výpis z kartového účtu vystavil a špecifikoval v ňom jednotlivé položky, ktoré bola žalovaná povinná uhradiť a stanovil aj deň splatnosti povinnej splátky. Tento deň musel byť stanovený najneskôr 25.07.2016, keďže 25.07.2016 sa vo výpise nachádza poplatok „náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti“.

35. S poukazom na ustanovenie § 101 OZ, premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t. j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvýkrát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 05.11.2016, pričom k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z uzavretej zmluvy, dňom nasledujúcim si mohol žalobca, respektíve jeho právny predchodca, uplatniť právo na zaplatenie dlžnej sumy žalobou na súde. V zmysle § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ), v danom prípade splátky splatnej najneskôr dňa 25.08.2016. Súd teda zastáva názor, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť najneskôr odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 26.08.2016. Vychádzal z ust. § 565 OZ v spojení s §53 ods. 9 OZ, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že pôvodný veriteľ upovedomil žalovanú, že aj nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť a následne pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dňa 05.11.2016. Na tomto základe súd usúdil, že podľa § 103 OZ začala plynúť premlčacia dňom nasledujúcim po splatnosti splátky zročnej najneskôr dňa 25.08.2016, t.j. 26.08.2016 a nárok sa premlčal dňa 26.08.2019. Právny predchodca žalobcu podal žalobu až dňa 29.10.2019, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 22Co/161/2018, zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2Co/148/2018, zo dňa 28.6.2018, sp. zn.

6Co/26/2017, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 13.9.2018, sp. zn. 16Co/95/2018, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 16Co/34/2018, Krajský súd v Trnave v rozhodnutí zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 26Co/276/2017, zo dňa 27.2.2018, sp. zn. 27Co/315/2017, zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 26Co/176/2017, Krajský súd v Žiline v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 11Co/59/2019. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nepochybne došlo pre nezaplatenie splátky splatnej najneskôr dňa 25.08.2016, a preto ak by aj zmluva bola platne uzatvorená, je nárok premlčaný.

36. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zobral žalobu v časti zaplattenia sumy 3.768,48 eura späť bez uvedenia dôvodu, čím z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania a vo zvyšnej mala žalovaná plný úspech. Nakoľko si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej trovy konania nevyplývajú, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobca ako neúspešná strana nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).