

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/77/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205871  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623205871.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava Ružinov, IČO 31320155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO 36715352, proti žalovanej: A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, v konaní o zaplatenie 7.628,97 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.347,28 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 1.229,64 Eur od 28.05.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.10.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.11.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.12.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.01.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.02.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.03.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.04.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.05.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.06.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.07.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.08.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.09.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.10.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.11.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.12.2023 do zaplatenia,

- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.01.2024 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 155,08 Eur od 21.02.2024 do zaplataenia,  
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieťa.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 66,40 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.11.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 7.628,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej istiny od 28.5.2021 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu D. E. F. G. dňa 18.02.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/prid.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 10.000 Eur („Schválená výška pôžičky“) Typ pôžičky: Pôžičky na bývanie, druh úveru: účelový spotrebiteľský úver. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 155,08 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 18.609,60 Eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 8.540,44 Eur. Citujúc ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uviedol, že nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami žalobca listom zo dňa 7.3.2021 – predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej splátky bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, a preto využil oprávnenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a dňa 6.5.2021 úver zosplatiť o čom informoval žalovanú listom zo dňa 22.5.2021 – Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 Obč. zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn.: 17Co/447/2016. Žalovaná dlžné splátky neuhradila pričom právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 7628,97 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu si neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 16169,41 Eur pričom uhradila sumu 8540,44 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

3. Žalovaná k žalobe nepodala v lehote stanovenej súdom žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná uznesením sp.zn. 16Csp/77/2023-53 zo dňa 14.12.2023, ktoré jej bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené dňa 31.12.2023.

4. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/77/2023-54 zo dňa 14.12.2023, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, o vyjadrenie sa k skutočnosti, kedy a akým spôsobom žalobca doručil žalovanej písomnosť - Oznámenie o vyhlásení okamžitej

splatnosti úveru zo dňa 22.5.2021, a o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 4.1.2024 vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu uviedol, že dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Vo vzťahu k overeniu bonity uviedol, že žalovaná v žiadosti uviedla príjem z podnikania a inej zárobkovej činnosti za minulý rok vo výške XX.XXX Eur a pri SZČO išlo v tom čase o akceptovateľný príjem a pre posúdenie schopnosti splácať bolo počítané ako 60% z ročných tržieb/12. Na výpočet bola použitá nižšia z hodnôt. Následne bol vykonaný výpočet:  $(XXXXX.X H.)/XX = XXXX,XX$  Eur. Teda pri prepočte bolo počítané s mesačným príjmom žalovanej vo výške XXXX,XX Eur. Žiadateľ uviedol Rodinný stav: rozvedená a Počet nezaopatrených detí: 0. Žiadateľ uviedol Mesačné finančné náklady na zmluve sú vo výške XXX Eur. Pre zistenie skutočných finančných nákladov klienta bol vykonaný dopyt do registra NRKI, ktorým boli zistené reálne mesačné finančné náklady v registri NRKI vo výške 387 Eur. Žiadateľ uviedol Iné mesačné výdavky vo výške 30 Eur, ktoré sa nezapočítavali. Životné minimum bolo vo výške 198,09 Eur a Životné minimum pre všetky nezaopatrené deti bolo vo výške 0 Eur. Následne bol vykonaný prepočet: Rodné číslo klienta XXXXXXXXXXXX Meno a priezvisko klienta A. B. Číslo žiadosti XXXXXXXXXXXX Evidenčné číslo zmluvy XXXXXXXX PRÍJMY Žiadateľ Príjem klienta XXXX,XX VÝDAVKY Iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón - klientom uvedené) 30,00 Mesačné finančné náklady (splátky úverov, hypoték lízingov - klientom uvedené) 800,00 Počet nezaopatrených detí 0 Životné minimum žiadateľa 198,09 Životné minimum všetkých vyživovaných osôb 0,00 Mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI (splátkové operácie) – brané do úvahy 387,00 Mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI (kreditné operácie vrátane stavebných úverov, ktoré sa nachádzajú v kreditných operáciách) 0,00 VÝSLEDOK Príjem - Výdavky X XXX,XX Splátka žiadaného úveru 155,08. Keďže výsledkom porovnania Príjmov a Výdavkov je suma vyššia ako je výška schválenej splátky, žiadosť bola schválená. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Žalobca poukázal aj na pasivitu žalovanej v spore, a že doposiaľ nepredložila žiadne dôkazy a neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by žalobcov nárok na zaplatenie žalovanej sumy spochybňovali. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 151 CSP a taktiež na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21.10.2020. Na základe uvedených skutočností zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Žalobca, jeho právny zástupca a ani samotná žalovaná sa pojednávajú, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, neúčastnili, hoci naň boli riadne predvolaní, pričom neúčast žalobcu a jeho právneho zástupcu ospravedlnil právny zástupca písomným podaním doručeným súdu dňa 27.2.2024. Žalovaná svojou neúčastí neospravedlnila, súd mal doručenie predvolania preukázané fikciou doručenia.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so „Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.2.2016“, s „Rozpisom splátok“, s „Potvrdením o podaní daňového priznania k danie z príjmov fyzickej osoby za rok 2015“, s „Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015“, so „Súhlasom so spracovaním osobných údajov, Vyhlásením klienta, Spoludlžníka a vlastníkov nehnuteľnosti“, s „Udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov“, s „Informáciami v zmysle § 15 zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov“, so „Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere“, s „Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“, s „Informáciami o finančnom sprostredkovaní“, s „Informáciami podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z.z. Finančný agent“, s „Info k žiadosti č. XXXXXXXXXXXX“, s „Predžalobnou upomienkou zo dňa 7.3.2021“ a doručenkou k nej, s „Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.5.2021“, s „Prehľadom splátok a úhrad klienta A. B. číslu zmluvy XXXXXXXX“, s „Notárskou zápisnicou I. XXXX/XXXX I. XXXXX/XXXX, I. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017“ a prílohou 1 Projektu rozdelenia – Opis rozdelenia majetku, s výstupom „Dáta dopytu“ – dátový zdroj NRKI zo dňa 18.02.2016, ako aj oboznámiac sa

s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

7. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 18.2.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu D. E. F. G. a žalovanou uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

8. Z uvedenej zmluvy vyplynulo, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej účelový spotrebiteľský úver – Pôžičku na bývanie, kedy celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu: 8.609,60 Eur, celková čiastka predstavovala sumu: 18.609,60 Eur, celková výška a mena úveru boli v sume: 10.000 Eur, splátka určená sumou vo výške: 155,08 Eur, počet splátok 120, priemerná hodnota RPMN: 9,93%, RPMN: 14,90 %, prvá splátka splatná dňa: 20.3.2016, odplata: 14,90 %, ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta, fixná ročná úroková sadzba: 14,90%, termín konečnej splatnosti dňa: 20.2.2026, najvyššia prípustná výška odplaty: 21,56%.

9. V predmetnej zmluve bola ďalej uvedená fixná ročná úroková sadzba vo výške 14,90 %, a tiež údaj RPMN stanovený hodnotou 14,90 %, ktorý je zároveň uvedený aj vo formulári „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, v ktorom sú taktiež uvedené aj jednotlivé predpoklady, z ktorých sa vypočítaval tento údaj a to dokonca ich priamym dosadením do príslušného vzorca.

10. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2016 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola stanovená 120 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy.

11. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy, a síce „dátum pôžičky“: 18.02.2016, „výška pôžičky“: 10.000 Eur, „Periodicitia splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 120, „Deň splátky“: 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 20.03.2016 a "Dodatočnom náklade " 0 Eur pri zohľadnení splátky 155,08 Eur, predstavuje hodnotu 14,88 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 18.609,60 Eur. Údaj o RPMN uvedený vo formulári vyššie uvedenej zmluvy teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a rovnako tak údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v predmetnom formulári uvedenej zmluvy zodpovedá rovnakému údaju z výstupu z predmetnej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky (155,08 Eur) a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru (120) / t.j.  $120 \times 155,08 \text{ Eur} = 18.609,60 \text{ Eur}$ .

12. Priemerná hodnota RPMN sa v uvedenej zmluve uvádza vo výške 9,93 %, a táto korešponduje aj s hodnotou uvedenou v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015, ktoré boli zverejnené dňa 29.01.2016.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 bola 10,78 % p.a..

14. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 18.02.2016 t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy predstavovala hodnotu 21,48 % p.a. (t.j. 2 x 10,78 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa zmluvy bola vo výške 14,90 % p.a.. Táto hodnota neprekračuje vyššie uvedenú maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty a túto výšku neprekračuje ani hodnota RPMN zistená súdom podľa kalkulačky na výpočet RPMN.

15. Zo Zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanej a jej finančnej situácii bolo zaznamenané, že žalovaná je podnikateľ, jej mesačné finančné náklady sú XXX Eur, iné mesačné výdavky vo výške XX Eur, príjem z podnikania a inej zárobkovej činnosti za min. rok bol XX.XXX Eur a základ dane za minulý rok XX.XXX Eur. K zmluve bolo priložené Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 a daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015.

16. Podľa článku XII. Bod 3 uvedenej Zmluvy sa úver žalovanej poskytoval bezhotovostne prevodom na osobný účet klienta, číslo ktorého uvedie klient v zmluve najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy v prípade ak klient splní všetky podmienky na jej uzavretie.

17. Z predmetnej zmluvy ako aj z Prehľadu splátok a úhrad žalovaného číslo zmluvy: XXXXXXXX vyplynulo, že táto neuhrádzala žiadnu akontáciu.

18. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 10.000 Eur.

19. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovanej číslo zmluvy: XXXXXXXX na uvedený úverový vzťah, žalovaná do dňa 06.05.2021, ku ktorému mal žalobca vyhlásiť predčasnú splatnosť tohto úveru, uhradila 53 splátok v sume po 156 Eur a tiež jednu splátku vo sume 155,10 EUR (dňa 07.03.2016) a jednu v sume 117,34 EUR (dňa 09.10.2019), teda celkovo takto uhradila sumu 8.540,44 EUR. Následne po tomto dátume už neuhradila žiadne sumy.

20. Z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad tiež vyplynulo, že sa žalovaná dostala ku dňu 6.5.2021, ktorý žalobca uviedol ako deň, ku ktorému vyhlásil okamžitú splatnosť tohto úveru, do omeškania so splátkami za mesiace október 2020 (splátka splatná 20.10.2020, ktorá bol uhradená len čiastočne), november 2020 (splátka splatná 20.11.2020), december 2020 (splátka splatná 20.12.2020), január 2021 (splátka splatná 20.01.2021), február 2021 (splátka splatná 20.02.2021), marec 2021 (splátka splatná 20.03.2021) a apríl 2021 (splátka splatná 20.04.2021). Za mesiac máj 2021 si už podľa uvedeného prehľadu žalobca voči žalovanej uplatňoval sumu 6.554,45 EUR ako sumu po ním vykonanom zosplatnení, pričom táto mala byť splatná dňa 06.05.2021.

21. Podľa článku XII odsek 10 bod 10.2 predmetnej Zmluvy označeného ako „Vyhlásenie okamžitej splatnosti Úveru“ bol žalobca oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovanej ako klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bol žalovaná ako klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

22. Prípisom zo dňa 7.3.2021 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej žalobca upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 764,36 Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju upozornil na to, že ak do 05.05.2021 nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatniť. Podľa doručky uvedený prípis bol žalovanej doručený dňa 15.03.2021.

23. Prípisom zo dňa 22.05.2021 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej žalobca mal tomuto oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 7.632,93 Eur, pričom istina sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis daný na poštovú prepravu a ani kedy bol uvedený prípis žalovanej doručený.

24. Podľa článku XII odsek 12 bod 12.2 predmetnej zmluvy spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zasielané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta spoločnosti vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

25. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 18.02.2016, ku ktorému dňu bola zmluva uzavretá boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientských informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a aj EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

26. Žalobca osvedčil, že nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej do Nebankového registra klientských informácií "NRKI", kedy súdu predložil výstup „Dáta dopytu“ – dátový zdroj NRKI zo dňa 18.02.2016. Podľa tohto výstupu k uvedenému dátumu mala žalovaná v danom registri evidované 6 zmlúv z toho 4 existujúce splátkové kontrakty – a síce osobný úver s celkovou čiastkou úveru: 1600 Eur, počtom splátok 84, s mesačnou periodicitou, mesačnou splátkou operáciou 37 a s dátumom poslednej aktualizácie uvedeného údajá 31.07.2015, u ktorého nemala vedenú informáciu o oneskorených dlžných splátkach, dátum poslednej platby 07.07.2015, ďalej osobný úver s celkovou čiastkou úveru: 3.500 Eur, počtom splátok 84, s mesačnou periodicitou, mesačnou splátkou operáciou 95, zostávajúcou istinou s príslušenstvom 0 Eur, u ktorého nemala vedenú informáciu o oneskorených dlžných splátkach, dátum poslednej platby 07.07.2015, ďalší osobný úver: 12.100 Eur s mesačnou periodicitou splátok, mesačnou splátkou operáciou 183, zostávajúcou istinou s príslušenstvom: 16.467 Eur pri zostávajúcich splátkach 90, s dátumom poslednej aktualizácie uvedeného údajá: 27.01.2016, u ktorého nemal vedenú informáciu o oneskorených dlžných splátkach, ďalej osobný úver s celkovou čiastkou úveru: 1.150 Eur počtom splátok 84, s mesačnou periodicitou, mesačnou splátkou operáciou: 113, s dátumom poslednej aktualizácie uvedeného údajá: 22.01.2016, zostávajúca istina a príslušenstvo: 2.077 Eur, u ktorého mala vedenú informáciu o oneskorených dlžných splátkach 1, dátum poslednej platby 22.01.2016, ďalej spotrebný úver 3.117 Eur s počtom splátok 120 mesačne, so zostávajúcou istinou a príslušenstvom 6.925 Eur s počtom oneskorených dlžných splátok 0, a posledný spotrebný úver 1000 Eur, s mesačnou periodicitou splátky, so zostávajúcou istinou a príslušenstvom 1.702 Eur s počtom oneskorených dlžných splátok 0.

27. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky

sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

32. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

33. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

34. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

35. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

36. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

37. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

38. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

39. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g, h/, i/ a l/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

40. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

41. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

42. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

43. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

44. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

45. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

46. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

47. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

48. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, Veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

49. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

50. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

51. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

52. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

53. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

54. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,<sup>1)</sup> na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov<sup>1)</sup> na platobné transakcie<sup>1)</sup> a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie<sup>1)</sup> sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

55. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

56. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

57. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

58. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

59. Podľa § 10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

60. Podľa § 10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

61. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

62. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

63. Podľa § 1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

64. Podľa § 1 ods.3 písm. b) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelfi sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelfi sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelfi sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

65. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

66. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

67. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

68. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

69. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358 zo dňa 18.02.2016 medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávny, a teda že uvedený zmluvný vzťah spĺňa predpoklady pre jeho zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy, a to jednak v zmysle zákonných definícií § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“).

70. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358 zo dňa 18.02.2016, nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

71. V tejto súvislosti súd tiež upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únieového spotrebiteľského práva. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátneho súdu skúmať ex offo porušenie niektorých ustanovení únieového spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod

39].“ ( porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C – 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. ( ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“). Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra). ( porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14). Povinnosť posúdiť ex offo nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru). ( porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14). Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne súdy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra). ( porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14). Vnútroštátne súdy, vrátane tých, ktoré rozhodujú v poslednom stupni, musia v prípade potreby zmeniť ustálenú vnútroštátnu judikatúru, ak vychádza z výkladu vnútroštátneho práva, ktorý je nezlučiteľný s cieľmi smernice (pozri v tomto zmysle rozsudok z 5. septembra 2019, Pohotovosť, C-331/18, EU:C:2019:665, bod 56 a citovanú judikatúru).( porovnaj bod 43 rozsudku C-679/18). Z toho vyplýva, že vnútroštátny súd nemôže vo veci samej platne zastávať názor, že sa nachádza v situácii, keď nemôže predmetné vnútroštátne ustanovenia vykladať v súlade s právom Únie len z toho dôvodu, že české súdy / rozumej súdy členského štátu – poznámka tunajšieho súdu/ vykladali tieto ustanovenia v zmysle, ktorý nie je zlučiteľný s týmto právom. Vnútroštátnemu súdu teda prislúcha zabezpečiť plný účinok smernice 2008/48 a v prípade potreby neuplatniť z vlastnej iniciatívy výklad používaný českými súdmi/ rozumej súdmi členského štátu – poznámka tunajšieho súdu/, pokiaľ tento výklad nie je zlučiteľný s právom Únie (pozri analogicky rozsudok z 8. novembra 2016, Ogňanov, C-554/14, EU:C:2016:835, body 69 a 70, ako aj citovanú judikatúru). ( porovnaj bod 44 rozsudku C-679/18).

72. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP – procesné povinnosti a procesné bremená)“.

73. Do pozornosti súd tiež dáva aj Ústavným súdom SR prezentovaný právny názor( ktorý tento vyvodzuje z judikatúry Súdneho dvora EU) a síce, že vykonanie ex offo kontroly relevantných zmluvných podmienok (v spotrebiteľskej zmluve – poznámka súdu) nie je o možnosti, ale o povinnosti: „Úloha, ktorú v konkrétnej oblasti vnútroštátnemu súdu udeľuje právo Spoločenstva, preto nie je vymedzená len možnosťou vysloviť sa k prípadnej nekalej povahe zmluvnej podmienky, ale zahŕňa taktiež povinnosť preskúmať ex offo túto otázku, pokiaľ je súd oboznámený s právnymi a skutkovými okolnosťami potrebnými na tento účel, vrátane prípadu“ (rozsudok C-243/08, H.:H.:D.:XXXX:XXX, bod 32). Súd má pritom tento cieľ naplniť s takou mierou procesnej ingerencie, ktorá je typická pre ochranu verejného poriadku (porov. uznesenie C-76/10, H.:H.:D.:XXXX:XXX, bod 50), a to bez ohľadu na zastupovanie spotrebiteľa advokátom (porov. rozsudok C-497/13, H.:H.:D.:XXXX:XXX, bod 47). (porovnaj bod 33 odôvodnenia Nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 416/2022-68zo dňa 13.07.2023)

74. Napokon súd dáva do pozornosti aj najnovšie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. mája 2022, sp. zn. 4Cdo/233/2021, z ktorého právna veta je uverejnená pod č. 83 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 6/2023- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných/, a podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany (v spotrebiteľských veciach) nie je povinnosťou súdu vykonať každý spotrebiteľom navrhnutý dôkaz, avšak na druhej strane z ustanovení zákona (§ 295 Civilného sporového

poriadku) vyplýva, že ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, má potrebné dôkazy vykonať ex offo. Pokiaľ takto nepostupuje, možno s ohľadom na okolnosti tej-ktorej veci konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku).“

75. Ako vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia ustanovenie § 295 CSP ukladá súdu vykonať ex offo aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom súd môže považovať vykonanie dôkazného prostriedku za nevyhnutné nielen vtedy, ak je to potrebné na preukázanie skutočností tvrdených slabšou stranou, ale tiež vtedy, ak je to potrebné na vyvrátenie skutočností preukázaných silnejšou stranou, kedy toto právo súdu nie je zákonom časovo obmedzené, a zároveň že vykonávanie dôkazov aj bez návrhu by malo smerovať nielen k posúdeniu neprijateľnosti ustanovení spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, na ktorých je založený nárok tvrdený v žalobe, ale malo by smerovať k posúdeniu všetkých okolností s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, od ktorej spotrebiteľská zmluva závisí. (porovnaj bod 7 a 10 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/233/2021 zo dňa 25.05.2022, zverejneného pod číslom 83/2023 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných č. 6/2023).

76. Následne súd vzhľadom na vyššie uvedené tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne naplňajúc ustanovenia únievého spotrebiteľského práva, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovanej ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinného dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali.

77. Súd pristúpil k posúdeniu samotného úverového vzťahu medzi stranami sporu z hľadiska naplnenia všetkých predpokladov, ktoré vo vzťahu k tomuto, resp. k zmluve, na podklade ktorej má byť založený, vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z.. Nadväzne na to súd po vykonanom dokazovaní a po preskúmaní listinných dôkazov, a to predovšetkým Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358 zo dňa 18.02.2016 zistil, že táto síce mala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, avšak žalobcom uskutočnené zosplatenie úveru nebolo vykonané v súlade so zákonom, a tak žalobcovi vznikol nárok na len na tie splátky predmetného úveru, ktoré boli splatné a neuhradené do dňa rozhodnutia súdu o tomto žalobcom uplatnenom nároku, a na úroky z omeškania len za obdobie od splatnosti tej-ktorej splátky, s ktorou sa dostala žalovaná pre jej neuhradenie do omeškania.

78. Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

79. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm. b/ a c/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

80. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, a síce pôžička na bývanie (§ 9 ods. 2 písm. a/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

81. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá 120 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

82. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 10.000,-- Eur, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. g/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že žalobca žalovanej uvedené prostriedky v plnej výške poskytol.

83. Ďalej je v predmetnej zmluve uvedená úroková sadzba, a to hodnotou 14,90 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, ako aj ročná percentuálna miera nákladov vo výške 14,90 % p.a., a v spojení s formulárom „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, ktorý tvoril súčasť predmetnej

zmluvy, sú v nej uvedené aj predpoklady, z ktorých sa vypočítavala. Tiež je v nej uvedená celková čiastka, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 18.609,60 Eur (§ 9 ods. 2 písm. k/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), vrátane osobitného údaja o nákladoch žalovaného ako spotrebiteľa, ktoré predstavovali sumu 8.609,60 Eur.

84. V súvislosti s takto vyššie uvedenou hodnotou RPMN je potrebné uviesť, že podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy predstavuje hodnotu 14,88 %, a teda hodnota RPMN uvedená v zmluve nie je hodnotou, ktorá by bola určená v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá by mala spôsobovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Rovnako tak údaj o celkovej čiastke uvedený v zmluve, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť, zodpovedá údaju z výstupu z predmetnej vyššie uvedenej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru.

85. Súd zároveň konštatuje, že hodnota uvedeného RPMN nie je rozporná s platnou právnou úpravou z hľadiska výšky maximálnej odplaty, nakoľko najvyššia prípustná výška takejto odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu 18.02.2016, t.j. ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy predstavovala hodnotu 21,48 % p.a. ( t.j. 2 x 10,78 % p.a.), pričom hodnota vyššie uvedenej RPMN, resp. RPMN vypočítanej z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu túto hodnotu.

86. V predmetnej zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, a to vo výške 9,93% avšak táto skutočnosť nemá žiadnu právnu relevanciu na daný spotrebiteľskoprávny vzťah, keďže sa v súčasnosti už nepovažuje za takú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy, ktorej absencia či nesprávny údaj by spôsobovali bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého na jej základe.

87. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 155,08 Eur, počet týchto splátok stanovený hodnotou 120, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v ňom uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 20.03.2016 (§ 9 ods. 2 písm. l/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

88. Žalobca tiež osvedčil, že nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej do registra „NRKI“, kedy súdu predložil výstup „Dáta dopytu“ – dátový zdroj NRKI zo dňa 18.02.2016. Podľa tohto výstupu k uvedenému dátumu mala žalovaná v danom registri evidovaných 6 zmlúv, existujúce kontrakty 4 pričom v omeškaní bola pri jednom osobnom úvere. Tým žalobca aj splnil svoje povinnosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z.

89. Žalobca však neosvedčil, že pri predčasnom zosplatnení predmetného úveru postupoval v súlade s § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase, kedy predmetné zosplatnenie realizoval.

90. Žalobca vo vzťahu k žalovanej mal zosplatiť úver vyplývajúci z tohto úverového vzťahu podľa svojich tvrdení dňom 6.05.2021.

91. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

92. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

93. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

94. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývalo priamo z predmetnej zmluvy a síce z jej článku X odsek 10 bod 10.2.

95. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

96. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

97. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplynulo, že táto na uvedený úverový vzťah uhradila do 06.05.2021 (ku ktorému mal žalobca vykonávať podľa jeho tvrdenia predčasné zosplatnenie) 55 splátok v sume po 155,08 Eura čiastočne aj 56.splátku splatnú 15.10.2020 v sume 11,--EUR (55 splátok x 155,08 EUR +11,--EUR = 8.540,40 ako uhradená suma žalovanou), a teda do omeškania s úhradami sa dostala za mesiace október 2020 b čiastke 144,08 EUR(splátka splatná 20.10.2020), november 2020 (splátka splatná 20.11.2020), december 2020 (splátka splatná 20.12.2020), január 2021 (splátka splatná 20.01.2021), február 2021 (splátka splatná 20.02.2021), marec 2021 (splátka splatná 20.03.2021) a apríl 2021 (splátka splatná 20.04.2021).

98. Prípisom zo dňa 07.03.2021 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej žalobca mal túto upozorniť na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 764,36 Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju mal upozorniť na to, že ak do 05.05.2021 nedôjde k ich úhrade bude oprávnený úver zosplatniť. Uvedený prípis bol žalovanej podľa doručky doručený dňa 15.03.2021.

99. Že k úhrade uvedenej splátky, pre ktorú sa vyhlasovala splatnosť celého dlhu (čo bola podľa všetkého splátka za mesiac január 2021) zo strany žalovanej nedošlo do splatnosti najbližšie splatnej splátky nasledujúcej po vykonaní vyššie uvedenej Predžalobnej výzvy je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad, keďže žalovaná zrealizovala posledné úhrady 4.12.2020.

100. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku X odsek 10. bod 10.2 predmetnej zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovanej s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

101. Žalobca mal pristúpiť k samotnému zosplatneniu prípisom zo dňa 22.05.2021 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej, ktorým mal tejto oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň

jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 7.632,93 Eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že by žalobca uvedený prípis žalovanej doručil, či dokonca vôbec dal na poštovú prepravu.

102. V tomto smere nie je možné uplatniť ani súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, nakoľko táto viaže takýto následok na moment ich uloženia do jeho poštovej schránky, resp. vzhodenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011). Tieto skutočnosti preukázané neboli.

103. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že podľa platnej judikatúry najvyššieho súdu v prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať. (porovnaj bod 11.3 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

104. Poukaz žalobcu v jeho vyjadrení zo dňa 04.01.2024 na to, že žalovaná nijakým spôsobom nerozporovala skutočnosti týkajúce sa vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru odkazujúc pritom na ust. § 151 CSP je nepodstatný, nakoľko podľa analytickej právnej vety už vyššie uvádzaného Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019 „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP – procesné povinnosti a procesné bremená)“. Toto právne stanovisko je plne korešponduje aj už zo súčasným názorom najvyššieho súdu premietnutým do jeho uverejnenej judikatúry pod č. 83 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 6/2023 ( t.j. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. mája 2022, sp. zn. 4Cdo/233/2021, a predovšetkým bod 7 a 10 odôvodnenia uvedeného rozhodnutia). Tieto právne stanoviská oboch uvedených vyšších súdnych autorít sú plne akceptovateľné aj na tento sporový prípad a posudzovanie otázky platnosti zosplatnenia, nakoľko samotný žalobca neuviedol žiadne skutkové tvrdenia o tom, kedy tento prípis bol žalovanej doručený a na preukázanie tohto svojho prípadného tvrdenia súdu nepredložil ani žiaden dôkaz.

105. Súd sa tiež nestotožnil s právnym názorom žalobcu, že jeho prípis zo dňa 22.05.2021 označený ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ má len deklaratórny charakter, a že teda jeho účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom, potom čo mu tento bol prípadne doručený spoločne so žalobou ako listinný dôkaz.

106. V tejto súvislosti súd uvádza, že z obsahu ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je možné vyvodiť záver, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškание so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškание so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo (k tomu porovnaj bod 12.8. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č.04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

107. Okrem toho je zrejmé, že ak by aj uvedený prípis netrpel vadou doručenia, aj tak by nebol spôsobilý vyvolať predčasnú splatnosť predmetného úveru, nakoľko ním vykonané predčasné zosplatnenie úveru bolo fakticky zrealizované v rozpore so samotným § 565 Občianskeho zákonníka. Toto právo žalobcu ako

veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je totiž podľa uvedeného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky (porovnaj bod 12.7 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020). V danom prípade najbližšou splatnou splátkou, ku ktorej toto svoje právo mohol žalobca využiť bola splátka za mesiac máj 2021, t.j. splatná k 20.5.2021/ teda neuhradená splátka, pre ktorú sa zospláťuje úver je splátka za január 2021 splatná 20.1.2021 a po pripočítaní troch mesiacov podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo dáva dátum 20.4.2021, je po tomto dátume najbližšou splatnou splátkou práve splátka za máj 2021. Zosplatenie však bolo vykonané až prípisom zo dňa 22.05.2021.

108. Súd tak konštatuje, že zo strany žalobcu nedošlo k platnému predčasnému zosplateniu predmetného úveru a žalovaná bola tak naďalej oprávnená, ale i povinná splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, až do momentu, kým by týmto postupom nevysplácala celkovú čiastku úveru.

109. Na základe uvedeného teda súd žalovanú zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške 6.347,28 Eur, ktorá zároveň zodpovedala súčtu súm v poradí 56. splátky splatnej dňa 20.10.2020 v jej neuhradenej čiastke 144,08 EUR a následnej 57. splátky splatnej dňa 20.11.2020 až 96. splátky splatnej dňa 20.02.2024 po 155,08 EUR (t.j. 144,08 EUR + 40 splátok po 155,08 EUR = 6.347,28 EUR). V prevyšujúcej časti uplatnenej istiny súd žalobu zamietol, nakoľko v čase rozhodovania súdu ešte nenastala splatnosť splátok, ktoré mali tvoriť tento nepriznaný nárok, keďže súd dospel k záveru, že predčasné zosplatenie nebolo platné a úver sa tak mal splácať v rámci doterajšieho dohodnutého splátkového kalendára. Rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva prislúchajúceho k tejto prevyšujúcej a nepriznanej časti istiny.

110. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

111. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

112. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520503358, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

113. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

114. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 28.05.2021 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovanej k tomuto dátumu (t.j. od 56. splátky splatnej dňa 20.10.2020 v jej neuhradenej čiastke 144,08 EUR až po 63. splátku splatnú 20.05.2021 vrátane, t.j. 144,08 EUR+7 x 155,08 EUR = 1.229,64 EUR).

115. Následne tieto úroky súd priznával za 64. splátku splatnú dňa 20.06.2021 až 96. splátku splatnú dňa 20.02.2024, ktorá ako posledná splátka bola splatná ku dňu rozhodovania súdu, vždy počnúc od 21-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaná s ich úhradami dostávala do omeškania.

116. V čase omeškania žalovanej s úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 1.1.2018 do 26.7.2022 vo výške 0,00% p.a., za obdobie od 27.07.2022 do 13.09.2022 vo výške 0,50% p.a., za obdobie od 14.09.2022 do 01.11.2022 vo výške 1,25% p.a., za obdobie od 02.11.2022 do 20.12.2022 vo výške 2,00% p.a., za obdobie od 22.12.2022 do 07.02.2023 vo výške 2,50% p.a., za obdobie od 08.02.2023 do 21.03.2023 vo výške 3,00% p.a., a za obdobie od 22.03.2023 do dňa rozhodovania súdu vo výške 3,50 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

117. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 64. a 96. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru nemal nárok.

118. Podľa § 251 zákona CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

119. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

120. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

121. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

122. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

123. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

124. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 66,40 % (6.347,28 Eur ako priznaná suma istiny/7.628,97 Eur ako celková žalovaná suma istiny a nepriznaného úroku z omeškania =0,83199 = 83,20 %) a úspechu žalovanej bol 16,80% (1.281,69 Eur ako nepriznaná žalovaná suma / 7.628,97 Eur ako vyššie uvedená celková žalovaná suma istiny a nepriznaných úrokov =0,1680= 16,80 %).

125. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 66,40 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovanej (83,20 % - 16,80 %).

126. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

127. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.