

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-2T/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010042
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3623010042.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaných 1. A. B. a 2. C. D., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný u obžalovaného 1. ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a obžalovaného 2. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaní 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom E. F. XXXX/XX, A. a 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom E. F. XXXX/XX, A., toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

sú vinní, že

obžalovaní C. D. a A. B. po vzájomnej dohode v čase okolo 03:07 h dňa 07. 04. 2022 prišli k vstupným dverám do bytového domu č. XXX/X G. H. I. E. J., F. A., ktoré nezisteným spôsobom obžalovaný A. B. otvoril, následne obaja obžalovaní vstúpili do uvedeného bytového domu, prešli cez chodbu k mreži pivničných priestorov, ktorú nezisteným spôsobom otvorili, následne vstúpili do pivničných priestorov, kde bez použitia násillia odcudzili tam nachádzajúci sa pánsky bicykel značky Alpina ECO C10, bielo-čiernej farby, dámsky bicykel značky Alpina ECO LC10, bielo-oranžovej farby a pánsky bicykel značky Kellys VITER, červeno-čiernej farby, pričom obžalovaný A. B. z bytového domu vyniesol pánsky bicykel značky Kellys a obžalovaný C. D. z bytového domu vyniesol oba bicykle zn. Alpina a s týmito odišli obaja spoločne ich tlačiac a striedajúc sa k bytovému domu č. XXX/XX G. H. I. v A., kde ich odložili do pivničných priestorov, čím spôsobili poškodenú K. L. škodu vo výške 389,50 €, pričom obžalovaný C. D. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to tak, že mu dňa 13. 01. 2022 bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená bloková pokuta na blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 13. 01. 2022, číslo bloku A 22 00363602 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň sa obžalovaný C. D. tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 1T/44/2021 zo dňa 11. 08. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 02. 2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

t e d a

obžalovaný 1/ A. B.

spoločným konaním si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

t e d a

obžalovaný 2/ C. D.

spoločným konaním si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný 1/ A. B.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest povinnej práce vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obžalovaný 2/ C. D.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. PE-1T/72/2022-166, zo dňa 21.08.2023, oznámeným dňa 21.08.2023, právoplatným dňa 06.09.2023, pretože je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej K. L., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bytom A., E. F. XXXX/XX, škodu vo výške 389,50-€.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaných bola podaná Okresnou prokuratúrou Partizánske pod sp. zn. Pv 106/22/3305-28 na tunajší súd dňa 08.03.2023 obžaloba. Vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie, po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaní k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásili, každý zvlášť, že sú vinní v celom rozsahu podľa obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedali kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, obhajoby, uznesením neprijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vzhľadom k aktuálnemu stavu legislatívneho konania k novele Trestného zákona a Trestného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaných, ich výsluchov, výsluchu svedka L., zápisnice výsluchu poškodenej z prípravného konania, zápisnice o ohliadke miesta činu, odborného vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí, prečítal listinné dôkazy a relevantný obsah pripojených spisov, majúci význam pre dokazovanie vo veci a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný 1. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Priznal k trestnej činnosti, ktorá sa mu v obžalobe kladie za vinu, ktorú aj oľutoval. Dal ju do súvislosti s obdobím, keď užíval drogy. Aktuálne sa však lieči je v resocializačnom centre, kde je na dlhodobom viacfázovom pobyte, ktorého cieľom je začlenenie sa späť do života a osvojenie pracovných návykov. Ku skutku sa vyjadril tak, že ho spáchal s obžalovaným D.. Navzájom sa tak dohodli. Stretli sa, išli do bytového domu, zišli do pivnice odkiaľ odcudzili tri bicykle, jeden sa predal, dva ani nevie kde skončili. Oni s nimi išli k M. (pozn. L.). Všetko sa to stalo kvôli drogám, no on po výkone trestu a väzby sa snaží viesť riadny život, usporiadal si vzťahy s rodičmi, lieči sa. On nemá zdravotné obmedzenia s trestom povinnej práce by súhlasil. Je slobodný a bezdetný.

Obžalovaný 2. D. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Priznal sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. On si ho už bližšie nepamätá, v tom období bral drogy, preto aj z pivnice ukradol bicykle spolu s obžalovaným B.. Niekde sa ich potom zbavili. Skutok ľutuje. Chce nahradiť škodu. Je rozvedený, má dve deti, na ktoré má vyživovaciu povinnosť spolu 180,-€ mesačne.

Poškodená K. L. v prípravnom konaní uviedla, že sa na adresu kde došlo ku krádeži presťahovala v decembri 2021. Vlastnila odcudzené bicykle, ktoré mala odložené v pivničných priestoroch, od mreží na pivnici majú kľúče všetci obyvatelia bytovky, bicykle v pivnici neboli zamknuté. Krádež bicyklov si všimla 07.04.2022, deň predtým tam ešte boli. Bicykle Alpina kúpila od sestry v marci 2022 spolu za 400 eur a Kellys od švagra za 200,-€ bol tiež z druhej ruky. Ona priamo obžalovaných nepozná, vie len že B. je syn jej bývalej kolegyne. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške hodnoty odcudzených bicyklov podľa odborného vyjadrenia v sume 389,50-€.

Svedok M. L. uviedol, že bolo to deň pred jeho narodeninami, obžalovaný B. mu nepovedal odkiaľ sú bicykle, ktoré doniesol. Jemu až neskôr došlo odkiaľ boli.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu na č.l. 80-88 je zrejmá situácia ma mieste činu, pivničné priestory bytového domu na H. I. XXX/X, A..

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaného odborného vyjadrenia spol. JHS, s.r.o. na č.l. 97-106 č. 289/2022 je všeobecná hodnota odcudzených bicyklov spolu 389,50-€ s DPH.

Podľa záznamu o prejednaní priestupku na č.l. 108 bol obžalovaný 2. D. postihnutý tak, že mu dňa 13. 01. 2022 bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená blokovaná pokuta na blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,-€ , ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 13. 01. 2022, číslo bloku A 22 00363602 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.l. 189-192 bol za obdobie od 20.04.2018 do 13.01.2022 obžalovaný 2. D. osemkrát postihnutý za priestupok. Okrem už uvedeného priestupku proti majetku má evidovanú drobnú krádež aj zo dňa 18.05.2020, 25.07.2018 a päť priestupkov proti pravidlám cestnej premávky. Obžalovaný B. má evidovaných sedem priestupkov za obdobie od 06.04.2018 do 14.03.2022, z ktorých sú dve krádeže - jedna drobná krádež zo dňa 20.10.2021, kde však bol postihnutý (právoplatnosť) až 17.08.2022, a drobná krádež zo 06.04.2018.

Podľa odpisu z registra trestov u obžalovaného 1. A. B. sa prihliada na štyri z piatich odsúdení. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/51/18 z 29.11.2018, právoplatným dňa 26.02.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest na 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu pre prečiny podľa § 364 ods. 1 písm. a/, § 364 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/30/2019 z 06.05.2019, právoplatným v ten istý deň, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 7 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 03.06.2019. V uvedenej veci mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/2019 bolo upustené od ukladania súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu vo veci sp. zn. 2T/30/19. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/49/2021 z 16.08.2021, právoplatným dňa 06.09.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Trest vykonal dňa 14.09.2021.

U obžalovaného 2. D. sa prihliada na štyri z piatich odsúdení pred spáchaním skutku. Vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/101/13 a sp. zn. 2T/78/14 bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, najmä prečin krádeže, na nepodmienečné tresty. Bolo mu ukladané aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/36/18 z 02.09.2018, právoplatným dňa 02.09.2018 bol odsúdený za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na nepodmienečný trest 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 01.11.2018, tiež na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky. Obžalovaný

bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/44/2021-221 zo dňa 11.08.2021, právoplatným dňa 24.02.2022 uznaný vinným okrem iného aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/66/2022-318 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 03.11.2022 bol obžalovaný 2. D. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. PE-1T/72/2022-166, zo dňa 21.08.2023, oznámeným dňa 21.08.2023, právoplatným dňa 06.09.2023 bol obžalovaný uznaný vinným so spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Trestného zákona za čo mu bol uložený spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac vykonaného dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti súd uznal obžalovaných za vinných zo spáchania skutku, ktorý právne kvalifikoval tak, ako prokurátor v obžalobe.

Obžalovaní sa obaja priznali ku spáchaniu skutku, svedok L. rovnako spojil obžalovaného B. s krádežou bicyklov. Odborné vyjadrenie určilo hodnotu odcudzených vecí. Skutok je preukázaný z hľadiska právnej kvalifikácie u obžalovaného D. aj skoršími rozhodnutiami o priestupku či trestnom čine krádeže.

Aktuálne účinná právna úprava vzhľadom k posúdeniu škody ako škody malej naďalej aj u obžalovaného B. skutok kvalifikuje ako prečin. Súd zvažoval u obžalovaného D. skutok právne kvalifikovať ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Trestného zákona v spojitosti s odsúdením vo veci Okresného súdu Prievidza č.k. PE-1T/72/2022, avšak po vykonanom dokazovaní vyplynulo, že skutky nespája jednotiaci úmysel, na viac v tomto prípade bol skutok spáchaný v spolupáchateľstve, kde úmysel vznikol situačne ad hoc, lebo sa vyskytla príležitosť.

U obžalovaného 1. B. tak súd skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a obžalovaného 2. D. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Obaja porušili záujem na ochrane majetku a čin spáchali formou priameho úmyslu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o treste dbal na účel trestu, trend restoratívnej justície, ktorej zmyslom nie je represia, ale náprava následkov trestnej činnosti nevynímajúc nápravu páchatel'a. Preto hoci by aj z doterajších odsúdení u obidvoch obžalovaných vyplývalo, že nepodmienečné tresty nemali význam, keďže páchajú trestnú činnosť opakovane, teda na mieste je predchádzanie trestnej činnosti iba tým, že budú pozbavení osobnej slobody, tak súd zvolil iný prístup. U obžalovaného B. súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l Tr. zák. a priťažujúcej podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Obžalovaný sa doznal, skutok oľutoval urobil vyhlásenie o vine, ktoré hoci súd neprijal, tak aj potom obžalovaný o skutku vypovedal a opäť sa priznal. Obžalovaný B. po výkone posledného trestu odňatia slobody a pobytu vo väzbe začal s dobrovoľným resocializačným pobytom, kde by si mal osvojiť také zručnosti, ktoré mu uľahčia vedenie riadneho života a zbaviť sa závislosti na drogách. Tento proces by nepodmienečný trest prerušil. Za týchto okolností je trest povinnej práce primeraný a výchovný, spoločensky prospešný, kde súd jeho výšku ručil primerane závažnosti skutku.

Pokiaľ ide o obžalovaného D., tu prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vzhľadom k veci Okresného súdu Prievidza č.k. PE-1T/72/2022. Súd nedospel k záveru, že je dôvodné sprísniť už ukladaný trest v onej veci. Vo veci Okresného súdu Prievidza č.k. PE-1T/72/2022 bol ukladaný mimoriadne znížený trest na 24 mesiacov (pôvodná dolná hranica trestnej sadzby v onej veci bola 3 roky), za tri čiastkové útoky, pričom z hľadiska spoločenskej nebezpečnosti a okolností spáchania je najzávažnejšia krádež v lekární. Ak za tieto skutky bol uložený dvojročný nepodmienečný trest, tak ukladanie trestu za skutok štvrtý, kde trestná sadzba (pokiaľ by išlo o samostatný trest) má spodnú hranicu 6 mesiacov a hornú hranicu 3 roky podľa názoru súdu už nemalo žiaden účel. Je potrebné uviesť, že obžalovaný má dve vyživovacie povinnosti, ktoré vo výkone trestu len sotva môže plniť aj keby, tak len z nepatrnej časti. Na viac štátu vznikajú jeho pobytom vo výkone trestu náklady prevyšujúce násobne škodu, ktorú spôsobil. Ani nároku na náhradu škody poškodenej nijak neprospeje mesiac, dva či polroka ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného. Preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému D., pretože aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. PE-1T/72/2022-166, zo dňa 21.08.2023, oznámeným dňa 21.08.2023, právoplatným dňa 06.09.2023 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Napokon súd uvádza, že súd pri úvahách o treste zohľadňoval aj aktuálnu situáciu spojenú s novelizáciou Trestného zákona a Trestného poriadku. Nie však v tom zmysle, že by prihliadal na dosiaľ neúčinnú zákonnú úpravu, podľa ktorej by navyše nebol trestným činom skutok ani u jedného z obžalovaných (výška škody, §212/g Tr. zák.), ale súd zohľadňoval najmä trend v trestaní, kde sa má ukladať trest odňatia slobody v podstate len v prípade ak účel trestu nemožno dosiahnuť inak.

Súd priznal nárok poškodenej voči obžalovaným vo výške, ktorú ona navrhovala, ktorá zodpovedá hodnote odcudzených bicyklov určenej odborným vyjadrením, pričom tento nárok obžalovaní aj uznali. Ich zodpovednosť je solidárna, teda súd škodu povinní nahradiť spoločne a nerozdielne - dožadovať sa jej možno ku ktorémukoľvek z nich v celej výške. Ako sa následne medzi sebou vyporiadajú obžalovaní je už na nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.