

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200039
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Kudlejová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5020200039.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobcu: METALCOM Čadca, s.r.o., so sídlom Svrčinovec 1133, 023 12 Svrčinovec, právne zastúpeného JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou, so sídlom Palárikova č. 1449, 022 01 Čadca, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 466489/2019 zo dňa 14.11.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/20/2020-49 zo dňa 23.03.2020 z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 30S/20/2020-49 zo dňa 23.03.2020 Krajský súd v Žiline konanie zastavil, v súlade s § 10 ods. 1 veta prvá, časť za bodkočiarkou v spojení s § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), z dôvodu, že žalobca v súdom stanovenej lehote vo výzve zo dňa 14.02.2020 súdny poplatok za správnu žalobu nezaplatil. Pri rozhodovaní o zastavení konania súd vychádzal z údajov elektronického súdneho registra ku dňu vydania uznesenia, t.j. k 23.03.2020.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca podaním zo dňa 17.04.2020 sťažnosť. V sťažnosti o. i. uviedol, že dňa 25.02.2020 bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená právnej zástupkyňi žalobcu, ktorá dňa 26.02.2020 zaslala výzvu žalobcovi s pokynom, že súdny poplatok je nutné v lehote uvedenej vo výzve uhradiť. Žalobca následne v ten istý deň uhradil súdny poplatok vo výške 35,- Eur prevodom z účtu v banke, na číslo účtu K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Pri zadaní variabilného symbolu platby súdneho poplatku za správnu žalobu (VS 3886535875) však došlo k chybe v písaní, nakoľko bol pri realizovaní platby zadaný variabilný symbol 388655875. V dôsledku vzniknutej situácie pravdepodobne nedošlo k spárovaniu platby, a tak sa celá vec môže javiť tak, že súdny poplatok nie je zaplatený, aj keď zaplatený bol. V danom prípade došlo k splneniu poplatkovej povinnosti de facto, nakoľko došlo k pripísaniu peňažných prostriedkov vo výške predpísaného súdneho poplatku na označený účet súdu do štátnej pokladnice. Suma, ktorou žalobca uhradil súdny poplatok, nebola ku dňu vydania zastavujúceho uznesenia žalobcovi vrátená, aj preto je potrebné považovať súdny poplatok za uhradený. Argumentoval že nesprávne uvedenie variabilného symbolu nezakladá vznik podmienok na zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a takéto posúdenie by bolo príliš formálne. Navrhol, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a pokračoval v konaní. Ako prílohu pripojil detail transakcie/ platby zo dňa 26.02.2020, ktorou bol uhradený súdny poplatok za žalobu.

3. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

4. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

6. Slovenská pošta, a.s. (ďalej aj „Prevádzkovateľ systému“) ako prevádzkovateľ centrálného systému evidencie a zúčtovania súdnych a správnych poplatkov v zmysle zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov zaznamenáva platby v centrálnom systéme a vykonáva ich párovanie. Každá chybné zadaná úhrada na Platobný predpis je predmetom riešenia manuálneho spárovania alebo vrátenia na účet poplatníka.

7. Na základe žalobcom predloženého detailu zo dňa 26.02.2020 o úhrade sumy 35,- Eur na účet uvedený súdom vo výzve zo dňa 14.02.2020, správny súd vykonal dožiadanie na Slovenskú poštu, a.s., či a kedy bola uvedená platba, evidovaná ako nespárovaná z dôvodu nesprávne uvedeného variabilného symbolu, žalobcovi vrátená. Na základe oznámenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 15.05.2020 mal súd preukázané, že uvedená platba bola žalobcovi vrátená dňa 06.04.2020.

8. Výzvou zo dňa 18.05.2020 súd vyzval žalobcu prostredníctvom právnej zástupkyne, aby uhradil súdny poplatok za správnu žalobu v zmysle výzvy súdu zo dňa 14.02.2020, nakoľko žalobcom uhradený súdny poplatok vo výške 35,- Eur bol žalobcovi, podľa vyjadrenia Slovenskej pošty, a.s., vrátený dňa 06.04.2020, s tým, že účinky pôvodného uhradenia súdneho poplatku vo výške 35,- Eur zostávajú zachované, aj pokiaľ ide o dátum jeho úhrady (26.02.2020).

9. Dňa 21.05.2020 bol žalobcom uhradený súdny poplatok vo výške 35,- Eur. Vzhľadom k tomu, že súdny poplatok za žalobu bol žalobcom uhradený riadne a včas (26.02.2020), t.j. v lehote určenej súdom vo výzve zo dňa 14.02.2020 na zaplatenie súdneho poplatku za správnu žalobu (§ 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.), správny súd uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušil, pri aplikácii § 10 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

V konaní podľa zákona č. 71/1992 Zb. koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.