

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 72Cb/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1324201180
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Hupka
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1324201180.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III, v spore žalobcu: iziTour s.r.o., so sídlom Ku štrkovisku 2, 040 18 Košice, IČO: 51 963 892, zastúpený: JUDr. Peter Reblán, advokát, Cestice 118, 044 71 Cestice, IČO: 48 174 297, proti žalovanému: Chalety Lúčky s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 44 345 968, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného do elektronickej schránky súdu dňa 07.02.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť nenakladať s peňažnými prostriedkami v celkovej výške 114.288,62 EUR nachádzajúcimi sa alebo pripísanými na bankový účet žalovaného: IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom v A. Q., a.s., IČO: 00 686 930, Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava a na bankový účet žalovaného IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v spol. E. Q. K. D. J. P., a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, ako aj zdržať sa akýchkoľvek úkonov alebo správania, ktoré by viedli k zrušeniu uvedených bankových účtov, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18Up/247/2024, IČS: 6124222476. Zároveň sa žalobca domáhal neodkladným opatrením uloženia povinnosti Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava a UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava spočívajúcej v povinnosti poskytnúť a vynaložiť všetku potrebnú súčinnosť pre riadne a včasné vykonanie nariadeného neodkladného opatrenia. Rovnako žalobca požadoval aj náhradu trov konania.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo a právne odôvodnil tvrdením, že dňa 01.02.2021 žalobca ako budúci kupujúci uzatvoril so žalovaným ako s budúcim predávajúcim písomnú Zmluvu o rezervácii apartmánu č. D. (ďalej len „rezervačná zmluva“). V rezervačnej zmluve žalovaný záväzne vyhlásil, že je stavebníkom a budúcim vlastníkom typových ubytovacích jednotiek (apartmánových domov) č. 1 až 7 a parkovacích plôch v k. ú. R. R. tak, ako sú vymedzené v Čl. I ods. 1.1 rezervačnej zmluvy, ktorých výstavbu realizoval žalovaný. Žalobca záväzne vyhlásil, že má vážny záujem od žalovaného nadobudnúť vlastníctvo k dvojizbovému apartmánu tak, ako je vymedzený v Čl. I ods. 1.2 rezervačnej zmluvy s tým, že presná výmera podlahovej plochy sa určí dodatočne podľa skutočného vyhotovenia stavby. Predmetom rezervačnej zmluvy bolo rezervovanie si príslušnej nehnuteľnosti zo strany žalobcu u žalovaného oproti zloženiu rezervačného poplatku vo výške 10.000 EUR na bankový účet IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a úprava vzájomných práv a povinností vrátane záväzku žalobcu uzatvoriť so žalovaným zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorá tvorila prílohu č. 3 Rezervačnej zmluvy. Už v rezervačnej zmluve sa tiež dojednala budúca kúpna cena príslušnej nehnuteľnosti vo výške 170.755 EUR s DPH, ktorá mala byť uhradená v piatich splátkach (10%, 20%,

30%, 25%, 15%). Podľa dohody strán na prvú splátku kúpnej ceny (17.075,50 EUR) sa mal započítať rezervačný poplatok 10.000 EUR. V zhode s rezervačnou zmluvou žalovaný vystavil dňa 01.02.2021 pre žalobcu najprv zálohovú faktúru č. S. znejúcu na sumu 10.000 EUR. Žalobca rezervačný poplatok vo výške 10.000 EUR zaplatil dňa 08.02.2021 na dojednaný bankový účet. Následne žalovaný vystavil žalobcovi faktúru s potvrdením prijatia rezervačného poplatku. Strany uzatvorili dňa 22.04.2021 písomnú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve č. S. (ďalej len „zmluva o budúcej zmluve“). Zmluva o budúcej kúpnej zmluve je obchodnoprávnou zmluvou na základe Čl. 12 ods. 12.4. V zmluve žalovaný ubezpečil žalobcu, že je stavebníkom a budúcim vlastníkom nehnuteľností vymedzených v Čl. I ods. 1.1, ktorých výstavba sa mala uskutočniť podľa platného stavebného povolenia. Žalobca potvrdil svoj skutočný záujem nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva dvojizbový apartmán č. 605 vo vyhotovení „štandard“ nachádzajúci sa na 2. NP ubytovacej jednotky, apartmánového domu č. 6 o predbežnej celkovej výmere 54,90 m². Strany sa dohodli, že predmetom zmluvy o budúcej zmluve je záväzok žalobcu uzatvoriť so žalovaným osobitnú písomnú kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti a previesť na žalobcu vlastnícke právo k nej, ako aj zaplatiť žalovanému dohodnutú kúpnu cenu. Žalovaný bol povinný vyzvať žalobcu na uzatvorenie kúpnej zmluvy po splnení štyroch podmienok: i. nadobudnutie právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, ii. pridelenie súpisného a orientačného čísla, iii. zápis nehnuteľnosti na list vlastníctva, iv. žalobca nebude mať voči žalovanému žiadne neuhradené pohľadávky. Kúpna cena za prevádzanú nehnuteľnosť sa mohla zmeniť len v dôsledku zákonnej úpravy DPH a v prípade dohodnutej odchýlky výmery. Akákoľvek iná zmena kúpnej ceny si v zhode s Čl. 12 ods. 12.3 vyžadovala uzatvorenie písomného dodatku stranami. Kúpna cena v celkovej výške 170.755 EUR s DPH mala byť žalobcom zaplatená zálohovo v piatich splátkach. Posledná piata splátka kúpnej ceny vo výške 25.613,25 EUR mala byť zaplatená do 30 dní od oznámenia žalovaného, že kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Platby mal žalobca realizovať na bankový účet I.: P. XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že žalovaný sa zaviazal vystaviť žalobcovi faktúru do 10 dní po zaplatení. V zhode s rezervačnou zmluvou a zmluvou o budúcej kúpnej zmluve došlo k dojednanému automatickému zápočtu rezervačného poplatku, ktorý žalobca už zaplatil žalovanému s pohľadávkou žalovaného na prvú zálohovú splátku kúpnej ceny (17.075,50 EUR). Dňa 22.04.2021 žalovaný vystavil žalobcovi faktúru č. XXXXXX splatnú dňa 06.05.2021 v rámci ktorej bol zohľadnený zápočet. Žalobca zaplatil fakturovanú sumu 7.075,50 EUR žalovanému dňa 23.04.2021. Dňa 25.10.2021 bol žalobca vyzvaný žalovaným, aby zálohovo zaplatil v poradí druhú splátku kúpnej ceny vo výške 34.151 EUR. Žalobca musel za účelom zabezpečenia financovania kúpy prevádzanej nehnuteľnosti uzatvoriť Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX s veriteľom: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 142.295 EUR, teda na pokrytie kúpnej ceny bez DPH. V súvislosti s úverovým vzťahom žalobcovi vznikli náklady, ktoré si žalobca uplatnil na upomínacom súde pod sp. zn. 18Up/247/2024. Žalobca dňa 28.10.2021 zaplatil žalovanému druhú splátku kúpnej ceny spolu v sume 34.151 EUR. Dňa 30.11.2022 žalovaný informoval žalobcu o zvýšení stavebných nákladov o vyše 27%, nakoľko tieto náklady plánuje premietnuť do výslednej ceny apartmánov. Reálne zvýšenie nákladov však žalovaný nijako nešpecifikoval (nekonkretizoval), nevyššil, ani nijako takéto neurčité zvýšenie nepreukázal, dokonca ani žalobcu nepožiadaval o stretnutie za účelom prejednávania možností riešenia žalovaným iba tvrdeného stavu. Žalobca vzhľadom na obsah mailovej správy mal za to, že sa nejedná o postup v súlade so zásadami poctivého obchodného styku. Žalovaný vo svojej mailovej správe neuviedol, že ním tvrdené zvýšenie stavebných nákladov by mu bránilo dokončiť stavbu, keď žalovaný signalizoval len to, že v ich dôsledku iba nedosiahne ním očakávaný zisk, výška ktorého žalobcovi nebola i tak známa. Žalobca žalovanému zaplatil 51.226,50 EUR, z ktorých už muselo byť financované uskutočnenie stavby a nákup stavebných materiálov min. z časti, a to ešte v čase, na ktorý sa žiadne tvrdené navýšenie stavebných nákladov nevzťahovalo. Žalobca preto okamžite telefonicky kontaktoval žalovaného a vyjadril svoj nesúhlas s požiadavkou žalovaného, vyjadril svoje výhrady k forme i k obsahu predmetnej komunikácie žalovaného. Následne žalobca dňa 02.12.2022 prostredníctvom mailu požiadaval žalovaného, aby mu uviedol, ktoré ustanovenia zákona normujú žalovaným tvrdené oprávnenie zvýšiť mimo dojednaného zmluvného vzťahu požadované navýšenie kúpnej ceny. Mailom zo dňa 08.12.2022 žalovaný poukázal na § 50a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca mailom dňa 13.12.2022 poukázal na to, že § 50a ods. 2 OZ neupravuje možnosť budúceho predávajúceho jednostranne navýšiť kúpnu cenu. Žalovaný uviedol, že okolnosti potreby zvýšenia kúpnej ceny majú pôvod v pandémii COVID-19, pričom zmluva o budúcej zmluve bola uzatvorená dňa 22.04.2021, t.j. 407 dní potom, ako sa uplatnili na území SR opatrenia v súvislosti s pandémiou. Podľa žalobcu ponuka žalovaného vzhľadom na krátkosť času nebola v súlade s dobrými mravmi, pričom žalobca uviedol, že z čoho žalovaný vychádzal pri ponuke mimoriadnej splátky a pri zvýšení ceny. Žalovaný reagoval mailom zo dňa 16.12.2022 tak, že požiadaval o vyjadrenie ohľadom akceptácie

upravenej ceny chaletu a ne/využitia mimoriadnej splátky. Prostredníctvom mailu dňa 25.12.2022 spravil žalobca žalovanému protinávrh, keď navrhol zvýšenie ceny o 10%. Následne dňa 18.04.2023 bol žalobcovi doručený mail žalovaného, v ktorom s poukazom na zmluvu o budúcej kúpnej zmluve oznámil, že došlo k dokončeniu hrubej stavby chaletu 6, v ktorom sa nachádza apartmán č. 605 žalobcu. Žalovaný tiež vyzval žalobcu na zaplatenie tretej splátky kúpnej ceny vo výške 51.226,50 EUR s DPH do 14 dní. Na základe uvedeného je zrejmé, že zmluvný vzťah medzi stranami pokračoval aj potom, ako sa strany nedohodli na zvýšení kúpnej ceny. Dňa 28.04.2023 zaplatil žalobca žalovanému tretiu splátku kúpnej ceny v sume 51.226,50 EUR. Ku koncu apríla 2023 tak žalobca zálohovo zaplatil žalovanému kúpnu cenu v sume 102.453 EUR. Žalobca však z katastra nehnuteľnosti zistil, že dňa 28.12.2023 bol povolený vklad vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy v prospech spol. MI-PAL s.r.o., IČO: 46 745 700, A. Bernoláka 14, Liptovský Mikuláš, ktorá nadobudla prevádzanú nehnuteľnosť v celom rozsahu spoluvlastníckych práv. Najskôr dňa 28.12.2023 tak žalobca mohol zistiť, že zo strany žalovaného došlo k závažnému porušeniu jeho povinností vyplývajúcich mu z uplatniteľných právnych predpisov a najmä zo zmluvy o budúcej zmluve. Tým, že žalovaný prevádzanú nehnuteľnosť predal tretej osobe úmyselne a vedome v rozpore so zmluvou o budúcej zmluve, postupujúc na ujmu žalobcu. Vzhľadom na uvedené, tak odpadol dôvod, aby žalovaný držal u seba peňažné prostriedky v celkovej výške 102.453 EUR patriace žalobcovi a na strane žalovaného tak došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor žalobcu. Dňa 16.01.2024 sa v sídle žalovaného uskutočnilo osobné stretnutie. Žalovaný uviedol, že prevádzanú nehnuteľnosť speňažil, predal inej osobe, preto ju nie je možné predať žalobcovi. Žalovaný to zdôvodnil tým, že našiel kupujúceho ochotného mu zaplatiť vyššiu kúpnu cenu ako žalobca. Žalobca na stretnutí vyzval žalovaného, aby mu vrátil peňažnú sumu vo výške 102.453 EUR a nahradil mu škodu spočívajúcu v banke zaplatených úrokoch a poplatkoch za správu úveru, ako aj cenu za znalecký posudok. Žalobca škodu vyčíslil ešte dňa 16.01.2024 odoslaním výpisu z úverového účtu žalobcu na mail žalovaného. Žalovaný s uvedeným súhlasil a vrátenie peňažných prostriedkov i náhradu škody v uvedenom rozsahu potvrdil svojím mailom zo dňa 16.01.2024. K zaplateniu zo strany žalovaného nedošlo a žalovaný sa pokúša oddialiť zaplatenie, keď zároveň v zrýchlenom procese speňažuje všetok svoj nehnuteľný majetok v k. ú. R. R., čím jednoznačne ohrozuje exekúciu nároku žalobcu uplatneného v upomínacom konaní. U žalovaného dochádza k zásadnej zmene majetkovej podstaty jeho obchodného majetku, keď svoj nehnuteľný majetok transformuje za nejasných podmienok na peňažné prostriedky ktoré môže vyvádzať z o spoločnosti tak, aby ohrozil budúcu exekúciu a zmaril uspokojenie žalobcu. Dňom 17.01.2024 sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Pokiaľ ide o škodu vo výške 6.264,22 EUR, ktorú žalovaný akceptoval, táto pozostáva z splátky úrokov z úverového vzťahu, poplatkov a nákladov na znalecký posudok. Žalovaný doposiaľ dlhuje žalobcovi istinu 108.717,22 EUR, úroky z omeškania, paušálnu náhradu nákladov a náhradu trov konania, pričom dňa 04.02.2024 si žalobca svoj nárok uplatnil Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní. Aktuálne niet žiadnej takej nehnuteľnosti zapísanej v k. ú. R. R., ktorá by bola vo vlastníctve žalovaného a pri ktorej by v súčasnosti nebola vyznačená plomba. Vzhľadom na demonštratívny výpočet neodkladných opatrení žalobca analogicky poukázal na zákon č. 54/2017 Z.z., na základe ktorého je možné zablokovať finančné prostriedky na účtoch v zahraničí. Zo stránky Finančného úradu SR vyplýva, že účty ktorých blokáciu žalobca požaduje, sú účtami vo vlastníctve žalovaného.

3. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ustanovenia § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa ustanovenia § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, ak je neodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa (žalobcu) osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

15. Navrhovateľ (žalobca) musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa (žalobcu), či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

16. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

17. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh vyplýva, že medzi stranami sporu vznikol právny vzťah na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Žalobca mal záujem nadobudnúť do vlastníctva dvojizbový apartmán nachádzajúci sa v k. ú. R. R. postavený žalovaným. Za účelom nadobudnutia predmetnej nehnuteľnosti žalobca preukázateľne zaplatil žalovanému sumu 102.453 EUR. Predmetnú nehnuteľnosť na základe kúpnej zmluvy žalovaný previedol na tretiu osobu, čím došlo k znemožneniu nadobudnutia vlastníctva k predmetu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve žalobcom a k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného. Za účelom vymoženia dlžnej sumy spolu s príslušenstvom žalobca podal na upomínací súd v Banskej Bystrici návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný s vrátením peňažných prostriedkov žalobcovi vyjadril mailom zo dňa 16.01.2024 súhlas, napriek uvedenému ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, svoju pohľadávku nesplnil. Žalobca sa neodkladným opatrením domáhal uloženia povinnosti

vo vzťahu k žalovanému spočívajúcej v nenakladaní s finančnými prostriedkami vo výške dlžnej sumy nachádzajúcimi sa na účtoch žalovaného. Súd je toho názoru, že žalobca sa mal domáhať ochrany svojich práv návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 ods. 3 CSP nebolo možné vyhovieť. Na zdôvodnenie správnosti záveru o subsidiarite zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k neodkladnému opatreniu súd odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.08.2018, sp. zn. 3Cob/138/2018.

18. Nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne. To platí aj v prípade, že ostatné zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Z daného hľadiska je vhodné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval zdôvodnenie a prípadne aj osvedčenie nedosiahnuteľnosti sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením, aj keď nejde o zákonnú náležitosť návrhu v zmysle § 326 CSP. Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, 2022 (ŠTEVČEK, FICOVÁ, BARICOVÁ, MESIARKINOVÁ, BAJÁNKOVÁ, TOMAŠOVIČ A KOL.) str. 1225

19. Nad rámec vyššie uvedeného súd poukazuje na to, že žalobca neosvedčil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Samotná existencia dlhu neodôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého základnou podstatou je okamžitá a bezprostredná úprava právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným s účelom zabrániť vzniku škody žalobcovi alebo zabrániť inému bezprostrednému ohrozeniu práv žalobcu, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia musí byť bezodkladná a naliehavá. Žalobca musí hodnoverným spôsobom osvedčiť, že zo strany žalovaného dochádza k takému konaniu, ktoré by vzbudzovalo obavu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície. V danom štádiu konania nie je osvedčené úmyselné sa zbavovanie majetku žalovaným na úkor splatenia pohľadávky žalobcu. Vo vzťahu k rozpredaniu postavených apartmánov vo vlastníctve žalovaného možno uzavrieť, že ide o bežnú formu podnikania, ktorým sa dokonca zvyšuje hodnota jeho majetku. Žalobca nijako nepreukázal rozpredávanie nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného pod ich trhovú hodnotu. Rovnako žalobca neuviedol žiadne informácie o nepriaznivej finančnej situácii žalovaného. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že žalobca nepreukázal ani obavu z budúceho ohrozenia exekúcie.

20. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a čl. 17 základných princípov CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Mestský súd Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).