

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200740
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4220200740.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogramovej, v právnej veci v právnej veci žalobcu: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. K. H. XXXX/X, XXX XX E., zast. opatrovníkom: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. K. H. XXXX/X, XXX XX E., štátne občianstvo: Z., v konaní zastúpený: JUDr. Mária Kanthová, advokátka, so sídlom Župná 20, Komárno, IČO: 31 167 535, proti žalovanému: P. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. K. H. XXXX/X, XXX XX E., adresa na doručovanie Q. č. XXX, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6C/7/2020-211 zo dňa 24. marca 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.03.2020 bola Okresnému súdu v Komárne žalobcom (v zastúpení opatrovníkom prostredníctvom jeho právnej zástupkyne) doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca uviedol, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a jeho rodičia spoločne podali žiadosť o poskytnutie úveru zo štátneho fondu rozvoja bývania. V priebehu vybavovania žiadosti žalovaný presvedčil svoju manželku, matku žalobcu, že ona nemôže byť vlastníkom nehnuteľností na území Slovenskej republiky a preto Zmluvu o úvere č. 401/807/2014 s veriteľom Štátnym fondom rozvoja bývania uzatvoril iba žalovaný ako DIžník 1/. Následne predávajúci a žalovaný dňa 28.04.2014 uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej Štátny fond rozvoja bývania uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. 401/807/2014 a žalovanému poskytol úver vo výške 28.500,- eur za účelom kúpy bytu, ktorého kúpnu cenu žalovaný zaplatil z poskytnutého úveru. V Zmluve o úvere je uvedený kód účelu úveru „U 418“ - zvýhodnená osoba. Rodičia žalobcu sa dohodli, že do plnoletosti žalobcu bude výlučným vlastníkom nehnuteľností žalovaný a po nadobudnutí jeho plnoletosti s ním uzatvoria darovaciu zmluvu, na základe ktorej sa žalobca stane výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Žalovaný dňa 30.11.2016 podpísal čestné prehlásenie, že umožní užívanie a nerušené bývanie na dobu určitú v uvedenej nehnuteľnosti svojmu synovi a svojej manželke. V roku 2017 sa manželia rozvedli. Žalovaný dňa 10. 1. 2019 v predmetnom byte, ktorý po rozvoze obýva žalobca so svojou matkou, po otvorení vchodových dverí do bytu ju fyzicky napadol, oboma rukami veľkou silou ju odsotil k stene, vulgárne nadával a vykrikoval, že má 5 minút na to, aby si zbalila veci a odišla z bytu, pretože on tento byt predáva. Ďalej kategoricky vyhlásil, že zoberie so sebou aj syna do Q. a potom do Francúzska. Žalovaný dňa 2. 6. 2018 sa dostavil do školy, ktorú navštevuje žalobca a násilím ho chcel zobrať so sebou, v čom mu zabránili učitelia školy tým, že ho s ostatnými spolužiakmi zatvorili do triedy a privolali policajtov. Do ich príchodu žalovaný opustil budovu školy. Matka žalobcu z obavy o svoj život a život a zdravie syna podala na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala aby súd zakázal žalovanému vstup do bytu a do spoločných priestorov predmetného bytu. Súd návrhu vyhovel a uznesením sp. zn. 15C/5/2019-18 zo dňa 22. 1. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň o 9,30 hod. a uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu. Matka žalovaného v súlade s

týmto uznesením súdu dňa 21. 2. 2019 podala proti žalovanému žalobu na začatie konania o vylúčenie žalovaného z užívania bytu. V konaní vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 8C/10/2019 sa dozvedela o tom, že žalovaný podal proti nej vzájomnú žalobu, ku ktorej pripojil potvrdenie Ministerstva vnútra SR, z ktorého vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného Oddelenie cudzineckej polície Nové Zámky odhlásil G. O., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Z. z adresy ul. K. H. XXXX/X a je prihlásená na adrese: Z. E.. Súd rozsudkom sp. zn. 8C/10/2019-96 zo dňa 16. 10. 2019 rozhodol tak, že žalobu zamietol. Žalobkyni uložil povinnosť predmetnú nehnuteľnosť na Ulici K. H. XXXX/X, E. vypratať do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobkyňa G. O. proti tomuto rozsudku podala odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že rozsudok považuje za zmatečný a nepreskúmateľný, pretože súd nerozhodol o tom, či protižalobu žalovaného (správne podľa § 147 C.s.p. vzájomnú žalobu žalovaného) spojí so žalobou na spoločné konanie, ďalej vytyka súdu, že odmietol vykonať jej výsluch. V predmetnej veci spis bol predložený Krajskému súdu Nitra na odvolacie konanie. Žalobca dňa 20. 12. 2016 dovŕšil 18 rokov a Rozhodnutím Sociálnej poisťovne a. s. číslo 981 220 2092 0 zo dňa 27. 4. 2017 súčinnosťou od 20. 12. 2016 mu bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý bol vyplácaný na jeho účet vedený v Poštovej banke a. s. číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX IBAN: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, neskôr na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX IBAN: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Začiatkom marca 2017 Štátny fond rozvoja bývania upozornil žalobcu na to, že žalovaný nespláca úver a keď nevyrovná svoj dlh, pristúpi k realizácii výkonu záložného práva predajom nehnuteľností, na kúpu ktorých bol poskytnutý úver. V tom čase žalovaný sa zdržiaval a pracoval vo Francúzsku, s požiadavkou záložného veriteľa na vyrovnanie dlhu a riadne splácanie úveru bol oboznámený. Z dôvodu, aby nedošlo k realizácii výkonu záložného práva, žalobca začal splácať úver zo svojich finančných prostriedkov - z invalidného dôchodku. Žalobca namiesto žalovaného zaplatil splátky úveru v roku 2017 vo výške 1 760,- eur v roku 2018 vo výške 2 700,- eur v roku 2019 vo výške 2 310,- eur spolu: 6 770,- eur. Z vyššie uvedených skutočností je nesporné, že kúpnu zmluvu s predávajúcim uzatvoril ako kupujúci žalovaný, ktorý uzatvoril so Štátnym fondom rozvoja bývania úverovú zmluvu na zaplatenie celej kúpnej ceny bytu ako člen domácnosti s osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, stal sa výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú špecifikované v bode 6 a k týmto nehnuteľnostiam (bytu v podiele 1/1 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 5130/89020) bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa: Štátny fond rozvoja bývania Bratislava. V katastri nehnuteľností ako vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností je vedený žalovaný, ktorý tým, že nesplácal splátky úveru, ktoré namiesto neho uhradil žalobca vo výške 6 770 eur, bezdôvodne sa obohatil. Žalobca touto žalobou sa domáha toho, aby žalovaný bol zaviazaný vydať mu bezdôvodné obohatenie, ktoré získal na jeho úkor.

2. Súčasne so žalobou (ako jej súčasťou) bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, pre okres, obec a katastrálne územie Komárno, ktoré sú vedené na liste vlastníctva č. XXXX, ako

- Byt č. 6 na 3. poschodí vchod č. 4 obytného domu so súp. č. XXXX, ktorý sa nachádza v E. na V. K. H., postavenom na pozemku parcely „C“ katastra nehnuteľností, parc. č. XXXX v spoluvlastníckom podiele žalovaného 1/1,

- Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele 5130/89020,

v rozsahu predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom, dania do nájmu alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je daná obava, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti odpredá, v dôsledku čoho spoločne so svojou matkou, ktorá je jeho opatrovníčkou, stratia možnosť bývať v byte, ku ktorému žalovaný vlastnícke právo získal na základe štátnej pomoci rodinám s ťažko zdravotne postihnutým členom. Podľa názoru žalobcu vymožitelnosť jeho pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaným je ohrozená, preto žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému zákaz nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou.

4. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny: Komplexný posudok žalobcu vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 27.01.2017, rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12Ps/1/2019-57 zo dňa 11.06.2019, Notársku zápisnicu č. N223/2014, NZ 15976/2014 zo dňa 28.04.2014, Kúpnu zmluvu zo dňa 28.04.2014, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 9341 zo dňa 21.11.2019 a 26.02.2020, Zmluvu o úvere č. 401/807/2014 FO zo dňa 23.07.2014, Oznámenie o priznaní podpory zo dňa 22.07.2014, Oznámenie bankového spojenia k úverovej zmluve č. 401/807/2014 zo dňa 03.10.2014, Čestné prehlásenie zo dňa 30.11.2016, Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 11.01.2019, uznesenie Okresného súdu Komárno č. 15C/5/2019-18 zo dňa 22.01.2019, rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 8C/10/2019-96 zo dňa 16.10.2019, prehľad úhrady splátok, potvrdenia o vykonaní platieb a platobné príkazy.

5. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (v celom rozsahu) zamietol (bez rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, nakoľko ide o návrh podaný súčasne so žalobou vo veci samej), pričom svoje rozhodnutie, s poukazom na obsah podanej žaloby vo veci samej ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2) a s poukazom na všeobecné úvahy k inštitútu neodkladného opatrenia, (jeho účelu, podmienkam jeho vydania a zákonným predpokladom jeho prípustnosti), odôvodnil nasledovne:

6. V danom prípade súd skúmal, či nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako sa ho žalobca domáhal, je prípustné. Žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, v rozsahu predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom, dania do nájmu alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nariadiť neodkladné opatrenie žiadali z dôvodu danosti obavy, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti odpredá, v dôsledku čoho spoločne so svojou matkou, ktorá je jeho opatrovníčkou, stratia možnosť bývať v byte, ku ktorému žalovaný vlastnícke právo získal na základe štátnej pomoci rodinám s ťažko zdravotne postihnutým členom.

7. Po dôkladnom oboznámení s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise súd konštatuje, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v tomto prípade naplnený základný atribút povinnosti neodkladne upraviť pomery medzi stranami, a to hrozba reálnej a bezprostrednej ujmy. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a jeho rodičia spoločne podali žiadosť o poskytnutie úveru zo štátneho fondu rozvoja bývania. V priebehu vybavovania žiadosti žalovaný presvedčil svoju manželku, matku žalobcu, že ona nemôže byť vlastníkom nehnuteľností na území Slovenskej republiky a preto Zmluvu o úvere č. 401/807/2014 s veriteľom Štátnym fondom rozvoja bývania uzatvoril iba žalovaný ako Džník 1/. Následne predávajúci a žalovaný dňa 28.04.2014 uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej Štátny fond rozvoja bývania uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. 401/807/2014 a žalovanému poskytol úver vo výške 28.500,- eur za účelom kúpy bytu, ktorého kúpnu cenu žalovaný zaplatil z poskytnutého úveru. V Zmluve o úvere je uvedený kód účelu úveru „U 418“ - zvýhodnená osoba. Rodičia žalobcu sa dohodli, že do plnoletosti žalobcu bude výlučným vlastníkom nehnuteľností žalovaný a po nadobudnutí jeho plnoletosti s ním uzatvorí darovaciu zmluvu, na základe ktorej sa žalobca stane výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Žalovaný dňa 30.11.2016 podpísal čestné prehlásenie, že umožní užívanie a nerušené bývanie na dobu určitú v uvedenej nehnuteľnosti svojmu synovi a svojej manželke. V roku 2017 sa manželka rozviedla. Matka žalobcu z obavy o svoj život a zdravie syna podala na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala aby súd zakázal žalovanému vstup do bytu a do spoločných priestorov predmetného bytu. Súd návrhu vyhovel a uznesením sp. zn. 15C/5/2019-18 zo dňa 22. 1. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň o 9,30 hod. a uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu. Matka žalovaného v súlade s týmto uznesením súdu dňa 21. 2. 2019 podala proti žalovanému žalobu na začatie konania o vylúčenie žalovaného z užívania bytu. V konaní vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 8C/10/2019 sa dozvedela o tom, že žalovaný podal proti nej vzájomnú žalobu, ku ktorej pripojil potvrdenie Ministerstva vnútra SR, z ktorého vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného Oddelenie cudzineckej polície Nové Zámky odhlásil G. O., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Z. z adresy ul. K. H. XXXX/X a je prihlásená na adrese: Z. E.. Súd rozsudkom sp. zn. 8C/10/2019-96 zo dňa 16. 10. 2019 rozhodol tak, že žalobu zamietol. Žalobkyni uložil povinnosť predmetnú nehnuteľnosť na V. K. H. XXXX/X, E. vypratáť do 30 dní

odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobkyňa G. O. proti tomuto rozsudku podala odvolanie.

8. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým spôsobuje žalovanému nenahraditeľnú ujmu. Nárok uplatnený vo veci samej pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený.

9. Z listinných dôkazov súd nemal ani za čiastočne osvedčené, že je daná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia, aby sa predišlo vážnej ujme na strane žalobcu tak, ako tvrdil žalobca. Žalobca neprodukoval ani jeden dôkaz, z ktorého by vyplývali skutočnosti tvrdené žalobcom, a to že by žalovaný mohol podniknúť kroky smerujúce k predaju, darovaniu, zámene, založeniu, zaťaženiu vecným bremenom, daniu do nájmu alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva predmetnej nehnuteľnosti. Z listinných dôkazov založených v spise nevyplynula obava, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti odpredá. Toto súd nemal za preukázané, a z iných listinných dôkazov predložených žalobcom tieto tvrdenia žalobcu neboli zrejme a ani čiastočne osvedčené. Preto súd konštatuje, že ani z žaloby a príloh k tejto žalobe, nemal súd za osvedčené, že by žalovaný podnikol alebo podnikal akékoľvek kroky smerujúce k realizácii žalobcom tvrdených skutočností.

10. V intenciách vyššie uvedeného, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to z dôvodu, že žalobca neosvedčil taký stav právnych vzťahov, ktoré by si vyžadovali rýchlu úpravu pomerov medzi žalobcom a žalovaným zo strany súdu.

11. Uvedené rozhodnutie napadol žalobca včas podaným odvolaním (pre zamietnutie návrhu na neodkladné opatrenie nebolo uznesenie žalovanému doručované) domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu bolo v plnom rozsahu vyhovené. Súdu prvej inštancie vyčítal to, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď podľa jeho názoru v predmetnej veci sú dané obidva predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, teda jednak ohrozenie exekúcie ako aj nutnosť neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu danej obavou, že žalovaný predmetnú nehnuteľnosť odpredá. Žalobca poukázal na spôsob nadobudnutia predmetného bytu len do výlučného vlastníctva žalovaného, ako aj na čestné prehlásenie podpísané žalovaným dňa 30.11.2016, podľa ktorého mu mal umožniť užívanie a nerušené bývanie v predmetnom byte (nehnuteľnosti) na dobu neurčitú, spolu s jeho matkou G. O., ktoré svoje vyhlásenie žalovaný nedodržiava, voči nemu i jeho matke (bývalej manželke) sa správa násilne, pričom matku dňa 16.02.2018 odhlásil z trvalého pobytu v predmetnej nehnuteľnosti, v ktorej nehnuteľnosti on má trvalý pobyt, keď jeho zdravotný stav vyžaduje stálu starostlivosť jeho matky ustanovenej mu za opatrovníka. V podanej žalobe pri odôvodnení výšky bezdôvodného obohatenia žalovaným na jeho úkor konkretizoval kedy a akú sumu splátky úveru namiesto žalovaného zaplatil, keď je pravdou, že výpis z LV zo dňa 26.02.2020 k žalobe nepripojil, uspokojujúc sa tým, že ide o listinu verejne dostupnú. Poukazuje tiež na to, že svoj návrh odôvodnil aj tým, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, ak by súd žalovaného zaviazal k požadovanej sume bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania, teda na základe tejto žaloby môže vzniknúť pohľadávka, ktorá bude predmetom exekúcie a vymožiteľnosť tejto pohľadávky môže byť ohrozená, ktorú skutočnosť mal súd vyhodnotiť ako osvedčenie predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že exekúcia bude ohrozená.

12. Žalovaný, ktorému odvolací súd v zmysle ustanovenia § 329 ods. 1 CSP umožnil vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa k odvolaniu nevyjadril.

13. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, ako aj stavom veci v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ktorý je rozhodujúci aj v čase konania a rozhodovania odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne.

14. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti s ohľadom na dôvody podaného odvolania poukazuje na to, že

- žalobca v podanom návrhu vo vzťahu k ohrozeniu exekúcie neuvádzal žiadne skutkové tvrdenia ohľadom takej majetkovej a finančnej situácie žalovaného, z ktorej by vyplýval nedostatok príjmu žalovaného, resp. neexistencia iného jeho majetku k uspokojeniu ním žalovanej sumy,
- žalobca v podanom návrhu neoznačil žiadne konkrétne skutočnosti ohľadom konania žalovaného, ktoré by sa výlučne voči nemu dotýkali vylúčenia (jeho) z užívania predmetného bytu,
- neodkladným opatrením vydaným uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 15C/5/2019-18 zo dňa 22.01.2019 bol žalovanému vstup do predmetného bytu a do spoločných priestorov zakázaný, ktoré neodkladné opatrenie žalovaného ako vlastníka bytu z jeho užívania vylúčilo a umožnilo faktický stav užívania bytu žalobcom a jeho matkou - opatrovníkom, a že
- ani z aktuálneho stavu zápisu v katastri nehnuteľností zisteného z internetovej stránky www.katasterportal.sk nevyplývajú žiadne prebiehajúce konania týkajúce sa predmetného bytu.

15. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd pomerom hlasov 3:0 rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď pri konečnom rozhodovaní vo veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).