

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119202083
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119202083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann č.1, 75009 Paríž, Francúzka republika, konajúceho prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47258713 zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska č. 16, 811 01 Bratislava proti žalovanej: M. O., Z. L. XX.X.XXXX, B. Q. Č..X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 332,13€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 332,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,16 % ročne zo sumy 285,38 € odo dňa 19.2.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 304,13 € odo dňa 19.2.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 12.2.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 332,13 € spolu s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 20.5.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare) podľa zákona č. 129/2010Z. z. Predmetom Zmluvy bol záväzok CETELEM SLOVENSKO, a.s. poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 309,10 € na financovanie kúpy spotrebného úveru u predajcu v úverovej zmluve uvedeného a súčasne záväzok žalovanej vrátiť právnenmu predchodcovi žalobcu poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami vo forme pravidelných mesačných splátkach v počte 24, po 15,97 € so platnosťou prvej splátky 15.6.2015.

Podľa bodu 1.4.časti 1 Zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. poukázala peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar v Zmluve uvedený. Na základe takéhoto súhlasu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. poskytla žalovanej úver tak, že dňa 28.5.2015 zaplatila predajcovi cenu zakúpeného tovaru.

Žalovaná sa zaviazala riadne a včas úver splácať v zmysle bodu 2.1. časti 3 Zmluvy. Žalovaná svoj záväzok splácať úver riadne a včas nespĺnila, právnenmu predchodcovi žalobcu zaplatila z poskytnutého úveru len sumu 80,65 €.

Podľa bodu 3.1. časti 3 Zmluvy právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 18.2.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, v dôsledku porušenia zmluvných dojednaní žalovanou, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu.

Žalobca si v konaní voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy, ktorá tvorí súčet- istiny vo výške 285,38 €, zmluvného úroku v sume 14,31 € - z titulu dlžných úrokov z úveru, sumy 2,04 € z titulu dlžného poistného z úveru, sumy 2,40 € z titulu dlžných poplatkov za vedenie účtu, sumy

28€ titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, celkovo sumu 332,13 €. Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplataenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne zo sumy 285,38 € od 19.2.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 304,13 € od 19.2.2016 do zaplataenia. Žalobca vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu príslušenstva žalovanej pohľadávky poukázal na znenie ustanovenia § 369, § 502 Obchodného zákonníka, ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca súdu spolu so žalobou doručil listinné dôkazy - preklad výpisu z Hlavného zápisu v Obchodnom a podnikovom registri k 12.7.2016 vedeného Registratúrou Obchodného súdu v Paríži, Francúzsko, výpis z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42742518690001 zo dňa 23.2.2016, doručku zo zásielky doručovanej žalovanej, prehľad splátok úveru.

2. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil doručením výpisu z Hlavného zápisu v Obchodnom a podnikovom registri k 12.7.2016 vedeného Registratúrou Obchodného súdu v Paríži, Francúzsko, z obsahu ktorého mal súd preukázané, že ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská č.7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 -zanikajúcej spoločnosti, so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann č.1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 -nástupníckou spoločnosťou.

Z výpisu Obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I je zrejmé, že obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. bola ex offo vymazná z Obchodného registra, zanikla v dôsledku cezhraničného zlúčenia zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jej univerzálnym nástupcom.

3. Žalovaná bola súdom uznesením č. k. 10Csp 8/2019-71 zo dňa 15.3.2019 vyzvaná, aby súdu v súdom určenej lehote doručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov. Žalovanej spolu s uznesením bola doručovaná žaloba, listinné dôkazy na adresu trvalého bydliska uvedenu žalobcom v žalobe. Zásielka bola Slovenskou poštou, a.s. vrátená súdu s poznámkou adresát neznámy. Súdu adresu trvalého bydliska žalovanej preveroval ilustráciou v registri obyvateľov. Súdu sa inú adresu bydliska žalovanej - než uvedenú žalobcom v žalobe nepodarilo zistiť. Súdu taktiež zisťoval, či sa žalovaná nenachádza vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody - avšak s negatívnym výsledkom. Súdu za účinnosti Civilného sporového poriadku vzhľadom na skutočnosť, že pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke súdu uverejnil oznámenie o podanej žalobe podľa ustanovenia § 106 ods. 3 CSP.

4. Ide o spor podľa ustanovenia § 297, písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

5. Na webovej stránke a na úradnej tabuli súdu bolo podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP súdom uverejnené oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku.

6. Súdu vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním - oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu.

7. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní preukázal čo súd konštatoval v bode 2.odôvodneia rozsudku.

8. Z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel dňa 20.5.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere(d'alej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare). Na základe uvedenej Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v sume 309 €, ktorý sa zaviazala žalovaná splatiť v 24 mesačných splátkach po 15,97 € vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá na deň 15.6.2015, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 15.5.2017. Výška úrokovvej sadzby bola 18,16,00 % p.a., RPMN bola dohodnutá vo výške 34,42%. Úver bol poskytnutý žalovanej za účelom kúpy spotrebného tovaru.

9. Z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu si zmluvný záväzok voči žalovanej splnil tým, že poukázal dňa 28.5.2015 peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar v Zmluve opísaný.

10. Z obsahu listinného dôkazu - prehľadu splátok a úhrad súd mal preukázané, že žalovaná si svoj záväzok voči pôvodnému veriteľovi riadne a včas nesplnila, zaplatila právnenmu predchodcovi žalobcu len sumu 80,65 €. Žalovaná tak bola v omeškani so splatením úveru. Pôvodný veriteľ žalovanej vyhlásil

mimoriadnu splatnosť úveru, v dôsledku čoho sa stala pohľadávka zo Zmluvy splatnou v celom rozsahu. Písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej opakovane doručované. Právnym predchodcom žalobcu bola žalovaná v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyzvaná, aby úver splatila v lehote 14 od dňa doručenia oznámenia. Žalovaná svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti nespĺnila.

12. Podľa ustanovenia § 1 ods.1 zákona č. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v rozhodnom období tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia §1ods.2 cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9ods.1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §9 ods.2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania uzavretý právny úkon medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou posúdil podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou písomnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorej si pôvodný veriteľ voči žalovanej záväzok poskytnúť úver splnil, žalovaná sa zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutý úver splatiť mesačných splátkach v zmluve špecifikovaných, v zmluvne dohodnutých dátumoch splatnosti .

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 285,38 €, zmluvný úrok v sume 14,31 € - z titulu dlžných úrokov z úveru, sumu 2,04 € z titulu dlžného poistného z úveru, sumu 2,40 € z titulu dlžných poplatkov za vedenie účtu, sumu 28 € titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, celkovo sumu 332,13 €. Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne zo sumy 285,38 € od 19.2.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 304,13 € od 19.2.2016 do zaplatenia. Žalobca vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu príslušenstva žalovanej pohľadávky poukázala na znenie ustanovenia §369, § 502 Obchodného zákonníka ako aj na ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15.Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania z dôvodu , že žalobca v konaní mal plný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).