

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ps/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119355538  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119355538.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o N. D., S.. XX. XX. XXXX, N. M. M., J. XX, zast. procesným opatrovníkom O. X., S.. XX. XX. XXXX, N. M. M. M., W. XX, za účasti navrhovanej opatrovníčky M.. F. Š., S.. XX. XX. XXXX, N. M. M., J. XX, v konaní o ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd **u s t a n o v u j e** M.. F. Š., S.. XX. XX. XXXX do funkcie opatrovníka pre N. D., S.. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná ho zastupovať v dedičskom konaní po poručiteľke X.R. D., S.. XX. XX. XXXX, C.. XX. XX. XXXX vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 25D/499/2019, Dnot 175/2019.

Žiadny z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37Ps/2/2020-16 zo dňa 05. 05. 2020 začal konanie o ustanovenie opatrovníka N. D., S.. XX. XX. XXXX z úradnej povinnosti, a to na základe podnetu Notárskeho úradu JUDr. Barbory Behýlovej, so sídlom Kapitulská 21, Banská Bystrica, o ustanovenie opatrovníka menovanému z dôvodu podľa § 29 Občianskeho zákonníka na prejednanie dedičstva po jeho matke, nakoľko menovaný má nepriaznivý mentálny zdravotný stav, je na úrovni dieťaťa, nie je schopný sám za seba konať, rozpoznať a ovládať následky svojho konania, nie je schopný zúčastniť sa pojednávania v dedičskej veci, pochopiť jeho význam. Funkciu opatrovníka pre účely dedičského konania je ochotná vykonávať jeho teta M.. F. Š..

2. Navrhovaná opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že opatrovanec je jej synovec. V súčasnosti prebieha dedičské konanie po jeho matke, kde je jediný dedič. Synovec je na mentálnej úrovni dieťaťa, ambulantne sa lieči na psychiatrii, veľakrát sa liečil aj ústavne, užíva lieky. Nevníma však spoločenskú situáciu, spoločenské formality nedodržiava, má svoj svet, má naučené určité mechanizmy. Nikdy si sám nebol nič vybaviť na úradoch, vždy za neho všetko riešila buď jeho mama alebo iní príbuzní. V súčasnosti má už 46 rokov, psychické problémy má od 17 rokov. Nedokončil ani strednú školu, poberá invalidný dôchodok, ktorý si tiež sám nebol vybavovať. Sebaobslužné činnosti vie vykonávať, ale vyžaduje neustály dohľad, sám by fungovať nevedel. Jeho ošetrujúca lekárka už navrhla obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, avšak s týmto nesúhlasila jeho stará matka, s ktorou žije aj v súčasnosti v spoločnej domácnosti. Navrhovaná opatrovníčka uviedla, že v rodine majú narušené vzťahy z dôvodu majetkového vysporiadania po ich otcovi. Vyslovila obavu, aby synovca niekto nepripravil o nadobudnuté dedičstvo. Taktiež poukázala na to, že aj jeho nebohá matka mala psychické problémy. Súhlasila s tým, aby bola ustanovená za opatrovníka svojmu synovcovi v rámci dedičského konania. Uviedla, že nemá záznam v registri priestupkov, ani v registri trestov. Má plnú spôsobilosť na právne úkony. Po zdravotnej stránke sa lieči sa reumatológii, iné zdravotné obmedzenia nemá. Spory a konflikty so susedmi nemá. Jediné problémy sú v rodine.

3. Navrhovaná opatrovníčka na pojednávaní predložila zdravotnú dokumentáciu Tomáša Fortiaka, kde z ambulantnej správy zo dňa 14. 01. 2020 vyplýva, že menovaný sa lieči u MUDr. Kašparovej s diagnózou F20.5 - reziduálna schizofrénia. Objektívny nález: pretrvávajúca chronická reziduálna psychotická symptomatika, kontakt naviaže po forsírácii, introvertný, semiautistické myslenie, echolálie, perseverácie, stereotypy, plochá emotivita, výrazný postprocesuálny defekt osobnosti, má nastavenú liečbu.

4. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že opatrovanec je jeho synovec. Ďalej uviedol, že je ako také malé dieťa, sám sa ani neholí, len pozerá TV a prechádza sa. Podľa jeho názoru si nezvládne sám vybaviť veci na úradoch. Stalo sa, že si hocikde ľahol aj na ulici, potom museli po neho prísť a zobrať ho. Inak problémový nie je, teraz len veľa fajčí. Podľa jeho názoru by však nepochopil význam dedičského konania, ktoré prebieha, má svoj svet. Procesný opatrovník poukázal na to, že jeho sestra, navrhovaná opatrovníčka, bude riadne zastupovať ich synovca a jeho záujmy. Nemá vedomosť o tom, komu by synovec najviac dôveroval, dôveruje asi všetkým. Nemá vedomosť o tom, že by boli nejaké spory v rodine, nakoľko býva v Bystrici, nebýva s nimi v spoločnej domácnosti. Ďalej uviedol, že synovec žije s jeho mamou, teda svojou starou matkou, ktorá sa o neho stará od malička. Synovec nikdy nebol obmedzený spôsobilosti na právne úkony. Má vedomosť o tom, že synovec poberá dôchodok.

5. Z lustrácii v registri priestupkov vyplýva, že navrhovaná opatrovníčka má 1 záznam za porušenie pravidiel cestnej premávky. Zo správy o povesti z obce Brusno vyplýva, že menovaná je zamestnancom Ministerstva vnútra, v spoločnej domácnosti žije so svojím manželom a deťmi. Je vzorným občanom, medzi spoluobčanmi má dobrú povesť, je priateľskej a úprimnej povahy.

6. Z dedičského spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 25D 499/2019 mal súd preukázané, že prebieha dedičské konanie po poručiteľke X. D., S.. XX. XX. XXXX, C.. XX. XX. XXXX, kde ako jediný žijúci dedič prichádza do úvahy syn poručiteľky N. D., S.. XX. XX. XXX6, pričom s ustanovením do funkcie opatrovníka pre menovaného na účely dedičského konania súhlasila sestra poručiteľky M.. F. Š.. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že doposiaľ neprebiehalo konanie o spôsobilosti na právne úkony u N. D., S.. XX. XX. XXXX.

7. Podľa § 29 Občianskeho zákonníka súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

8. Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

9. Podľa § 274 CMP súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

10. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

11. V zmysle vyššie uvedeného § 29 Občianskeho zákonníka môže súd ustanoviť fyzickej osobe opatrovníka aj vtedy ak je to potrebné aj z iného vážneho dôvodu. Jediné závažné dôvody, ktoré vedú k ochrane záujmu fyzických osôb v ustanovení opatrovníka posúdi súd vždy na základe konkrétnych okolností prípadu, môže sa jednať napríklad o zdravotné znevýhodnenie, telesnú imobilitu, poruchu reči.

12. Na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania mal súd preukázané, že N. D., S.. XX. XX. XXXX má v súčasnosti nepriaznivý mentálny zdravotný stav, je liečený ambulantne na psychiatrii z dôvodu závažného psychotického ochorenia, užíva medikamentóznú liečbu, doposiaľ nebol obmedzený spôsobilosti na právne úkony. Z vykonaného dokazovania mal súd aj preukázané, že menovaný si nikdy sám nebol vybavovať záležitosti na úradoch, toto za neho vždy vybavovali rodinní príslušníci. Takto preukázaný nepriaznivý zdravotný stav vyplývajúci aj z jeho zdravotnej dokumentácie posúdil súd ako vážny dôvod, pre ktorý by menovaný nebol schopný pochopiť účel a význam prebiehajúceho dedičského konania, v ktorom má postavenie jediného dediča, nebol by schopný sa na ňom adekvátne sám zastupovať, a preto je nevyhnutné mu ustanoviť pre účely jeho zastupovania v dedičskom konaní opatrovníka. Pri rozhodovaní ohľadom osoby opatrovníka súd prihliadol na skutočnosť, že navrhovaná opatrovníčka je blízkou osobou menovaného, z jeho rodinného

prostredia, je s ním v pravidelnom kontakte, pozná jeho zdravotný stav. Zároveň je osobou bezúhonnou s dobrým zdravotným stavom a plnou spôsobilosťou na právne úkony, pričom procesný opatrovník ju taktiež odporučil ako najvhodnejšiu osobu, ktorá bude vykonávať túto funkciu riadne a v záujem opatrovanca. V danom prípade súd poukazuje na skutočnosť, že sa jedná o ustanovenie opatrovníka len na konkrétne dedičské konanie prebiehajúce na tunajšom súde pod sp. zn. 25D 499/2019 po poručiteľke X. D., C.. XX. XX. XXXX matke opatrovanca a po ukončení dedičského konania funkcia tohto opatrovníka zaniká.

13. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

14. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovaný opatrovník a procesný opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie vo veci osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné dňom vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP) a vo veci úpravy styku je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.