

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 61C/132/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119317348  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6119317348.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: J. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, P., o zaplatenie 591,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 591,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 591,47 eur od 31.12.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.06.2019 a postúpenou na tunajší súd dňa 13.11.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 591,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 591,47 eur od 31.12.2017 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvu číslo D v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve číslo A11047887 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Uviedol, že má za to, že uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 201,90 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 76,67 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve číslo A11047887. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 80 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.06.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.07.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy číslo 3503602315, 3502109701, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti

a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 312,90 eur. Neuhradené splátky v sume 218,40 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach číslo 3503602315 z 15.06.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 218,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 9,10 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 94,50 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach číslo 3502109701 z 01.12.2015. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 453,60 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 18,90 eur. Žalovaný neuhradil 5 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 591,47 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 31.12.2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to

- zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A8124786 zo dňa 12.11.2014,
- dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A11047887 z 15.06.2017,
- dohodu o splátkach A8124786 z 01.12.2015,
- dohodu o splátkach A11047887 Z 15.06.2017,
- zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A11047887 z 15.06.2017,
- výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby z 24.04.2019,
- pokus o pokonávku z 20.11.2017,
- faktúru číslo 2408331381 na sumu 29,60 eur splatnú 29.09.2017 za fakturačné obdobie 10.09.2017-09.10.2017,
- faktúru číslo 2399492856 na sumu 101,52 eur splatnú 29.07.2017 za fakturačné obdobie 15.06.2017-09.08.2017,
- faktúru číslo 2403906177 na sumu 156,98 eur splatnú 29.08.2017 za fakturačné obdobie 10.08.2017-09.09.2017.

3. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, dňa 11.03.2020 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP).

4. Súd z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 297 písm. b) CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide o spotrebiteľský spor a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Pri rozhodovaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a na základe uvedeného zistil tento skutkový stav podstatný pre rozhodnutie.

5. Súd zistil, že žalobca so žalovaným uzatvoril :

- dňa 12.11.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A8124786, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty s prideleným telefónnym číslom a účastníckym programom Panter 35 eur s nasledovnými službami: bonusová služba, TV v mobile, zľava z fakturácie, CLIP a prístup k internetu,
- dňa 15.06.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A11047887, predmetom ktorej bola aktivácia účastníckeho programu Go Europe 220 eur a služieb: CLIP, roaming, prístup k internetu, typ telefónu Huawei P10 Lite gold.

6. Dňa 15.06.2017 strany uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy A11047887. Predmetom tohto dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu resp. jeho zmene na Go Europe 20 eur na SIM karte žalovaného, aktivácia služby roaming a prístup k internetu. Zároveň predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji zariadenia (mobilného telefónu) typ Huawei P10 Lite gold po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny (325 eur) za kúpnu cenu 245 eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného dodatku si strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 80 eur v prípade porušenia počas doby viazanosti v bode 2.3 dodatku (24 mesiacov) povinnosti včas a riadne uhradiť cenu za

služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi (podniku)... alebo v prípade porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti podľa bodu 2.3 dodatku...; s tým, že výška zmluvnej pokuty 80 eur sa bude postupne podľa v dodatku uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorých bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty...a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (325 eur) a kúpnou cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi (245 eur).

7. Ďalej súd zistil, že strany uzatvorili:

- dňa 01.12.2015 dohodu o splátkach číslo A8124786, predmetom ktorej je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu - Apple iPhone 6 16GB Silver za cenu 455 eur. Strany si dohodli prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,40 eur s DPH a splatenie zvyšnej časti kúpnej ceny s DPH vo výške 453,60 eur v 24 splátkach vo výške jednej splátky á 18,90 eur,
- dňa 15.06.2017 dohodu o splátkach číslo A11047887, predmetom ktorej je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu - Huawei P10 Lite gold za cenu 245 eur. Strany si dohodli prvú časť kúpnej ceny vo výške 26,60 eur s DPH a splatenie zvyšnej časti kúpnej ceny s DPH vo výške 218,40 eur v 24 splátkach vo výške jednej splátky á 9,10 eur.

8. Žalobca žalovanému fakturoval nasledovné ceny :

- na základe faktúry číslo 2408331381 sumu 29,60 eur vrátane DPH splatnú 29.09.2017 za fakturačné obdobie 10.09.2017-09.10.2017, mesačný poplatok Go Europe 20, základné dáta, hovory na zákaznícku linku, služby cez SMS s osobitnou tarifáciou, cestovný lístok.
- na základe faktúry číslo 2399492856 sumu 101,52 eur vrátane DPH splatnú 29.07.2017 za fakturačné obdobie 15.06.2017-09.08.2017, mesačný poplatok Go Europe 20, uvítací balík SMS/MMS na 7 dní, mesačný poplatok 200 MB v mobile, aktivácia SIM karty, automatické zvýšenie objemu dát 500 MB, hovory na Orange infocentrum, hovory na zákaznícku linku, SMS, cestovný lístok,
- na základe faktúry číslo 2403906177 sumu 156,98 eur vrátane DPH splatnú 29.08.2017 za fakturačné obdobie 10.08.2017-09.09.2017, mesačný poplatok Go Europe 20, mesačný poplatok základné dáta, automatické zvýšenie objemu dát 500 MB, hovory na zákaznícku linku, SMS, Azet PLUS 30 dní, cestovný lístok.

Každá faktúra obsahuje špecifikáciu fakturovaných poplatkov a poskytnutých služieb.

9. Listom z 20.11.2017 žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 601,47 eur najneskôr do 30.12.2017. V liste uviedol konkrétny rozpis pohľadávky.

10. Výzvou zo dňa 24.04.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v celkovej sume 591,47 eur s úrokmi z omeškania do dňa zaslania tejto výzvy.

11. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne a aplikoval ustanovenia nasledovných právnych predpisov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z.z.") elektronická komunikačná sieť (ďalej len "sieť") je funkčne prepojená sústava prenosových systémov, a ak je to potrebné, prepájacích alebo smerovacích zariadení, vrátane sieťových prvkov, ktoré nie sú aktívne, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov, internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie

v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

14. Podľa § 5 zákona č. 351/2011 Z.z. (1) Podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.5) (2) Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. (3) Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. (4) Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

25. Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

28. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Zb.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd mal za preukázané, že žaloba je dôvodná. Súd v prvom rade poukazuje na to, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, tieto súd považoval za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

32. Súd mal za preukázané, že žalobca zriadil žalovanému prístup k elektronickej komunikačnej sieti / službe a tieto mu aj sprístupnil. Napriek tomu, že žalobca poskytol žalovanému služby v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z., žalovaný ich cenu na základe faktúr vystavených žalobcom, nezaplatil. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny 201,90 eur riadne a včas nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v zmysle vystavených faktúr. Zároveň súd zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradených splátok z dohody o splátkach z 15.06.2017 v sume 218,40 eur (čo predstavuje počtom 24 mesačných splátok á 9,10 eur) a z dohody o splátkach z 01.12.2015 v sume 94,50 eur (čo predstavuje počtom 5 mesačných splátok á 18,90 eur). Súd mal za preukázané a nesporné, že žalovaný si od žalobcu kúpil dva mobilné telefóny, ktorých kúpnu cenu sa zaviazal splatiť v mesačných splátkach. Povinnosť uhradiť kúpnu cenu však žalovaný porušil a kúpnu cenu nesplatil. Nakoľko ide o plnenie v splátkach zo spotrebiteľskej zmluvy, žalobca bol povinný najskôr vyzvať žalovaného na plnenie v zmysle § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Žalobca si túto povinnosť splnil, a to opakovane na základe výzvy označenej ako pokus o pokonávku z 20.11.2017 a na základe výzvy z 24.04.2019. Súd tiež poukazuje na to, že sám žalobca predčil žalovanému aj splatnosť dlžnej sumy a úroky z omeškania si uplatnil až od 31.12.2017, teda od lehoty určenej v pokuse o pokonávku z 20.11.2017.

33. Súd tiež zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 76,67 eur. V tejto súvislosti súd, vychádzajúc z koncepcie článku 2, bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A11047887, v zmysle ktorého bolo zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnuté pre prípad porušenia konkrétnych zmluvných povinností, poukazuje na to, že boli splnené všetky zákonné ako aj zmluvné podmienky pre dôvodné uplatnenie si tohto nároku v žalovanej výške 76,67 eur titulom zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na to, že zmluvnú pokutu si strany dojednali pre prípad porušenia konkrétnych zmluvných povinností a v danom prípade došlo zo strany žalovaného dokonca k viacerým porušeniam (nedodržanie záväzku viazanosti, porušenie povinnosti uhrádzať splátky kúpnej ceny mobilného telefónu, porušenie povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby). Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a jasným spôsobom bol určený spôsob jej výpočtu za vopred stanovených podmienok. Súd poukazuje na to, že takto dojednanú zmluvnú pokutu nepovažoval za neprimeranú, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že jej výška bola znižovaná v závislosti od toho, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. V tomto prípade základná výška zmluvnej pokuty 80 eur predstavovala rozdiel maloobchodnej ceny mobilného telefónu (325 eur), ktorého kúpa bola predmetom zmluvného vzťahu strán a kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú žalovaný zaplatil po zľave (245 eur) poskytnutej mu z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po zmluvne dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd takto stanovenú zmluvnú pokutu, znižujúcu sa v závislosti od počtu mesiacov, počas ktorých došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, nepovažuje za neprimeranú. Zohľadňuje dobu, ktorá uplynula od dojednania záväzku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu. Je nesporné, že žalovaný tiež porušil povinnosť včas a riadne uhradiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby vyúčtované už faktúrou číslo 2399492856 vyhotovenou dňa 15.07.2017 splatnou 29.07.2017, pričom dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb A11047887, obsahom ktorého bolo dojednanie o zmluvnej pokute, bol uzatvorený len dňa

15.06.2017, teda predchádzajúci mesiac. Preto pri výpočte zmluvnej pokuty bol odpočítaný mesiac a zmluvná pokuta predstavuje v zmysle výpočtu podľa bodu 2.5 dodatku sumu 76,67 eur  $[(80/24) \times 23 = 76,67]$ . Z hľadiska posúdenia primeranosti výšky zmluvnej pokuty súd bral do úvahy skutočnosť, že táto zmluvná pokuta bola dojednaná v nadväznosti na výšku zľavy poskytnutej žalobcom na kúpnu cenu mobilného telefónu za podmienky dodržania dohodnutej doby viazanosti žalovaným a riadneho plnenia zmluvných povinností. V tejto súvislosti súd pre úplnosť v celom rozsahu odkazuje aj na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.12.2019 č.k. 8Co/196/2019-130, ECLI:SK:KSBA:2019:6118310823.1 (Čl. 2 ods. 2 CSP).

34. Žalobca si spolu s istinou uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od 31.12.2017, teda odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého vyzval žalovaného, aby zaplatil dlžnú sumu. Žalobca v pokuse o pokonávku z 20.11.2017 vyzval žalovaného, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 30.12.2017. Keďže žalovaný dlh nespĺnil ani do uvedeného dátumu, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od 31.12.2017. Preto v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania, a súd pokiaľ ide o úroky z omeškania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť zákonné úroky omeškania vo výške 5,00 % od 31.12.2017 (deň nasledujúci po dni určenom žalobcom v pokuse o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy) do zaplatenia dlžnej sumy.

35. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto rozsudku.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku.

39. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcovi rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.