

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119214154
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119214154.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: P. I., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XX/X, Bratislava, zastúpená: JUDr. Peter Kövesi, advokát so sídlom Medená 12, Bratislava, proti žalovanej: T.. G. O., B.. XX.XX.XXXX, X. B. X/E, Bratislava, o neplatnosť darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná **m á** nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.10.2019 domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporkyni uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú vedené Okresným úradom Bratislava, okres Bratislava I, obec Bratislava m. č. Staré Mesto, katastrálne územie Staré Mesto, zapísané na: I. Č.. XXXX - Č., H. O. X. Č.. XX, na X. L., P. P. T. X, nachádzajúcim sa v bytovom dome so súpisným Č.U. XX, na D. T. X P. X., postavený na pozemku parc. reg. „C“, parc. Č. XXX, C. P. XXX T.X, v spoluvlastníckom podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 100/10000, I. Č.. XXXX - čiastočný, PARCELY registra „C“ evidované na katastrálnej mape, L.. Č.. XXX C. P. XXX T.X zastavané plochy a nádvorja, v spoluvlastníckom podiele 100/10000, I. Č.. XXXX - čiastočný, PARCELY registra „C“ evidované na katastrálnej mape, L.. Č.. XXX/X C. P. XXX T.X zastavané plochy a nádvorja, L.. Č.. XXX/X C. P. XX T.X zastavané plochy a nádvorja v spoluvlastníckom podiele 46/10000 (ďalej len „Nehuteľnosti“), a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu s výnimkou vecného bremena pre žalobkyňu a to práva doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti, alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd uznesením zo dňa 30.10.2019, sp. zn. 21C/51/2019, vyhovel návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

3. Proti predmetnému uzneseniu podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie zo dňa 26.11.2019, doručené súdu dňa 29.11.2019.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 11.02.2020, sp. zn. 8Co/9/2020, odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že skutkový stav veci v čase vydania napadnutého uznesenia nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodňoval. Odvolací súd bol toho názoru, že i keď danosť nároku, ktorému sa mala poskytnúť ochrana, bola osvedčená, absentovala existencia bezprostrednej hrozby dispozície s nehnuteľnosťami zo strany žalovanej. Zároveň poukázal na mimoriadne okolnosti prípadu, ku

ktorým došlo po vydaní napadnutého uznesenia, konkrétne, že medzi sporovými stranami došlo k mimosúdnemu vyriešeniu sporu a s tým súvisiace úplné späťvzatie žaloby vo veci samej.

5. V priebehu odvolacieho konania doručila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie zo dňa 09.01.2020, doručené súdu dňa 14.01.2020, v ktorom uviedla, že dňa 09.01.2020 bola podpísaná zmluva o vrátení daru a z toho dôvodu berie podanú žalobu späť.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. V tomto prípade nebol potrebný súhlas žalovanej, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto vyhovel návrhu žalobkyne a konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. Z procesného hľadiska to bola žalobkyňa, ktorá zastavenie konania zavinila. Súd, vychádzajúc z tvrdení žalovanej v odvolaní zo dňa 26.11.2019 (darovanie bolo dobrovoľné; žalobkyňa predmetné nehnuteľnosti užíva a má v nich zapísané vecné bremeno; žalovaná nemala žiadnu vedomosť o tom, že žalobkyňa paralelne vykonáva úkony odlišné od ňou prejavenej vôle; žalobkyňa sa mala so žalovanou o danom stave porozprávať a veci by sa vykonali podľa jej želania), ktoré žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žiadnym spôsobom nespochybnila, naopak uviedla, že medzičasom došlo k ústnej dohode medzi sporovými stranami o vrátení daru, dospel súd k záveru, že žaloba bola predčasne podaná. Ak by žalobkyňa kontaktovala žalovanú, existuje tu dôvodný predpoklad, že by dospeli k rovnakému záveru, teda k vráteniu daru a žalobkyňa tak nebola nútená domáhať sa ochrany svojho práva na súde. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v prospech žalovanej, ktorá v zmysle vyššie uvedeného bola v tomto konaní úspešná. Súd výrokom o nároku na náhradu trov konania zároveň rozhodol aj o trovách odvolacieho konania, v ktorom bola žalovaná taktiež plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).