

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/160/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010635  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618010635.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 26. mája 2020 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

### rozhodol:

obžalovaný C.. M. E. I, nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúcí v F. - V. U., Q. XXXX/X, prechodne bývajúcí v F., R. X, A.u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako zodpovedný zástupca a konateľ dodávateľskej spoločnosti L. O. s. r. o. so sídlom N., Y. XX, K.: XX XXX XXX, vedel o tom, že odberateľka L. E. omylom uhradila v prospech spoločnosti vyššiu čiastku, ako jej bola dodávateľom fakturovaná na základe faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 27.04.2018 s dátumom splatnosti faktúry 02.05.2018, nakoľko namiesto fakturovanej čiastky vo výške 3.061,51 Eur uhradila prevodom 30.04.2018 omylom sumu vo výške 23.111,51 Eur, avšak aj napriek viacerým urgenciám jej bola vrátená len čiastka 5.033,48 Eur a zvyšný rozdiel z chybnéj platby jej na ďalšie urgencie odmieta vrátiť a naďalej finančné prostriedky v spoločnosti neoprávnene zadržáva, ku škode pre L. E. vo výške 15.016,52 Eur,  
t e d a

- si prisvojil cudziu vec, ktorá sa dostala do jeho moci omylom a spôsobil tým väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, 2 Tr. zák

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 236 ods. 2, § 37 písm. m, § 38 ods. 2, 4, § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 5.000 (päťtisíc) Eur..

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu súd obžalovanému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej L. spôsobenú škodu vo výške 15.016,52 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Po zrušení veci Krajským súdom, Okresný súd vykonal dokazovanie podľa pokynov v Uznesení Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/120/2019 z 10.12.2019. Súd vypočul obžalovaného C.. M. E., poškodenú L. E. a oboznámil sa s e-mailovou komunikáciou medzi spoločnosťou L. O. a L. E..

Obžalovaný C.. M. E. na novom hlavnom pojednávaní zotrval na svojich predchádzajúcich výpovediach, na otázky uviedol, že čo sa týka Zmluvy o dielo dodatok č. 1, XX.XX. a XX.XX. v prvej zmluve sa nachádzal jeho podpis, a v druhej zmluve sa nachádzal podpis pána F. v zastúpení. Na ďalšiu otázku odpovedal, že pokiaľ to v Zmluve nie je uvedené, tak medzi spoločnosťou a poškodenou zádržné právo nebolo dohodnuté.

Svedkyňa - poškodená L. E. na otázku uviedla, že čo sa týka e-mailovej komunikácie v júni 2018, tá je zrozumiteľná a jednoznačne z toho vyplýva, že spoločnosť vedela o omyle a spoločnosť jej odmietla vyplatiť sumu pod rôznymi zámienkami, a pristupovala k tomu negatívne. Po nahliadnutí pôvodnej Zmluvy o dielo a dodatku č. 1, uviedla, že podpisovala to, lebo trvala na tom, aby konkrétnu dodávku zabezpečila spoločnosť L. O., aby do budúca sa vyhla tomu, že ten dom nemá požadované parametre. Na ďalšiu otázku uviedla, že v dome doposiaľ nebývajú, čakajú na geometrický plán z katastra, aby mohla dom skolaudovať. Ďalej uviedla, že so spoločnosťou L. O. bolo dohodnuté zádržné právo z jej strany podľa zmluvy bolo uvedené, že má právo zadržať stavbu do doby, kým nebudú odstránené vady, protistrany L. O. takýto návrh v zmluve uvedený nemá. Od spoločnosti dostala jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok, avšak im to aj vrátila. Spoločnosť podala na ňu žalobu niekoľkokrát, aj to stiahla, bolo to po omylom zaslaných peniazoch. Aj t. č. sa vedie civilný spor so spoločnosťou L. O., zo spoločnosti sú aktivity prevedené na iný subjekt, a to možno z dôvodu jej aktivity voči nim. Obžalovaný na to uviedol, že nedošlo k žiadnej reštrukturalizácii, iba sa zmenil názov firmy, t. č. sa nazýva L. Q. L.

Súd ako dôkaz sa oboznámil s e-mailovou komunikáciou medzi L. E. a spoločnosťou L. O..

Obžalovaný sa vyjadroval, že zádržné právo z ich strany v zmluve nebolo, poškodená L. E. však uviedla, že ona so spoločnosťou mala dohodnuté aj zádržné právo, avšak to z jej strany podľa zmluvy, z čoho vyplývalo, že ona mala právo zadržať stavbu do doby, kým nebudú odstránené vady, taktiež potvrdila, že spoločnosť L. O. v zmluve takéto zádržné právo nemala. Z tohto vyplýva, že spoločnosť obžalovaného nemala splnené podmienky na započítanie pohľadávky, ktoré finančné prostriedky boli firme omylom zaslané, pričom bolo preukázané aj to, že spoločnosť fakturovala viac peňazí, ktoré boli v rozpore so Zmluvou o dielo, tiež bolo preukázané, že spoločnosť L. O. L. N. vedela o tom, že poškodená L. E. omylom zaslala na účet viac peňazí, samotná firma jej to oznámila, že evidujú tento omyl, avšak vzhľadom na naviac vykonané práce, ktoré bolo nevyhnutné vykonať, z tej čiastky jej vrátili len 5.033,48 Eur. Z prečítanej e-mailovej komunikácie medzi poškodenou a spoločnosťou L. O. sa dá posúdiť, že zo strany spoločnosti došlo k protiprávnemu konaniu. Z vyúčtovania plnenia v zmysle zmluvy o dielo zo 04.05.2018 je zjavné, že spoločnosť si bola vedomá omylu, keďže evidovala preplatok, ktorý potvrdila aj poškodená. Ďalším vyúčtovaním z 15.05.2018 spoločnosť opätovne evidovala preplatok, bolo to znížené o zmluvné pokuty 2.450 Eur.

Súd vyhodnotil aj ďalšiu e-mailovú komunikáciu, kedy 05.06.2018 spoločnosť L. O. v e-mailovej správe poškodenej uviedla výdavky, ktoré museli naviac vykonať v dôsledku úpravy strešnej konštrukcie. Ďalej z tejto e-mailovej komunikácie (čl. 24) uvádza, že je možné predpokladať v rámci súdneho konania určité náklady spojené s právnymi službami, súdnych znalcov a pod., spoločnosť na základe odhadu právneho zástupcu dočasne vyčlení zo sumy, ktorú majú vrátiť poškodenej, čiastku 5.000 Eur, ktorá bude určená na krytie nákladov súdneho sporu. Po ukončení sporu bude zrejmé, kto bude znášať aké náklady, a to výhradne v zmysle rozsudku, a spoločnosť bez meškania urobí zápočet týchto nákladov.

Z toho vyplýva, že konateľ spoločnosti, obžalovaný C.. M. E., peniaze prijal bez vystavenej faktúry a bez vystavenia daňového dokladu. Jednalo sa o omylom zaslané peniaze, ktoré mali byť vrátené poškodenej, k tomu však nedošlo, taktiež napriek obhajobe obžalovaného, išlo tu o úmysel, resp. hľadanie inej výhovorky (náklady spojené s právnymi službami), aby peniaze poškodenej nevrátili.

Po takto doplnenom dokazovaní súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil prečinu zatajenia veci podľa § 326 ods. 1, 2 Tr. zák..

K osobe obžalovaného súd zistil, že je konateľom spoločnosti L. O. L. Q. L. N., z hodnotenia zo správy F. - Y. časť V. U. vyplýva, že je rozvedený, je otcom dvoch detí, nie je evidovaný ako daňovník, z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol osemkrát priestupkovo postihnutý, výlučne pre priestupky v oblasti cestnej dopravy, a taktiež bola vec uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/123/2019 z 11.02.2020 pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. postúpená na prejednanie Okresnému úradu N. pre priestupok proti životnému prostrediu podľa § 45 zákona č. 372/1990 Zb., táto trestná vec doposiaľ nie je právoplatná, z dôvodu, že prokurátor podal proti uzneseniu sťažnosť a spis sa t. č. nachádza na Krajskom súde Banská Bystrica, z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu F. II č. k. XT/XXX/XXXX z 06.10.2017 uznaný za vinného za pokračovací prečin neodvedenia dane a poisteného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2) za pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený s určením skúšobnej doby na 30 mesiacov, zároveň bol zaviazaný nahradiť spôsobenú škodu, tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 13.01.2018,

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom poukázal na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m Tr. zák.) a to na predchádzajúce odsúdenie trestného rozkazu Okresného súdu F. II sp. zn. 3T/138/2017 z 06.10.2017, súd bol toho názoru, že u obžalovaného aj napriek predchádzajúcemu odsúdeniu sú splnené podmienky na uloženie peňažného trestu podľa § 56 ods. 2 Tr. zák., obžalovaný je konateľom spoločnosti, má stály príjem, ktorý mesačne činí v čistom cca. 1.000 Eur, a na jeho prevýchovu a nápravu postačuje ten peňažný trest, ktorý určil vo výmere 5.000 Eur, v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu mu určil náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Vzhľadom k tomu, že škoda bola zo strany poškodenej riadne, včas a zákonným spôsobom vyčíslená, súd zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej spôsobenú škodu vo výške 15.016,52 Eur. K tejto sume súd dospel tak, že poškodená uhradila v prospech spoločnosti 23.111,51 Eur namiesto sumy 3.061,51 Eur, a spoločnosť jej vrátila iba čiastku 5.033,48 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.