

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204139
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120204139.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, dieťa rodičov - matka: S. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, F., a otec: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, t. č. Ú. S., o návrhu starých rodičov: P. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodujúc o ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Súd zveruje maloletú T. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov P. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XX.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti.

III. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, za opatrovníka maloletému dieťa na toto konanie. Opatrovník je povinný zastupovať maloleté dieťa a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.05.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starých rodičov (ďalej „navrhovateľa“), ktorým vo veci samej navrhujú, aby súd zveril maloletú do ich osobnej starostlivosti a zároveň ju budú aj zastupovať a spravovať jej majetok. Zároveň s návrhom vo veci samej podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú do ich osobnej starostlivosti.

2. Návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že maloletá T. žije s nimi v spoločnej domácnosti takmer od narodenia aj s ich synom, otcom maloletej, ktorý ju má zverenú do osobnej starostlivosti od 07.04.2017. Matka maloletej nežije s maloletou v spoločnej domácnosti, nejaví o ňu žiaden záujem, nevytvorila si k maloletej citový vzťah a vôbec ju nenavštevuje v súdom stanovenom čase a neplní si vyživovaciu povinnosť. Uviedli, že dňa 19.05.2020 nastúpil otec maloletej do výkonu trestu odňatia slobody v S. za vyživovaciu povinnosť voči jeho dvom synom z predchádzajúceho vzťahu. Z uvedených dôvodov žiadajú o zverenie maloletej do ich starostlivosti, nakoľko má k nim maloletá citovú väzbu, podieľali sa na jej výchove odmalička, poznajú jej zdravotný stav, maloletá navštevuje materskú školu v ich bydlisku, kde má vybudované zázemie a tiež aj sociálne zázemie so svojimi kamarátmi. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá sa v ich starostlivosti momentálne nachádza a majú záujem maloletej naďalej poskytovať starostlivosť, žiadajú aj o vydanie neodkladného opatrenia.

3. K návrhu pripojili rodný list maloletého dieťaťa, súhlas starých rodičov so zverením do osobnej starostlivosti maloletej, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 8P/12/2016 o zverení maloletej do

starostlivosti otca, potvrdenie o pobyte maloletej, sobášny list starých rodičov, kópie občianskych preukazov starých rodičov.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, pripojený listinami a ostatným obsahom spisového materiálu.

5. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/12/2016 súd zistil, že maloletá T. bola na základe schválenej rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že otec maloletej sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v S..

6. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1,2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. (2)

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 veta prvá ZoR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 31 ods. 2 ZoR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZoR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZoR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletých detí.

8. V danej veci súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením, pretože z návrhu starých rodičov maloletej vyplýva potreba bezodkladnej nutnosti úpravy právnych pomerov k maloletej a potreba rýchleho a efektívneho zákroku neodkladným opatrením, nakoľko otec maloletej, ktorému bola zverená do osobnej starostlivosti sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletej sa o ňu nezaujíma.

9. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhovel z dôvodu, že maloletá T. bola doposiaľ zverená do osobnej starostlivosti otca, avšak aby sa dočasne, do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, upravili a prešetrili pomery, zveril ju do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, nakoľko je tu obava, že z dôvodu nezabezpečenia starostlivosti zo strany rodičov maloletej môže byť jej vývoj ohrozený.

10. Vyhodnotením týchto skutočností súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby bola týmto neodkladným opatrením dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojich starých rodičov, ktorí budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, pričom už aj do súčasnosti sa starí rodičia podieľali na jej výchove, keďže žijú v spoločnej domácnosti. Toto rozhodnutie je dočasného charakteru, kým súd na základe vykonaného dokazovania nerozhodne vo veci samej o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, preto súd výrokom II. tohto rozhodnutia obmedzil jeho trvanie.

11. Výrokom III. rozhodnutia súd podľa § 117 CMP ustanovil maloletému dieťaťu procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní, nakoľko rodičia nemôžu z dôvodu kolízie zastupovať maloleté dieťa v tomto konaní.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).