

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205874
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205874.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, XXX XX G. E., občan SR, zastúpený: Mgr. Peter Voloch, advokát so sídlom Hollého 745/34, 905 01 Senica, o zaplatenie sumy 2.641,58 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I/ Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II/ Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde 28. 11. 2019 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 2.641,58 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 28. 04. 2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spol. Consumer Finance Holding, a. s.) uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke dňa 16. 11. 2015, na základe ktorej žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 3.000,-- €. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 83,75 € až do celkovej výšky pôžičky 5.025,-- €. Žalovaný zaplatil len 1.269,74 €. Keďže porušil svoje povinnosti splácať splátky včas a riadne, žalobca ho listom zo dňa 26. 02. 2017 vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil a tak žalobca ku dňu 19. 04. 2017 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného činí 2.641,58 €. Okrem dlhu si žalobca uplatňuje aj sumu 28,59 € v zmysle § 121 ods.3 OZ ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 28. 04. 2017 do zaplatenia.

2. Písomným podaním doručené súdu dňa 04. 02. 2020 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 28,59 € späť. Vzhľadom na to žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 2.641,58 € s príslušenstvom. V súlade s ust. § 145 ods. 3 C.s.p. súd konal o zvyšku nároku žalobcu bez rozhodovania o čiastočnom zastavení konania. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 05. 02. 2020 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 10. 02. 2020, žalovaný voči nemu podal odpor dňa 20. 02. 2020. V odpore žalovaný uviedol, že namieta poskytnutie spotrebiteľského úveru, pretože žalobca nedoložil žiaden dôkaz, že mu skutočne uvedený úver bol poskytnutý, preto žiadal žalobu zamietnuť. Ďalej namietol, že predložená Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a to údaje podľa § 9 ods.2 písm. b/ (obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa), písm. f/ (doba trvania zmluvy), písm. g/ (podmienky

čerpania úveru), písm. h/ (opis tovaru alebo služby, ani žiadna cena služby), písm. i/ (úroková sadzba) - s tým, že v zmluve je uvedená fixná úroková sadzba 25 % ročne, táto však nezodpovedá skutočnosti, pretože pri takejto úrokovej sadzbe by s nedosiahol výnos 2.025,-- € podľa zmluvy, takže namietať uvedenie nesprávnej úrokovej sadzby, písm. k/ (uvedenie RPMN) - rovnaké námietky ako pri úroku, písm. l/ (nie je uvedené aká časť každej splátky sa má započítať na istinu, úrok a poplatky), písm. z/ (priemernú hodnotu ročnej RPMN), pretože uvedený údaj 18,09 % nie je správny. Rovnako žalovaný spochybnil, či žalobca dostatočne overil jeho schopnosť splácať úver, pretože bol invalidným dôchodcom s veľmi nízkym dôchodkom a pri splátke 83,75 € by mu nezostal dostatok finančných prostriedkov na živobytie. Napokon žalovaný namietať, že uvedenú zmluvu uzatváral v duševnej poruche, ktorá ho pre tento úkon robila právne neschopným a tak predmetná Zmluva o úvere je absolútne neplatným právnym úkonom. Obdobné posúdenie prebehlo v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 13C/18/2017, kde bol podaný znalecký posudok č. 102/2018 vypracovaný znalkyňou A.. O. I.. Táto konštatovala, že v čase uzavretia Záložnej zmluvy zo dňa 19. 08. 2013, ktorá bola predmetom posúdenia v danom konaní, žalovaný trpel závažným duševným ochorením, v dôsledku čoho bol jeho úsudok narušený, nevedel primerane reagovať na požiadavky okolia, príliehavo komunikovať, bol ľahko ovplyvniteľný, manipulovateľný svojim okolím, zvlášť ľuďmi blízkymi zo svojej rodiny, ktorým plne dôveroval. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v danom čase ako aj v čase vyšetrenia znalcom boli vymiznuté a nebol reálne schopný vyhodnotiť riziká daného právneho úkonu, ktorému vôbec nerozumel. V danej veci bola pribratá ako konzultantka Z.. C. M., klinický psychológ, ktorá zistila u žalovaného neurodegeneratívne ochorenie - parkinsonova choroba, minimálne od roku 2005, diagnostikovaná v roku 2007. Pokiaľ Zmluva o úvere, z ktorej si žalobca uplatňuje nárok, je absolútne neplatným právnym úkonom, žalobcovi by mohol vzniknúť len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný však vzniesol námietku premlčania, nakoľko úver mu mal byť poskytnutý 16. 11. 2015, kedy do podania obžaloby uplynula 2 ročná subjektívna premlčacia doba dňom 16. 11. 2017 ako aj 3 ročná objektívna premlčacia doba dňom 16. 11. 2018. Z opatrnosti žalovaný namietať aj premlčanie jednotlivých splátok úveru, pokiaľ by súd dospel k inému hodnoteniu.

4. Podaný odpor spolu s uznesením súdu zo dňa 24. 02. 2020, v ktorom súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu, bol doručený právnenému zástupcovi žalobcu dňa 03. 03. 2020. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 06. 03. 2020 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, čím boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. O skutočnosti, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy svedčia aj čiastkové úhrady žalovaného, ktorý vykonal tieto úhrady v zmluvne predpísanej výške, čím je preukázané, že bol so zmluvnými podmienkami riadne oboznámený. Čo sa týkalo námietok vo vzťahu k nedodržaniu náležitostí Zmluvy o úvere, žalobca uvedené namietať a poukázal najmä na rozsudok Súdného dvora EÚ vo veci C-42/2015 zo dňa 09. 11. 2016, najmä vo vzťahu k hodnoteniu zmluvných podmienok a to dobe trvania spotrebiteľského úveru, prípadne rozpisu jednotlivých splátok. Námietku premlčania žalobca považoval za nedôvodnú, pretože v danom prípade rozhodujúcou pre posúdenie premlčania je splatnosť splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu, pričom žalovaný sa dostal do omeškania s 13-tou splátkou splatnou 20. 12. 2016. S touto splátkou bol žalovaný v omeškaní počas doby dlhšej ako 3 mesiace, k zosplateniu tak došlo vo vzťahu k splátke 20. 03. 2017 a teda 3 ročná premlčacia doba uplynula až dátumom 20. 03. 2020. K overeniu bonity žalovaného žalobca poukázal na to, že žalovaný z titulu zamestnanca preukazoval výšku svojho mesačného príjmu a na druhej strane uvádzal mesačné výdavky, pričom prehlásil, že ním uvádzané údaje sú pravdivé. Zmluvne stanovená výška s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty sa javila ako primeraná. O následnej prípadnej zmene finančných pomerov žalovaný žalobcu nijako neinformoval, ani nepredniesol žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky. Preto žalobca v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe.

5. Písomné vyjadrenie žalobcu spolu s uznesením súdu zo dňa 11. 03. 2020 bolo doručené žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu dňa 08. 04. 2020. Elektronickým podaním doručené súdu 26. 05. 2020 (po súdom stanovenej lehote) žalovaný okrem ospravedlnenia svojej neúčasti na určenom termíne pojednávania sa vyjadril k písomnému vyjadreniu žalobcu tak, že žalobca na jeho námietky, že konal v duševnej poruche, ktorá ho pre tento právny úkon robila neschopným, sa nijako nevyjadril. Žalobca túto skutočnosť nijako nespochybnil a aj s prihliadnutím na prípadný nárok žalobcu titulom bezdôvodného obohatenia vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, nemožno jeho nároku vyhovieť, preto zotrval na tom, aby súd žalobu žalobcu zamietol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 26. 05. 2020 a to v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, zotrval na podanej žalobe. Žalovaný svoju osobnú účasť na pojednávaní ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, k čomu doložil lekárske správy. Tým boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

7. Spoločnosť CFH a žalovaná uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 11. 2015. Úver bol vo výške 3.000,-- €, bolo dojednané, že dlžník uhradí pôžičku v 60-tich mesačných splátkach po 83,75 €, prvá splátka splatná 20. 12. 2015, ďalšie splátky vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Celkovo mal uhradiť 5.025,-- €. Bola dojednaná fixná ročná úroková sadzba 25 %, RPMN bola 25 %, priemerná hodnota RPMN 18,09 %, celkové náklady spotrebiteľa činili 2.025,-- €. Bol dojednaný termín konečnej splatnosti 11/2020. Čl. IX. zmluvy tvorili Zmluvné podmienky. Podľa bodu 6.1 zmluvných podmienok (ďalej len ZP), klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach podľa zmluvy. Podľa bodu 12.2, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace za podmienok podľa § 53 ods. 9, § 565 OZ.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhrádzal nepravidelne splátky po 83,75 €, spolu 1.269,74 €. Žalovanému boli predpísané splátky 3.882,73 €.

9. Listom zo dňa 26. 02. 2017 bol žalovaný vyzvaný na evidenciu nedoplatku na splátkach vo výške 251,25 € s upozornením, že ak dlžné splátky neuhradí, veriteľ bude oprávnený dlh zosplatiť. Podľa kópie doručenky výzvu prevzal dňa 03. 03. 2017. Listom zo dňa 22. 04. 2017 bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a to vo výške 2.878,10 €.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/18/2017 súd oboznámil:

- znalecký posudok duševnom stave č. 102/2018, vypracovaný znalkyňou A.Q.. O. I., znalkyňou pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatrie). Znalkyňa v závere svojho znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen o nariadení znaleckého dokazovania, na otázku č. 1, ktorá znela „Uvedte, či žalobca A. B. trpel alebo netrpel v čase uzatvorenia záložnej zmluvy zo dňa 19.8.2013 duševnou chorobou, alebo poruchou, ak áno akou a v akej miere“ odpovedala takto: Žalobca A. B. trpel už v čase uzatvorenia záložnej zmluvy zo dňa 19.08.2013 závažným duševným ochorením - neurodegeneratívne ochorenie mozgu - Demecia pri PCH, organickou zmenou osobnosti, poklesom IMF (intelektovomnestických funkcií) v dôsledku čoho bol jeho úsudok narušeným nevedel primerane reagovať na požiadavky svojho okolia, (syna), prilietavo komunikovať s ľuďmi a vyjadriť svoj názor, bol a je ľahko ovplyvniteľný, manipulovateľný svojím okolím, obzvlášť ľuďmi jemu blízkymi, rodiny, svojich detí, ktorým plne dôveroval. Teda jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v danom čase a sú aj v súčasnosti vymiznuté, nie je reálne schopný a ani už v tom čase nebol pre tieto závažné zmeny jeho osobnosti vyhodnotiť riziká, ohrozenia plynúce z daného právneho úkonu, ktorému ani vôbec nerozumel (bližšie viď vyššie v texte, str. 30-37).

- posudok konzultanta č. 13/2018, vypracovaného znalcom konzultantom Z.. C. M., klinický psychológ, podľa ktorého bolo zistené u posudzovaného Neurodegeneratívne ochorenie - Parkinsonova choroba, prejavujúce sa minimálne od r. 2005, diagnostikované v r. 2007 a už v tom čase sa prejavovalo hlavne motorickými a neurokognitívnymi poruchami, znížením intelektu do pásma strednej debility, organicky podmienenými poruchami osobnosti a emotivity.

- rozsudok súdu zo dňa 07. 02. 2019, ktorým súd určil neexistenciu záložného práva tam žalovaného (banka), keďže vyššie uvedeným znaleckým posudkom bolo preukázané, že žalobca A. B. v čase podpisu predmetnej záložnej zmluvy dňa 19.8.2013 trpel duševnou poruchou trvalého charakteru, ktorá ho robí i na takýto právny úkon neschopným, a preto záložná zmluva zo dňa 19.8.2013 je absolútne neplatným právny úkonom a hľadá sa na ňu, ako by nebola urobená.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11.1. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopiera, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Hoci zmluva o úvere je upravená ako „absolútny obchod“ podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pri spotrebiteľskom vzťahu sa pri duálnej právnej úprave prednostne použijú predpisy občianskeho práva v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

11.2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

12.1. Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Podľa ods. 2, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

12.2. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

12.3. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Podľa ods. 2, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

12.4. Podľa § 140 ods. 1 C. s. p., zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. podľa ods. 2, zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe.

12.5. Podľa § 294 C. s. p., zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

13. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že žalobe žalobcu nemožno vyhovieť. Žalobca svoj nárok odvodzoval od spotrebiteľskej úverovej zmluvy. V priebehu konania bolo zistené, že žalovaný nemá spôsobilosť na práva a povinnosti v celom rozsahu (spôsobilosť na právne úkony). Uvedené bolo konštatované v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 13C/18/2017, v ktorom bolo znaleckým dokazovaním zistené, že žalovaný už v roku 2013 trpel závažným duševným ochorením - neurodegeneratívne ochorenie mozgu - Demencia pri PCH, organickou zmenou osobnosti, poklesom IMF (intelektivomnestických funkcií), v dôsledku čoho bol jeho úsudok narušený. Klinickým psychológom bolo zistené u posudzovaného Neurodegeneratívne ochorenie - Parkinsonova choroba, prejavujúce sa minimálne od r. 2005, diagnostikované v r. 2007 a už v tom čase sa prejavovalo hlavne motorickými a neurokognitívnymi poruchami, znížením intelektu do pásma strednej debility,

organicky podmienenými poruchami osobnosti a emotivity. Žalobca tieto závery znalcov, na ktoré poukázal žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení nijako nenamietal, pre súd sú tak nesporné (§ 151 ods. 1 C.s.p.). Z uvedeného súdneho konania ako aj z predložených lekárskejších správ súd konštatuje, že žalovaný minimálne od roku 2013 trpel zisteným zdravotným stavom a pre súd vyplýval jednoznačný a nepochybný záver, že žalovaný nemohol byť v čase uzavretia Zmluvy o úvere z 16. 11. 2015 pre duševnú poruchu spôsobilý nadobudnúť právo a brať na seba povinnosti z uvedeného právneho úkonu. Z tohto dôvodu súd zmluvný vzťah, z ktorého žalobca uplatňuje svoj nárok, hodnotí ako absolútne neplatný právny úkon podľa § 38 ods.2 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka prípadného posúdenia ako nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd uvádza, že uvedené možno považovať za podstatnú zmenu rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe v súlade s ustanovením § 140 ods.1, 2 C. s. p., čo sa považuje za zmenu žaloby. Žalobca však návrh na zmenu žaloby nepodal, okrem toho súd poukazuje na § 294 C. s. p., kedy v prípade spotrebiteľských sporov sa zmena žaloby nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ tak, ako v tomto konkrétnom prípade. Z uvedeného vyplýva, že súd nemôže prihliadať na takúto zmenu skutkových tvrdení. Preto súd konštatuje, že žalobca si uplatňuje svoj nárok z neplatného právneho úkonu, z ktorého mu nárok priznať nemožno. Preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Z uvedených dôvodov nebolo potrebné zaoberať sa ďalšími námietkami žalovaného.

14. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p., t. j. a priznal žalovanému ako úspešnej strane, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.