

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202631
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3719202631.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a JUD. Ivety Sopkovej vo veci osoby oprávnenej na výživné: S. H., nar. X.XX.XXXX, bytom X. XX, zastúpeného spoločnosťou JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o. so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO 36 860 654 proti osobe povinnej platiť výživné: U. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom o zvýšenie výživného , o odvolaní osoby oprávnenej na výživné proti rozsudku , o odvolaní osoby oprávnenej na výživné proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18. novembra 2019, č. k. 14Pc/13/2019-40 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/86/2016-65 zo dňa 27.7.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 27CoP/59/2017-111 zo dňa 19.12.2017 tak, že otec je od 19.9.2019 povinný prispievať na výživu plnoletého S. H., nar. X.XX.XXXX výživným zvýšeným zo sumy 70 € mesačne na sumu 150 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa. Vo zvyšku návrh zamietol . Zameškané výživné za obdobie od 19.09.2019 do 30.11.2019 vo výške 192 € je otec povinný zaplatiť do rúk plnoletého S. H., nar. X.XX.XXXX do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na vec aplikoval ust. § 62 ods. 1 , § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na 250 € mesačne. Od tohto súdneho rozhodnutia jeho otec previedol pozemky na svojich súrodencov . V konaní o vyporiadanie BSM bola rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica v konaní č. k. 6C 44/2018-263 dňa 28.8.2019 matka navrhovateľa zaviazaná vyplatiť otcovi sumu 10 000 €, a to v mesačných splátkach po 400 € počnúc mesiacom október 2019 : otcovi navrhovateľa bola prikázaná nehnuteľnosť v hodnote 56 575,84 € do výlučného vlastníctva. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť . Navrhovateľ je študentom 4. ročníka gymnázia a má zvýšené výdavky najmä v súvislosti s prípravou na stužkovú . Otec sa závažným spôsobom dopustil zločinu voči nemu, bratovi P., sestram B., P. a takisto jeho matke, za čo bol odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a nariadená ústavná protialkoholická liečba. Od roku 2014 navštevoval navrhovateľ Jazykovú školu v Považskej Bystrici, v ktorej v súčasnosti absolvuje štátnu jazykovú skúšku, pričom náklady spojené s týmto štúdiom predstavujú 75 € za jeden polrok, 100 € za vykonanie štátnej skúšky, odborná literatúra, štátnicová literatúra, Lingea anglicko-slovenský slovník a učebnice. Ďalšie náklady sú spojené s výdavkami na prihlášky na vysoké školy, ktorej cena jednej je 60 €, pričom sa uchádza o štúdium na dvoch univerzitách. Pre prijatie na tieto vysoké školy je ďalej potrebné vykonať

porovnávacie skúšky SCIO, ktoré sú súčasťou výberového konania a cena jedenej skúšky je 34 €, pričom je potrebné vykonať ich z dvoch odborov a to je matematika a všeobecné študijné predpoklady. Otec darovacou zmluvou zo dňa 23.1.2017 daroval sestre B. N. parc. č. O. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 3450 m² a 1/4 v lesných pozemkoch v parc. č. KNE XXX o výmere 1930 m², O. 287 o výmere 1754 m² a KNE XXX o výmere XXXX m². Svojmu bratovi S. H. daroval svoje spoluvlastnícke podiely 1/4 v lesných pozemkoch parc. č. KNE 235 o výmere 2633 m², KNE 242 o výmere 6113 m², KNE 284 o výmere 770 m², KNE 285 o výmere 2007 m², KNE 286/1 o výmere 446 m², KNE 295/4 o výmere 559 m², KNE 297 o výmere 414 m², zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie Sverepec, ďalej podiel 6/48 v parc. KNE 223/1 trvalé trávnaté porasty o výmere 11321 m² zapísané na LV č. XXX katastrálne územie Sverepec, ďalej podiel 3/16 v parc. č. KNE 239 lesné pozemky o výmere 4528 m² zapísané na LV č. XXX katastrálne územie Sverepec, podiel 15/120 v lesných pozemkoch v KNE 281, 283 zapísané na LV č. XXX katastrálne územie Sverepec, podiel 2/16 v lesných pozemkoch v parc. č. KNE 471/1, 471/2 zapísané na LV č. 597 katastrálne územie Sverepec, podiel 1/16 v parc. č. KNE 224 lesné pozemky zapísané na LV č. XXX katastrálne územie Sverepec, podiel 2/128 v parc. č. KNE 234 zapísané na LV č. XXX katastrálne územie Sverepec, podiel 10/256 v parc. č. KNE XXX a 830/2 zapísané na LV č. XXX katastrálne územie Sverepec, podiel 1/4 v parc. č. KNE 226 zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie Sverepec a podiel 1/16 v parc. č. KNE 236 zapísanej na LV č. XXXX.

2. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/86/2016-65 zo dňa 27.7.2017 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2018) bola osoba povinná platiť výživné zaviazaná na platenie výživného vo výške 70 € mesačne. Vtom čase maloletý S. H. navštevoval 2. ročník gymnázia a jazykovú školu. U. H. v tom čase poberal invalidný dôchodok 426,80 € mesačne a okrem S. mal vyživovaciu povinnosť aj k P. . Navrhovateľ v januári 2019 zaplatil 75 € za jazykovú školu, v roku 2019 kúpil anglický slovník a knihu Animal Farm. Tunajší súd v roku 2019 vyporiadal BSM rodičov navrhovateľa, pričom v dôsledku tohto vyporiadania z majetku v hodnote 196 575,81 € na otca navrhovateľa pripadlo 66 575,84 €. Jediným príjmom otca je invalidný dôchodok vo výške 445,30 €, z čoho je mu vykonávaná zrážka 210,20 € na trovy výkonu trestu, 100 € na bežné výživné na P. H., 17,54 € na nedoplatky na výživnom na P. H. a trovy a 39,18 € na bežné výživné na S. H. . Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od úpravy výživného v júli 2017 (viď sp.zn. 3P/86/2016) sa podstatne zmenili pomery na strane osoby oprávnenej na výživné, ktorý je starší o viac ako 2 roky, čím sa náklady na jeho výživu nepochybne zvýšili - ide najmä o náklady súvisiace s podávaním prihlášok na vysoké školy. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tieto sa tiež zmenili - kým totiž otec v roku 2017 poberal invalidný dôchodok vo výške 426,80 €, v súčasnosti už otec navrhovateľa poberať dôchodok 445,30 € (č.l. 15). Podstatnou zmenou na strane otca je však hlavne to, že mu odpadla vyživovacia povinnosť k synovi P., ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4Pc/6/2017-59 určená na 100 € mesačne (viď č.l. 24), ktorý už ukončil vysokoškolské štúdium. Vzhľadom na potreby 19-ročného dieťaťa, na príjem otca 445,30 € a na to, že otec už nemá vyživovaciu povinnosť k synovi P., súd dospel k záveru, že adekvátne výživné v súdnej veci je 150 € mesačne a súd preto výživné zvýšil na 150 € a to odo dňa podania návrhu. Pokiaľ je otcovi z dôchodku 445,30 € v skutočnosti vyplácaných iba 78,38 €, žiada sa zdôrazniť, že suma 156,72 € je otcovi zrážaná preto, lebo výživné na P. a S. nezaplatil v čase jeho splatnosti. Nie je možné prihliadnuť ani na výdavok vo výške 210,20 € mesačne, ktoré sú otcovi zrážané titulom trov výkonu trestu, nakoľko ak by povinný nebol odsúdený, takýto výdavok, ktorý si zapríčinil sám, by nevznikol. Pokiaľ navrhovateľ videl zmenu pomerov na strane otca aj v tom, že tento po vyporiadaní BSM v roku 2019 získal 10 000 € a nehnuteľnosť v hodnote 56 575,84 €, súd sa nestotožnil s tým, že ide o podstatnú zmenu pomerov. V dôsledku vyporiadania BSM totiž otec navrhovateľa nezískal žiadny nový majetok, ale iba sa zmenila štruktúra jeho dovtedajších aktív (t.j. jeho spoluvlastnícky podiel na dome a pozemkoch sa zmenil na výplatok a výlučné vlastníctvo jedného pozemku). Pokiaľ navrhovateľ videl zmenu pomerov na strane otca aj v tom, že tento previedol svoje nehnuteľnosti na svojich súrodencov, súd sa nestotožnil s tým, že ide o podstatnú zmenu pomerov. K tomuto darovaniu totiž došlo už v januári 2017 - t.j. ešte pred vyhlásením rozsudku č. k. 3P/86/2016-65 a teda zjavne nejde o takú zmenu pomerov, ktorá nastala až po poslednej úprave výživného. Výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, preto nie je fyzicky možné, aby otec výživné za časť septembra 2019 až november 2019 zaplatil v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby napr. výživné za október 2019 bolo zaplatené už v septembri 2019). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že otcovi podľa § 232 ods. 3 CSP povolil sumu 192 € (80 €/30 dní x 12 dní + 2 x 80 €) zaplatiť v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Pretože v súdnej veci nie sú žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov navrhovateľovi, súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP/. Na strane osoby povinnej platením výživného sa podstatne zmenili pomery a to v súvislosti s vyporiadaním BSM, keď matka navrhovateľa je povinná zaplatiť otcovi čiastku 10.000,- eur v mesačných splátkach po 400,- eur. V rámci vyporiadania BSM bola otcovi prikázaná hodnota nehnuteľného majetku vo výške 56.575,84,- eur a súčasne otcovi odpadla ďalšia vyživovacia povinnosť k G.. P. H. vo výške 100,- eur. Navrhovateľ je v maturitnom ročníku Gymnázia v Považskej Bystrici, má zvýšené výdavky na ošatenie, výživu a prípravu na maturitu, vysokú školu, preto je objektívne v možnostiach otca prispievať na výživu navrhovateľa sumou 250,- eur mesačne. Namietal odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, keď súd vyhodnotil vyporiadanie BSM ako okolnosť, keď otec nezískal nový majetok, len sa zmenila jeho štruktúra, nakoľko celá ťarcha výživy je na matke navrhovateľa, ktorá zo svojho príjmu mesačne spláca vyporiadanie BSM. Otec previedol prakticky celý majetok na svojich súrodencov a túto skutočnosť vyhodnotil súd tak, že k darovaniu došlo v januári 2017, teda ešte pred vyhlásením rozsudku 3P/86/2016-65. Navrhol, aby odvolací súd preskúmal zákonnosť odôvodnenosť napadnutého rozsudku a odvolaniu v celom rozsahu vyhovel.

4. Osoba povinná platením výživného - otec, v podanom odvolaní uviedol, že jeho finančné pomery sa nezmenili a nesúhlasí s odvolaním navrhovateľa a určením výživného sumou 250,- eur mesačne. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody je ochotný platiť vyšším, ako určeným výživným. Má onkologické ochorenie, preto nie je zjavné, s poukazom na svoj zdravotný stav, aký bude dosahovať príjem.

5. Navrhovateľ vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedol, že trvá na podanom odvolaní a žiada, aby odvolací súd posúdil zmenu pomerov, ktorá nastala na strane otca. Opätovne poukázal na splácanie BSM matkou ako i skutočnosť, že otcovi zanikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Matka navrhovateľa zabezpečovala po celý čas výživu navrhovateľa, keď otec bol odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, preto bude spravodlivé, aby z matkiných zrážok po 400,- eur mesačne bola poukazovaná na výživu navrhovateľa suma 250,- eur. Žiadal, aby odvolací súd tieto skutočnosti vyhodnotil ako podstatnú zmenu pomerov na strane otca, keď je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné na navrhovateľa sumou 250,- eur mesačne, ako aj poukazom na darovacie zmluvy, ktoré otec realizoval v prospech svojich súrodencov.

6. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru že odvolanie navrhovateľa ako osoby oprávnenej na výživné nie je dôvodné a preto je potrebné rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku I., ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Osoba oprávnená na výživné- navrhovateľ odvolaním namietal nesprávnosť skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie, na ktorých tento založil svoje vyhovujúce rozhodnutie (dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP).

8. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov súdom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie len v prípade, ak by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré neboli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že v hodnotení dôkazov, či poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor.

9. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného

právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

10. Vyššie uvedené odvolacie námietky odvolateľa, vyhodnotil odvolací súd ako neopodstatnené, bez opory v zistenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vychádzajúc z precízne zisteného skutočného stavu veci, pri plnom rešpektovaní vyšetrovacieho princípu (§ 35 a § 36 CMP) vyvodil správne právne závery, vychádzajúc z ktorých posúdil dôvodnosť návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca ako osoby povinnej platením výživného v rozhodnutí vymedzenom období a výške, konštatujúc naplnenie zákonných predpokladov z hľadiska ust. § 62 ods., 1-5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine priznanie takéhoto nároku odôvodňujúcich, vyhodnotiac námietky navrhovateľa produkované voči nemu ako nedôvodné.

11. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil, v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd nezistil dôvod na to, aby sa odchytil od logických argumentov a relevantných právnych záverov, spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre jeho potvrdenie. Súčasne sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty posudzovanej veci spolu s právnymi závermi súdu prvej inštancie.

12. Nad rámec uvedeného, vo vzťahu k odvolacím námietkam navrhovateľa odvolací súd uvádza:

13. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté deti aj zmena alebo zrušenie výživného možno len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ust. § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine môže spočívať na subjektívnych okolnostiach ako aj objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od ekonomickej situácie. Rovnako právna úprava v ust. § 157 Civilného mimosporového poriadku umožňuje súdu zmeniť rozsudky vo veciach výživného na návrh, ak sa menia pomery.

15. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, aktivít, kultúrnych potrieb a konkrétne potreby dieťa, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

16. Z ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že tento zákon kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odôvodnené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby detí a aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k deťom. Zákon o rodine kladie potreby pred potreby rodiča a potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

17. Tak ako bolo správne skonštatované súdom prvej inštancie, naposledy bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.07.2017, č. k. 3P/86/2016-65, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.12.2017, č. k. 27CoP/59/2017-111, ktorým bola osoba povinná platiť výživné zaviazaná na platenie výživného vo výške 70,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2018. V tom čase bol navrhovateľ študentom 2. ročníka gymnázia a navštevoval jazykovú školu. Otec navrhovateľa ako osoba povinná platením výživného bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 426,80,- eur mesačne. Otec mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi P.. Ako vyplýva z odôvodnenia vyššie citovaných rozhodnutí, súd prvej inštancie v odôvodnení skonštatoval,

že z výpisu z listu vlastníctva č. 1923, pre k.ú. Svarepec mal za preukázané, že S. H. sa stal podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - parcel registra "E" - parc.č. XXX, XXX,XXX,XXX, XXX/X - lesné pozemky a parc.č. XXX/X a 297- trvalé trávnaté porasty v podiele 1 titulom darovacej zmluvy V 4358/16. Táto skutková okolnosť bola následne zohľadnená aj v rozhodnutí krajského súdu ako odvolacieho súdu. V súčasnosti je navrhovateľ študentom 4. ročníka gymnázia . Náklady spojené so štúdiom predstavujú sumu 75,- eur za polrok /nákup kníh odbornej literatúry, povinných pomôcok , poplatkov v škole, exkurzie, návštevy divadla, výlety, stravovanie/, 100,- eur za vykonanie Štátnej jazykovej skúšky, ako aj výdavky spojené s uhrádzaním poplatkov za prijímacie pohovory na vysokú školu. Osoba povinná platením výživného - otec navrhovateľa, je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 445,30,- eur mesačne. Z tejto sumy je otcovi strhávaná suma vo výške 156,72,- eur na výživné, nakoľko otec si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť voči synovi U. ani P. dobrovoľne neplnil. Suma vo výške 210,20,- eur mesačne je otcovi strhávaná titulom trov výkonu trestu. Otcovi zanikla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k synovi P..

18. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že naposledy bola zvýšená vyživovacia povinnosť osoby povinnej platením výživného v júli 2017. Osoba oprávnená na výživné je študentom 4. ročníka strednej školy a v čase poslednej úpravy bol študentom 2. ročníka strednej školy. Výdavky osoby oprávnenej na výživné od tohto času vzrástli, najmä poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ je v maturitnom ročníku a pripravuje sa na prijímacie pohovory. Osoba povinná platením výživného je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Ako vyplýva z obsahu spisu, otec si výživné na deti neplnil dobrovoľne, keď výživné je strhávané exekučne, ktorá skutočnosť nemôže byť na ujmu navrhovateľa. Otec ako osoba povinná platením výživného musí uhrádzať prednostne výživné, ktoré má prednosť pred ostatnými výdavkami otca. Súd prvej inštancie všetky tieto rozhodujúce skutočnosti správne zohľadnil. Poukazom na zákonné ust. § 78 Zákona o rodine na to, aby mohla byť zvýšená vyživovacia povinnosť otca ako osoby povinnej platením výživného, je potrebné preukázať zmenu pomerov, nielen na strane oboch rodičov, ale aj na strane osoby, ktorá je oprávnená na výživné, teda v kontexte zmeny pomerov oproti poslednej úprave o výživnom, čo v danom prípade splnené bolo.

19. Odvolacia námietka navrhovateľa, že otec previedol prakticky celý svoj majetok na svojich súrodencov, pričom súd prvej inštancie vyhodnotil, že k darovaniu došlo v januári 2017, teda ešte pred vyhlásením rozsudku 3P/86/2016-65, nie je dôvodná. Ako vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.07.2017, č. k. 3P/86/2016-65, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.12.2017, č.k. 27CoP/59/2017-111, súd pri rozhodovaní na predmetnú darovaciu zmluvu uzatvorenú v roku 2017 prihliadal. Táto skutočnosť nemôže byť predmetom odvolacieho prieskumu, keď bola zohľadnená v poslednom súdnom rozhodnutí.

20. Určenie výšky výživného je teda individuálne v každom jednotlivom prípade. Na stanovenie výšky výživného v zmysle zákona majú vplyv faktory jednak na strane povinného a jednak na strane oprávneného. Na strane povinného sú to predovšetkým jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností a tiež spôsob a výška, akou prispievajú na výživu oprávneného iné povinné osoby. Na strane dieťaťa je nutné prihliadať na jeho vek, zdravotný stav, záujmy, prípravu na budúce povolanie, výšku výživného, ktoré je dieťaťu poskytované zo strany inej osoby (napr. druhého rodiča), na schopnosti a možnosti, prípadne majetkové pomery a počet vyživovacích povinností iných osôb (druhého rodiča).

21. Odvolacia námietka navrhovateľa poukazom na skutočnosť, že jeho matka mesačne spláca otcovi sumu vo výške 400,- eur v súvislosti s vyporiadaním BSM, na ktorú skutočnosť je potrebné prihliadať ako na podstatnú zmenu pomerov, nie je dôvodná. Odvolací súd zdôrazňuje, že zmena pomerov nemôže spočívať len v tom, že otcovi bol vyplatený vyrovnávací podiel zo zaniknutého BSM, nakoľko rovnako matka nadobudla iné, tomu zodpovedajúce hodnoty. K finančným prostriedkom, ktoré nadobudol takto otec od svojej bývalej manželky, matky navrhovateľa, nie je možné prihliadať, keď sa nejedná o majetkový prírastok, ale finančný ekvivalent za majetok, ktorý spolu s bývalou manželkou nadobudol za trvania manželstva. Vyplatenie vyrovnacieho podielu otcovi zo zaniknutého BSM je okolnosťou, ktorá je pre zvýšenie výživného bez právneho významu. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je špecifickým druhom spoluvlastníctva, kde sa podľa zákona vychádza z premisy (právnej fikcie), že každý z manželov vlastní celú vec patriacu do BSM. Ak teda dohodou o vyporiadaní BSM, prípadne rozhodnutím súdu dôjde k tomu, že napr. rodinný dom, alebo byt v BSM zostáva len jednému z manželov a tento vyplatí druhému manželovi peňažnú sumu zodpovedajúcu polovici (podľa § 150

zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka sa „pri vyporiadaní vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.“) hodnoty rodinného domu, či bytu, dochádza na strane obidvoch manželov vo svojej podstate k nadobudnutiu nižšej hodnoty (každý z bývalých manželov utrpí „stratu“ na majetku), akú vlastnili pred vyporiadaním BSM. Pre žiadneho z bývalých manželov nejde totiž o príjem, ani o zisk, ale len o ekvivalent (o zníženie majetku oproti stavu pred vyporiadaním BSM) toho, čo pri vyporiadaní BSM každý z bývalých manželov stráca.

22. Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno spochybníť, že odôvodnené výdavky navrhovateľa sú v dôsledku zistených skutočností vyššie ako v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného a tieto by odôvodňovali zvýšenie výživného aj vo väčšom rozsahu, ako to bolo stanovené súdom prvej inštancie, avšak vzhľadom na aktuálny príjem otca, súdom prvej inštancie zvýšené výživné možno považovať za primerané.

23. Posúdením všetkých uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že zvýšenie výživného otca na navrhovateľa zo strany súdu prvej inštancie zo sumy 70 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 19.09.2019 bolo dôvodné a zodpovedalo zákonným kritériám určovania výživného stanovenými v Zákone o rodine. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

24. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP. Ide o mimosporové konanie, pre ktoré platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).