

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Nt/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010111.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Králikovej a prísediacich U. Ľ. M. R. C.. L. I. na verejnom zasadnutí dňa 25. mája 2020 v Revúcej taktó

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného U. M., O.. XX.XX.XXXX X. B., trvale bytom F. X, D. E. , t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/81/2019 zo dňa 09.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/131/2019 zo dňa 12.11.2019.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/81/2019-434 zo dňa 09.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/131/2019 zo dňa 12.11.2019, právoplatným dňa 12.11.2019, bol U. M., O.. XX.XX.XXXX odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 201 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podaním doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 05.05.2020 sa odsúdený domáhal povolenia obnovy konania z dôvodu, že jeho matka sa dooznala k tomu, že vo svojej výpovedi vo vzťahu k nemu klamala, lebo bola nahovorená jeho družkou U. P., čo vyplýva zo súdneho spisu, ako aj zadokumentovaného listu jeho družky, ktorá v ňom uviedla, že počas ich spolužitia v jednej domácnosti sa necítila ako týraná osoba a necíti sa ani teraz ako poškodená. Je pravda, že sa doznal ku spáchaniu skutku, ale len z toho dôvodu, aby neprivodil trestné stíhanie svojej matke, prípadne družke. Počas výkonu trestu si však uvedomil, že nie je ochotný stráviť vo výkone trestu časť života, a to na základe vykonštruovaných obvinení. Navrhol na vyššie uvedené skutočnosti vypočuť svoju matku Ľ. M., O.. XX.XX.XXXX R. F. Y. U. P., O.. XX.XX.XXXX, prípadne aby súd zobral do úvahy ich listy podané k odvolaniu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy ďalej tvrdiac, že nechce sedieť za to, čo nespravil. Netýral mamu ani družku, nelúpil, doznali to aj ony sami. Nechcel, aby trpeli deti. Nechcel im zle, aby boli stíhané. Sú v kontakte, družka sa chce ku nemu vrátiť, deti čakajú. Mama má zlý zdravotný stav, nevie chodiť, to všetko spravila iba kvôli deťom, lebo on chcel žiť s inou ženou. Myslela si, že ho zmastia policajti a vyrieši sa to. Vzťahy majú rovnaké, ako predtým. Je pravda, že nie je svätý, vstúpil si do svedomia, ale matku netýral, ani nelúpil. Aj jeho družka čaká s deťmi, kedy príde domov. Opätovne navrhol vypočuť svedkyne Ľ. M. R. U. P. k tomu, aby povedali pravdu, i keď si to mali rozmyslieť skôr. Zopakoval, že je mu to ľúto. Žiadal, aby mu súd dal ešte jednu jedinou šancu s

tým, že prijme všetky opatrenia, zamestná sa. Chce dobehnúť to, čo zameškal, chce sa venovať svojej rodine a svojim deťom.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí ďalej vyplynulo, že odsúdený U. M. je v predmetnej trestnej veci obmedzený na osobnej slobode od 27.11.2018. Predpokladaný koniec výkonu trestu na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/81/2019-434 zo dňa 09.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/131/2019 zo dňa 12.11.2019, je stanovený na deň 27.11.2022. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený bol pracovne zaradený naposledy na pracovisku PlusSTUDIO.eu, s.r.o., ale z dôvodu prerušenia prác, pracovne zaradený aktuálne nie je. Celkovo bol dvakrát disciplinárne potrestaný, naposledy dňa 20.12.2019, v obidvoch prípadoch za neplnenie zákonných povinností.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhla, aby súd v súlade so záujmom jej klienta, s jeho návrhom na povolenie obnovy konania, prijal dôvody, ktoré by pripúšťali obnovu tohto konania.

Námestník Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako taký zamietnuť v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu, že tento neobsahuje podmienky na obnovu konania podľa § 394 Trestného poriadku. Poznámene, že skúmanie hodnovernosti svedkov nie je okolnosťou novou, pre súd neznámou, ktorá by mohla privediť povolenie obnovy konania v predmetnej veci. Je pravdou, že odsúdený sa v predmetnej veci priznal. K motívu jeho konania sa vyjadriť nevedel, ale okolnosti v predmetnej veci smerovali k jeho odsúdeniu a pravdepodobne si chcel privediť zníženie trestu. Koniec koncov všetky dôkazy v súvislostiach aj v konfrontácii svedkýň boli vyhodnocované súdom tak v rámci prvostupňového, ako aj odvolacieho konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Obnovou konania možno preto napraviť len právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci v prípade, že dodatočne vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, a mohli by sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosťami skôr neznámymi sa rozumiejú objektívne existujúce javy, ktoré sú v tej istej veci dôkazom, ale ktoré môžu mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania je pritom potrebné preukázať novými dôkazmi. Tvrdenia a dôkazy produkované odsúdeným na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania takýmito novými skutočnosťami a novými dôkazmi nie sú.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaného ustanovenia § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, keďže jeho dôvodnosť pre nenaplnenie podmienok podľa ustanovenia § 394 Trestného poriadku preukázanú nemal. Odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti a súdu nepredložil žiadne nové dôkazy, ktoré by súdu v čase pôvodného rozhodnutia neboli známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Všetky dôkazy, ako zdôraznil aj námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca v priebehu verejného zasadnutia, boli v

súvislostiach aj v konfrontácii svedkýň Ľ. M. R. U. P. vyhodnocované súdom tak v rámci prvostupňového ako aj odvolacieho konania, vrátane písomného vyjadrenia Ľ.H. M. R. U. P.j, na ktoré poukázal odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, a ktoré boli doručené súdu v rámci odvolacieho konania. Nakoľko obžalovaný ani na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne nové skutočnosti, na ktoré by mali byť ním navrhnuté svedkyne Ľ. M.D. R. U. P. v konaní o jeho návrhu na povolenie obnovy konania vypočuté, súd preto jeho návrh na výsluch týchto svedkýň, zamietol.

Záverom súd uvádza, že na základe odvolania podaného obžalovaným, Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odsúdenému oproti prvostupňovému súdu v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona mimoriadne znížil trest odňatia slobody z pôvodného úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zdôrazňujúc pritom ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona a osobné pomery odsúdeného, ktorý má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, rešpektujúc pritom aj právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov.

Keďže súd nezistil naplnenie podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, lebo nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli mať vplyv na pôvodné právoplatné rozhodnutie, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/81/2019 zo dňa 09.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/131/2019 zo dňa 12.11.2019, ako nedôvodný, zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.