

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202624
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219202624.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Komunálna poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Legal Cases, s.r.o., Alžbetínske námestie 328, Dunajská Streda, proti žalovanému P. Y., A..

XX. XX. XXXX, S. W. W.. A. XXX/XX, Q. O., o zapl. 207,90 Eur istiny s prísl. takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 207,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 207,90 Eur od 08. 03. 2018 do zaplattenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 207,90 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania. V návrhu uviedol, že so žalovaným dňa 17. 02. 2016 uzavreli poisťovňu č. XXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu B.: Q. XXX W. s účinnosťou od 17. 02. 2016. Ďalej uviedol, že dňa 25. 11. 2016 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil žalovaný s tým, že on vyplatil poškodenému z poisťovnej zmluvy a v súlade so zákonom č. 381/20001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistné plnenie vo výške 4.158,- Eur. Žalovaný mu písomne neoznámil dopravnú nehodu, ktorá sa stala v Nemecku dňa 25. 11. 2016, pričom hlásenie k nehode mu žalovaný zaslal až dňa 19. 01. 2017. Z tohto dôvodu si voči žalovanému uplatnil regres vo výške 5 % z poistného plnenia, t.j. sumu 207,90 Eur, na zaplattenie ktorej vyzval žalovaného listom zo dňa 26. 01. 2018. Na jeho výzvu žalovaný nereagoval.

2. K návrhu žalobca pripojil poisťovňu, záznam o dopravnej nehode, likvidačnú správu z 21. 03. 2017, výzvu zo dňa 26. 01. 2018, ako aj vrátenú zásielku z Pošty V. Krtíš a urgenciu zo dňa 18. 05. 2016.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 07. 01. 2020 pod č.k. 2C/55/2019-33 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 207,90 Eur s prísl. a nahradil mu trovy konania. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07. 01. 2020 č.k. 2C/55/2019-33 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podanú žalobu súd doručil žalovanému dňa 07. 03. 2020 a vyzval ho „aby sa k žalobe písomne do 15 dní vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.“ Žalovaný sa nevyjadril, na výzvu nereagoval.

5. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd nenariadil pojednávanie a podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17. 02. 2016 poisťnú zmluvu postenia zodpovednosti za škodu pôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú k motorovému vozidlu B.Q.: Q. XXX W.. Dňa 03. 02. 2017 bolo žalobcovi doručené žalovaným Hlásenie o dopravnej nehode z ktorého vyplýva, že žalovaný motorovým vozidlom Škoda Octavia B.: Q. XXX W. dňa 25. 11. 2016 na O. X., X., A. ko zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla Toyota Corola EČV: P. I. XXXX. Z likvidačnej správy z 21. 03. 2017 súd zistil, že v súvislosti s touto dopravnou nehodou bola uhradená škoda 4.158,- Eur. Listom zo dňa 26. 01. 2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 207,90 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, doporučená zásielka sa vrátila žalobcovi ako nedoručená dňa 20. februára 2018. Podaním zo dňa 18. 05. 2018 žalobca urgoval žalovaného o zaplatenie sumy 207,90 Eur, zásielka sa vrátila žalobcovi ako nedoručená dňa 12. 06. 2018.

7. Podľa ust. § 10 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

8. Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov a vyhlášky. Súd mal preukázané, že žalovaný dňa 25. 11. 2016 motorovým vozidlom Škoda Octavia EČV: Q. XXX W. na O. X., X., A. ecko zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla Toyota Corola EČV: P. Žalovaný, ktorý mal so žalobcom uzatvorenú poisťnú zmluvu postenia zodpovednosti za škodu pôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17. 02. 2016, mal povinnosť písomne oznámiť žalobcovi ako poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, t.j. do 25. 12. 2016 (keďže boli vianočné sviatky, prvý pracovný deň bol 27. december 2016). Hlásenie o dopravnej nehode bolo žalovaným doručené poštou až dňa 19. 01. 2017. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť v zmysle ust. § 10 ods. 1 písm. b), žalobca si uplatnil nárok na časť plnenia v sume 207,90 Eur. Žalobca listom zo dňa 26. 01. 2018 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 207,90 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, doporučená zásielka sa vrátila žalobcovi ako nedoručená dňa 20. februára 2018, ktorý deň sa považuje za deň doručenia. Žalovaný mal teda povinnosť zaplatiť sumu 207,90 Eur v

lehote, ktorú mu žalobca určil t.j. do 07. 03. 2018 a je teda v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu od 08. 03. 2018. Preto potom súd uložil žalovanému povinnosť za platiť žalobcovi sumy 207,90 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 207,90 Eur od 08. 03. 2018 do zaplataenia. Vo zvyšku (úrok omeškania od 31. 01. 2018 do 07. 03. 2018) žalobu zamietol.

12. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ust. § 255 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal neúspech len v časti týkajúcej sa zaplataenia príslušenstva - úroku z omeškania, a to len v nepatrnej časti, preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.