

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200937
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200937.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. X. P. XXXX/XXX, D.Ý. P., zastúpený X.Y. O., bytom J. X. P.U. XXX, D. P., proti žalovanému 1. L. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XX, D. P. a žalovanému 2. L. Ď., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, o neúplnom a neurčitom podaní doručenom súdu dňa 03. 04. 2020 a doplnenom dňa 22. 05. 2020, takto

rozhodol:

I. Podanie zo dňa 03. 04. 2020, doplnené dňa 17. 05. 2020, označené ako „Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia sa vo výške 8 000,- eur“, sa o d m i e t a .

II. Žalovaným sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 3. 4. 2020, žalobca podal prostredníctvom svojho splnomocnenca, neúplné a neurčité podanie, v ktorom uviedol, že mu žalované odpredali pozemky, falšovali jeho podpis, podstrkávali listy vlastníctva, delili dedičstvo po bratovi. Preto žiadal, aby vrátili čo získali nekalým spôsobom.

2. Súd podľa obsahu vyhodnotil toto podanie ako žalobný návrh a po preskúmaní zistil, že nespĺňa zákonné náležitosti žaloby. Žalobca v žalobe neuviedol čo týmto podaním sleduje, čiže nešpecifikoval skutkové okolnosti prípadu a neuviedol čoho sa žalobou domáha. Žalobca teda neuviedol dostatočne určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh a neoznačil dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností. Súd preto uznesením sp. zn. 6C/11/2020 zo dňa 27. 04. 2020, doručeným zástupcovi žalobcu dňa 07. 05. 2020, vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia odstránili vadu podania vo veci samej tak, že označí žalobcu dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, uvedie čo týmto podaním sleduje, čiže špecifikuje jednotlivé skutkové okolnosti prípadu, uvedie určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň žalobcu poučil, že v prípade, ak pre uvedený nedostatok nebude môcť v konaní pokračovať, podanie odmietne.

3. Žalobca na výzvu súdu doručil dňa 22. 05. 2020 podanie, ktoré označil ako žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia sa vo výške 8 000,- eur. K podaniu pripojil listinné prílohy. V podaní uviedol, že spolu so žalovanými dedil nehnuteľnosti a tieto ho oberali o takto prededené majetky.

4. Podľa § 123 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podanie je úkon určený súdu.

5. Podľa § 124 CSP

(1) Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

(2) Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

6. Podľa § 125 CSP

(1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

(2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

(3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP,

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Žaloba je podľa § 123 ods. 2 CSP podaním vo veci samej, takže musí spĺňať obligatórne náležitosti, uvedené v ust. § 127 ods. 1 CSP a § 132 ods. 1 CSP. Žalobný návrh žalobcu tieto náležitosti nespĺňal, preto ho súd uznesením vyzval na odstránenie väd podania, v ktorom bol žalobca poučený o tom, ako treba podanie doplniť, a aj o možnosti jeho odmietnutia. Žalobca ani na základe výzvy súdu neodstránil vady podania, ktoré stále obsahuje také nedostatky podmienky konania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Žalobca síce uviedol, že žiada priznať sumu 8 000,- eur, ale nešpecifikoval určite a zrozumiteľne tento nárok, pričom odôvodnenie žaloby neobsahuje také tvrdenia, ktorými by žalobca odôvodňoval uplatnený finančný nárok. Žalobca síce uviedol bližšie skutkové okolnosti prípadu, ale tieto nie sú dostatočne určité, tak aby bolo možné vymedziť predmet konania. Nakoľko žalobca neodstránil nedostatky konania v zmysle výzvy zo dňa 27. 04. 2020, súd podanie žalobcu odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu, pričom výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí aj vtedy, ak v konaní úspešnej strane trovy konania nevznikli. V predmetnej veci zastavenie konania zaviniť žalobca tým, že napriek výzve súdu neodstránil nedostatky žaloby. Potom by v zmysle citovanej právnej úpravy patrilo

nárok na náhradu trov konania žalovaným. Zo spisu však nevyplýva, že by im v súvislosti s týmto súdnym konaním vznikli trovy, a preto súd žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.