

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010697  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319010697.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 25.05.2020 v trestnej veci obžalovaného A. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný, A. T., F.. XX.XX.XXXX R. P., trvale bytom Piešťany, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že

1/ spoločne s doposiaľ nezisteným páchatelom dňa 06. marca 2018 v čase okolo 09.50 hod. v obci Mostová prišiel k neuzamknutej bráne rodinného domu so súpisným číslom 259, kde bez súhlasu a vedomia vlastníka rodinného domu A. J. neoprávnene vnikli na dvor rodinného domu, cez ktorý prešli k neuzamknutým vchodovým dverám rodinného domu, následne vošli dovnútra do domu odkiaľ A. T. z obývacej izby, z uzamknutej skrine doposiaľ nezisteným spôsobom, bez použitia násillia odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške najmenej 1840,- Eur, ktorá sa nachádzala v krabici v obálkach, pričom druhý z dvojice medzitým čakal pri vchodových dverách rodinného domu a potom ako A. T. vyšiel z miestnosti s odcudzenou finančnou hotovosťou, tak sa obaja dali na útek cez vchodové dvere a následne cez bránu rodinného domu až na ulicu, kde nasadli do osobného motorové vozidla a z miesta odišli na neznáme mieste, čím svojim konaním spôsobili poškodenému A. J., Q. T. E. Č.. XXX škodu vo výške najmenej 1840,- Eur,

2/v presnejšie nezistenom dni a to 26. februára 2018 resp. 27. februára 2018 v čase od 10.00 hod. do 10.30 hod. v obci Mostová spoločne s odsúdenou Z. T.Á., o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté prišli k neuzamknutej bráne rodinného domu, ktorá je spoločná pre rodinný dom so súpisným číslom 324 a 325, následne bez súhlasu vlastníkov rodinných domov neoprávnene vnikli na dvor, odtiaľ prešli k neuzamknutým vchodovým dverám rodinného domu so súpisným číslom 324, cez ktoré sa dostali do priestorov rodinného domu, pričom odtiaľ ich svojim krikom vyhnala z domu užívateľka rodinného domu E. Š.Í., trvale bytom E. XXX, načo obaja obydlie opustili a vyšli na ulicu, kde nasadli do osobného motorového vozidla značky Ford Mondeo, EČ: NM 565CY a z miesta odišli na neznáme miesto,

teda

v bode 1 rozsudku

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2 rozsudku

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

v bode 1 rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v bode 2 rozsudku

-prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. pretože pokladá uložený trest rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 12/2019 zo dňa 4.9.2019, právoplatný 3.12.2019 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním zadovážených relácií na obžalovaného, prečítaním vyjadrenia poškodeného A. J., pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. T. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a po porade z obhajcom učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným.

Súd za splnenia zákonných podmienok, uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa doznal obžalovaný súd nevykoná. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa výroku o treste a škode.

Súd po vyhodnotení produkovaných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný A. T. sa v bode 1 rozsudku dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd aj s poukazom na doznanie obžalovaného mal dostatočne preukázané, že obžalovaný sa spoločným konaním s doposiaľ neustálenou osobou, po neoprávnenom vniknutí do obydlia poškodeného A. J. si následne z objektu domu odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške najmenej 1840,- Eur. Spôsobenú škodu je v danom prípade posudzovať s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák., ako malú škodu. Okrem toho mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný v bode 2 rozsudku sa dopustil prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný spoločne s Z. T., o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, neoprávnene vnikol do rodinného domu, ktorý v tom čase užívala E. Š., ktorá ich krikom vyhnala z domu preč.

Zavinenie obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 44 Tr. zák. Obžalovaný A. T. bol doposiaľ 21- krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/ 12/2019 zo dňa 4.9.2019, právoplatný dňa 03.12.2019 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b/, f/ tr. zák. a iné. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd dospel k záveru, že tento uložený trest odňatia slobody je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný.

Čo sa týka výroku o škode, súd vychádzal z vyjadrenia poškodeného A. J., ktorý sa vo výsluchu v prípravnom konaní vyjadril k výške odcudzených finančných prostriedkov, avšak z jeho výsluchu jednoznačne nevyplýva tá skutočnosť, či si uplatňuje od obžalovaného náhradu škody. Súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proce, v rámci čoho si poškodený A. J. môže uplatniť svoj nárok na náhradu škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste a škode od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.