

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/213/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201516
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5318201516.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v spore žalobkyne: P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXXX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovaným: 1/ P. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXXX, 2/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, 3/ Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXXX, 4/ Q. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXXX, 5/ Q. L., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, 6/ P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXXX, 7/ Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXXX, 8/ Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, 9/ V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXXX, 10/ W. E. nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX H., 11/ A. P., 12/ Q. E., 13/ K. V., 14/ V. M., 15/ W. P. (r. B.), žalovaní v rade 11/ - 15/ sú na neznámom mieste, v konaní sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 8C/39/2018-50 zo dňa 21. júna 2019, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným v 1/ - 15/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd ako súd prvej inštancie v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti rozhodol nasledovne:

I. Žalobu zamietla.

II. Žalovaný v rade 10/ má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

III. Žalovaným v rade 1/ - 9/ a 11/ - 15/ náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukazuje na ust. § 141 ods. 1, § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 78 CSP konštatovať nasledovné skutkové a právne závery:

O nútené procesné spoločenstvo ide vtedy, keď hmotno-právna vecná legitímácia svedčí v spore viacerým subjektom, a teda, ak je z hľadiska hmotného práva potrebné a nevyhnutné, aby žalobu uplatnilo viacero subjektov spoločne, alebo ak je pre úspech v spore nevyhnutné žalovať viacero subjektov. Typickým príkladom je žaloba o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva. V tomto prípade sa musia konania zúčastniť všetci podieloví spoluvlastníci, a to či už na strane žalobcu alebo na strane žalovaného, keďže jeho predmetom je celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a právoplatný výrok súdu zaväzuje len jednu stranu konania a po právoplatnosti rozsudku, aj právnych nástupcov zúčastnených strán. Ak súd zistí, že nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu, žalobu zamietne. Podľa ustálenej judikatúry v občianskom súdnom konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva musia byť účastníkmi všetci spoluvlastníci; rozhodnutie súdu

vydané len voči niektorým zo spoluvlastníkov by nemohlo byť účinné proti tým, ktorí neboli účastníkmi konania (ZSP 50/2004).

„Pred právoplatným skončením konania o dedičstve nemôže súd rozhodovať o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k veciam po poručiteľovi medzi viacerými dedičmi s poukazom na to, že nadobudli vlastníctvo k týmto veciam smrťou poručiteľa podľa veľkosti dedičských podielov“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. 1. 1977, 1Cz/139/76).

V danom prípade žalobkyňa a žalovaní 3/ až 15/ sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci parcely EKN č. 5707 - vodné plochy o výmere 507 m², zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie B.. Žalovaným 1/ a 2/ zápis na uvedenom LV nesvedčí. Pod B20 je zapísaná naďalej ich právna predchodkyňa D. K., rod. E., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa X.X.XXXX, teda pred začatím tohto konania. Nebolo sporné, že podiel pod B20 v dedičskom konaní po nej prededený nebol. Keďže doposiaľ nedošlo v dedičskom konaní po neb. D. K. k prejednaniu spornej nehnuteľnosti (resp. podielu v nej), niet predpokladov pre konštatovanie, že žalovaní 1/ a 2/ sú spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti, a preto niet ani predpokladu pre úspech žaloby na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd dospel k záveru, že pred právoplatným skončením konania o dedičstve, v ktorom bude prejednaná aj sporná nehnuteľnosť, nemôže súd rozhodovať o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva po poručiteľovi medzi viacerými dedičmi. Zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo je možné iba medzi podielovými spoluvlastníkmi. Je preto nevyhnutné, aby v konaniach týkajúcich sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva boli účastníkmi tohto konania všetci podieloví spoluvlastníci. Ak niektorý zo spoluvlastníkov zomrel, nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo s tými, ktorí prichádzajú do úvahy ako dedičia po ňom, nemožno s nimi konať namiesto neho. Po podielovom spoluvlastníkovi, ktorý zomrel, musí prebehnúť dedičské konanie, v ktorom bude prejednaný príslušný podiel v predmetnej nehnuteľnosti a až po právoplatnom rozhodnutí o dedičstve, v ktorom bude jednoznačne určené, kto sa stáva vlastníkom podielu patriaceho pôvodne poručiteľovi, je možné viesť konanie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva voči tomuto novému spoluvlastníkovi. Keďže v predmetnom dedičskom konaní po neb. D. K. nebol prejednaný podiel 1/96 v parcele EKN č. 9381 - vodné plochy o výmere 507 m², katastrálne územie B., zapísanej na LV č. XXXX, nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti. Žalobkyňa sa môže domáhať zrušenia podielového spoluvlastníctva len vo vzťahu k tým podielovým spoluvlastníkom, ktorí ho reálne tvoria. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/124/2008 zo dňa 26. 2. 2010.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalovaní v rade 1/ a 2/ nie sú zapísaní na LV č. XXXX ako podieloví spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti, nie sú pasívne vecne legitimovaní. Súd zároveň konštatuje, že nie je daný úplný okruh subjektov na strane žalovaných v zmysle § 78 CSP, keďže v spore nevystupujú všetci podieloví spoluvlastníci zapísaní na predmetnom LV. Vzhľadom k tomu, že zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo je možné iba medzi podielovými spoluvlastníkmi, a nie medzi do úvahy prichádzajúcimi dedičmi po zomrelej spoluvlastníčke D. K., po ktorej musí prebehnúť najskôr dedičské konanie, v ktorom bude prejednaný príslušný podiel v predmetnej nehnuteľnosti a až po právoplatnosti rozhodnutia, kto sa stáva vlastníkom tohto podielu, je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k spornej nehnuteľnosti, súd žalobu ako predčasne podanú a nedôvodnú zamietol. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že žalobkyňu vyzval k späťvzatiu zjavne nedôvodnej žaloby podaním zo dňa 25.9.2018 čl. 20, žalobkyňa však napriek tejto výzve na žalobe zotrvala.

O náhrade trov tohto konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 262 ods. 1 CSP, podľa úspechu v spore. Keďže súd žalobu žalobkyne zamietol, vzniklo právo na náhradu trov tohto sporu žalovaným. Jediným žalovaným, ktorý si uplatnil náhradu trov, bol žalovaný v rade 10/. Súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP. Na záver súd udáva, že vo vzťahu k neprítomným žalovaným aplikoval ustanovenie článku 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne im náhradu trov konania nepriznal, bez potreby vydávania ďalšieho samostatného rozhodnutia o výške náhrady trov sporu, ktorá by vychádzajúca z obsahu spisu predstavovala 0 €. Ostatní žalovaní na pojednávaní vyhlásili, že náhradu trov nežiadajú.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podotkla, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve a zákon umožňuje podielové

spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať súdnou cestou, ak nie je prípustná dohoda. Len vo výnimočných prípadoch môže súd podielové spoluvlastníctvo nezrušiť. Uviedla, že nie je právom nástupcom po nebohej D. K., a teda nevystupuje ako účastník dedičského konania. Nie je oprávnenou dedičkou po neb. D. K. a rozhodnutie okresného súdu, ktorým žalobu zamietol, je nesprávne, nezákonné a formalistické. V takomto prípade podľa jej názoru mal súd konanie prerušiť a v zmysle ust. § 211 CMP, keďže ide o dôvodný podnet dať podnet na začatie konania o dodatočnom prejednaní dedičstva, teda o dodatočnom prejednaní novoobjaveného majetku. Takýto podnet v odôvodnených prípadoch môže dať najmä súd, notár, štátny orgán alebo orgán územnej samosprávy. Ak súd mal za to, že nie je daný okruh účastníkov, keďže predmetný podiel po D. K. doposiaľ nebol prededený, súdu nič nebránilo, aby konanie vo veci prerušil a dal podnet na dodatočné prejednanie novoobjaveného majetku a po právoplatnom dodatočnom prejednaní dedičstva v konaní ďalej pokračoval s oprávneným dedičom. Postup súdu v predmetnom spore je nesprávny, nezákonný a v rozpore s očakávanými princípmi účastníka konania, aby mu bola poskytnutá náležitá ochrana zo strany súdu a jeho vec vyriešená zákonným spôsobom. Poukázala na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR.

3. Žalovaní v 1/ - 15/ rade sa k odvolaniu žalobkyne proti rozsudku okresného súdu písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania strany konania konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

9. S rozhodnutím súdu prvej inštancie, právnym posúdením veci, ako aj zdôvodnením rozsudku sa odvolací súd plne stotožnil a v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP na tento poukazuje. Odvolatelia k veci samotnej neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav následne prijaté právne závery. Keďže súd prvej inštancie sa vyporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli uvedené v podanom odvolaní a na ktoré poukazovali odvolatelia aj v priebehu prvostupňového konania, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné, neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľov, na ktorých založili svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny.

10. Pre zdôraznenie správnosť rozhodnutia odvolací súd uvádza nasledovné:

V zmysle listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. B. k parcele EKN č. 5707 - vodné plochy o výmere 507 m² sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci žalobkyňa a žalovaní v 3/ až 15/ rade. Žalovaní v 1/ a 2/ rade nie sú na liste vlastníctva ako vlastníci uvedení. Pod B 20 je zapísaná D. K., rod. E., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa X.X.XXXX. V dedičskom konaní po neb. D. K., rod. E. podiel v predmetnej nehnuteľnosti nebol prejednaný, z ktorého dôvodu nemôže byť konštatované, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - podielu v nehnuteľnosti žalovaní v 1/ a 2/ rade, a preto súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že nemôže rozhodovať o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva po poručiteľovi pred právoplatným skončením konania o dedičstve, keďže prichádzajú do úvahy viacerí dedičia. Keďže je zrejmé, že podielová spoluvlastníčka D. K., rod. E. zomrela ešte pred začatím tohto konania, t.j. pred podaním návrhu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, rozhodnutie o tom, či určitá vec je predmetom dedičstva po poručiteľovi, patrí len súdu v konaní o dedičstve. V konaní podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p. (teraz ust. § 137 CSP) môže súd rozhodnúť len o určení vlastníckeho práva poručiteľa ku dňu jeho smrti.

11. Spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie, ak nedôjde k dohode medzi spoluvlastníkmi. Súdne konanie začína len na návrh - žalobu ktoréhokoľvek spoluvlastníka bez ohľadu na výšku jeho spoluvlastníckeho podielu. Súd, ktorý je povinný postupovať podľa zákonom ustanoveného poradia uvedeného v ust. § 142 ods. 1 OZ, však nie je viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi strán sporu pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania jeho predmetom je vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov alebo jedného z nich v tejto veci. Stranami sporu v konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k veci musia byť všetci spoluvlastníci, lebo právoplatný výrok súdu zaväzuje len strany sporu. Ide o tzv. nútené nerozlučné procesné spoločenstvo všetkých spoluvlastníkov. Pokiaľ sa na konaní nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, súd nemôže žalobe vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva.

12. Ak však niektorí zo spoluvlastníkov zomrel, nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo (namiesto neho) do úvahy prichádzajúcimi dedičmi po ňom. Po každom podielovom spoluvlastníkovi, ktorý zomrel, musí prebehnúť dedičské konanie, v ktorom bude prejednaný príslušný podiel v predmetných nehnuteľnostiach a až po právoplatnom rozhodnutí o dedičstve, v ktorom bude jednoznačne určené, kto sa stáva vlastníkom podielu patriaceho pôvodne poručiteľovi, je možné viesť konanie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva voči tomuto novému spoluvlastníkovi (rozsudok NS SR sp.zn. 1Cdo 124/2008 zo dňa 26.02.2010).

13. Pokiaľ odvolateľka poukazovala na rozhodnutia NS SR zo dňa 30.08.2012 sp.zn. 6Cdo/157/2012, že okresný súd mal v predmetnej veci konanie prerušiť do právoplatného skončenia dedičského konania po nebohej spoluvlastníčke predmetnej nehnuteľnosti, tak odvolací súd poukazuje na to, že uvedené konanie sa na daný prípad nemôže aplikovať, keďže v konaní, o ktorom rozhodoval NS SR, dedičské konanie už prebiehalo a bol podaný návrh na dodatočné prejednanie dedičstva, čo je odlišné od situácie v predmetnom spore. Z uvedeného dôvodu nie je možné poukazovať na prílišný formalizmus a nespravodlivosť okresného súdu.

14. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľky, na ktorých založila svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny.

15. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní v 1/ - 15/ rade boli v odvolacom konaní úspešní, avšak vznik trov odvolacieho konania na strane žalovaných nebol preukázaný. Z toho dôvodu odvolací súd žalovaným v 1/ - 15/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)