

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201248
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: C. H., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX/XX, XXX XX Q., prechodne pobytom: E. XXXX/XXX, XXX XX J., o zaplatenie sumy 3.409,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3409,83 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

zo sumy 399 eur od 06.09.2016 až do zaplatenia,
zo sumy 464,98 eur od 06.09.2016 až do zaplatenia,
zo sumy 410,27 eur od 06.09.2016 až do zaplatenia,
zo sumy 359,10 eur od 06.09.2016 až do zaplatenia,
zo sumy 348,54 eur od 06.09.2016 až do zaplatenia,
zo sumy 854,64 eur od 06.09.2016 až do zaplatenia,
zo sumy 573,30 eur od 06.09.2016 až do zaplatenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.08.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 3.409,83 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 25 % ročne zo sumy 399,- eur od 06.09.2016 do zaplatenia a 22 % ročne zo sumy 369,- eur od 06.09.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy: 399 eur od 06.09.2016 do zaplatenia, 464,98 eur od 06.09.2016 do zaplatenia, 410,27 eur od 06.09.2016 do zaplatenia, 359,10 eur od 06.09.2016 do zaplatenia, 348,54 eur od 06.09.2016 do zaplatenia, 854,64 eur od 06.09.2016 do zaplatenia, 573,30 eur od 06.09.2016 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.06.2016 prišlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA (nástupnícka spoločnosť) a z tohto dôvodu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jej univerzálnym nástupcom.

Dňa 28.12.2015 uzavrela spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (pôvodný veriteľ) so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 399,- eur na kúpu spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkami formou 10 mesačných splátok vo výške 39,90 eur t. j. celkom 399,- eur. Pôvodný veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru dňa 22.01.2016 predajcovi, ktorý následne žalovanému predal tovar bližšie špecifikovaný v zmluve, čo preukazuje výpisom z úverového účtu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil a z dlžnej sumy neuhradil nič. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 05.09.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu naraz. Na základe vyššie uvedeného, sa žalobca domáha úhrady dlhu zo zmluvy zo dňa 28.12.2015, ktorý má voči nemu žalovaný v sume 399,- eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania.

Dňa 11.01.2016 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 399,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkami formou 48 mesačných splátok vo výške 14,66 eur so splatnosťou prvej splátky 15.02.2016. Pôvodný veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru dňa 20.01.2016 predajcovi, ktorý následne žalovanému predal tovar bližšie špecifikovaný v zmluve, čo preukazuje výpisom z úverového účtu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil a z dlžnej sumy neuhradil nič. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 05.09.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu naraz. Z tohto dôvodu, sa žalobca domáha úhrady dlhu zo zmluvy zo dňa 11.01.2016, ktorý má voči nemu žalovaný v sume 464,98 eur (399,- eur ako istina, 55,97 eur ako úroky, 10,01 eur ako poistné) spolu so zákonnými úrokmi z omeškania a úrokmi vo výške 25 % ročne zo sumy 399,- eur od 06.09.2016 do zaplatenia.

Dňa 11.01.2016 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 369,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkami formou 20 mesačných splátok vo výške 22,21 eur t. j. celkom 444,20 eur so splatnosťou prvej splátky 15.02.2016. Pôvodný veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru dňa 26.01.2016 predajcovi, ktorý následne žalovanému predal tovar bližšie špecifikovaný v zmluve, čo preukazuje výpisom z úverového účtu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil a z dlžnej sumy neuhradil nič. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 05.09.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu naraz. Z tohto dôvodu, sa žalobca domáha úhrady dlhu zo zmluvy zo dňa 11.01.2016, ktorý má voči nemu žalovaný v sume 410,27 eur (369,- eur ako istina, 41,27 eur ako úroky) spolu so zákonnými úrokmi z omeškania a úrokmi vo výške 22 % ročne zo sumy 369,- eur od 06.09.2016 do zaplatenia.

Dňa 15.01.2016 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 359,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkami formou 9 mesačných splátok vo výške 39,90 eur t.j. celkom 359,10 eur so splatnosťou prvej splátky 15.02.2016. Pôvodný veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru dňa 26.01.2016 predajcovi, ktorý následne žalovanému predal tovar bližšie špecifikovaný v zmluve, čo preukazuje výpisom z úverového účtu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil a z dlžnej sumy neuhradil nič. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 05.09.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu naraz. Z tohto dôvodu, sa žalobca domáha úhrady dlhu zo zmluvy zo dňa 15.01.2016, ktorý má voči nemu žalovaný v sume 359,10 eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania.

Dňa 15.01.2016 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 333,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkami formou 9 mesačných splátok vo výške 39,22 eur so splatnosťou prvej splátky

15.02.2016. Pôvodný veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru dňa 26.01.2016 predajcovi, ktorý následne žalovanému predal tovar bližšie špecifikovaný v zmluve, čo preukazuje výpisom z úverového účtu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil a z dlžnej sumy neuhradil nič. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 05.09.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu naraz. Z tohto dôvodu, sa žalobca domáha úhrady dlhu zo zmluvy zo dňa 15.01.2016, ktorý má voči nemu žalovaný v sume 348,54 eur (333,- eur ako istina, 15,54 eur ako poistné) spolu so zákonnými úrokmi z omeškania.

Dňa 16.01.2016 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 854,64 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkami formou 9 mesačných splátok vo výške 94,96 eur t. j. 854,64 eur so splatnosťou prvej splátky 15.02.2016. Pôvodný veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru dňa 25.01.2016 predajcovi, ktorý následne žalovanému predal tovar bližšie špecifikovaný v zmluve, čo preukazuje výpisom z úverového účtu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil a z dlžnej sumy neuhradil nič. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 05.09.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu naraz. Z tohto dôvodu, sa žalobca domáha úhrady dlhu zo zmluvy zo dňa 16.01.2016, ktorý má voči nemu žalovaný v sume 854,64 eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania.

Dňa 04.02.2016 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 558,81 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkami formou 9 mesačných splátok vo výške 64,16 eur so splatnosťou prvej splátky 15.03.2016. Pôvodný veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru dňa 17.02.2016 predajcovi, ktorý následne žalovanému predal tovar bližšie špecifikovaný v zmluve, čo preukazuje výpisom z úverového účtu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil a z dlžnej sumy neuhradil nič. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 05.09.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu naraz. Z tohto dôvodu, sa žalobca domáha úhrady dlhu zo zmluvy zo dňa 04.02.2016, ktorý má voči nemu žalovaný v sume 573,30 eur (558,81 eur ako istina, 14,49 eur ako poistné) spolu so zákonnými úrokmi z omeškania a úrokmi.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 26.05.2020 nedostavili, ich neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra (č.l. 9 - 15 a č.l. 16), zmluvami o spotrebiteľskom úvere, spracovanie osobných údajov a štandardné európske informácie (č.l. 22 - 65), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č.l. 28, 34, 40, 46 - 47, 53, 59, 66) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Pôvodný veriteľ spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 28.12.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č. l. 22 spisu). Na základe uvedenej zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 399,- eur na kúpu tovaru, ktorého cena bola vo výške 399,- eur. V zmluve bola ďalej uvedená výška mesačnej splátky 39,90 eur, počet splátok 10, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.01.2016, konečná splatnosť úveru 15.10.2016, výška úrokovej sadzby 0%, RPMN 0 %, odplata 0 %, priemerná RPMN 23,66 %, celková čiastka k zaplateniu 399,- eur, úver bez poistenia, poplatok za poistenie 0 eur. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. K zmluve bol priložený dokument - Spracovanie osobných údajov podpísané žalovaným a Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré neboli podpísané žalovaným.

6. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (č. I. 28 spisu) má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 399,- eur.

7. Pôvodný veriteľ spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 11.01.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 29 spisu). Na základe uvedenej zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 399,- eur na kúpu tovaru, ktorého cena bola vo výške 399,- eur. V zmluve bola ďalej uvedená výška mesačnej splátky vo výške 14,66 eur, počet splátok 48, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.02.2016, konečná splatnosť úveru 15.01.2020, výška úrokovej sadzby 25 %, RPMN 28,07 %, odplata 25 %, priemerná RPMN 29,89 %, celková čiastka k zaplateniu 635,04 eur, úver s poistením, poplatok za poistenie 10,81 %. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. K zmluve bol priložený dokument - Spracovanie osobných údajov podpísané žalovaným.

8. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a z podacieho hárku (č. I. 34 spisu) má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 464,98 eur zloženej z úverovej istiny vo výške 399,- eur a úrokov, poplatkov a poistného vo výške 65,98 eur.

9. Pôvodný veriteľ spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 11.01.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 35 spisu). Na základe uvedenej zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 369,- eur na kúpu tovaru, ktorého cena bola vo výške 369,- eur. V zmluve bola ďalej uvedená výška mesačnej splátky vo výške 22,21 eur, počet splátok 20, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.02.2016, konečná splatnosť úveru 15.09.2017, výška úrokovej sadzby 22 %, RPMN 24,39 %, odplata 22 %, priemerná RPMN 29,89 %, celková čiastka k zaplateniu 444,20 eur, úver bez poistenia, poplatok za poistenie 0 %. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. K zmluve bol priložený dokument Spracovanie osobných údajov podpísané žalovaným.

10. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a z podacieho hárku (č. I. 40 spisu) má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 410,27 eur zloženej z úverovej istiny vo výške 369,- eur a úrokov, poplatkov a poistného vo výške 41,27 eur.

11. Pôvodný veriteľ spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 15.01.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 41 spisu). Na základe uvedenej zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 359,10 eur na kúpu tovaru, ktorého cena bola vo výške 399,- eur. Žalovaný uhradil priamo predajcovi sumu vo výške 39,90 eur. V zmluve bola ďalej uvedená výška mesačnej splátky vo výške 39,90 eur, počet splátok 9, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.02.2016, konečná splatnosť úveru 15.10.2016, výška úrokovej sadzby 0 %, RPMN 0 %, odplata 0 %, priemerná RPMN 23,66 %, celková čiastka k zaplateniu 359,10 eur, úver bez poistenia, poplatok za poistenie 0 %. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. K zmluve bol priložený dokument Spracovanie osobných údajov.

12. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a z podacieho hárku (č. I. 46 druhá strana spisu) má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 359,10 eur.

13. Pôvodný veriteľ spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 15.01.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 48 spisu). Na základe uvedenej zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 333,- eur na kúpu tovaru, ktorého cena bola vo výške 370,- eur. Žalovaný uhradil priamo predajcovi sumu vo výške 37,- eur. V zmluve bola ďalej uvedená výška mesačnej splátky vo výške 39,22 eur, počet splátok 9, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.02.2016, konečná splatnosť úveru 15.10.2016, výška úrokovej sadzby 0 %, RPMN 0 %, odplata 0 %, priemerná RPMN 23,66 %, celková čiastka k zaplateniu 333,- eur, poplatok za poistenie 6 %. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. K zmluve bol priložený dokument Spracovanie osobných údajov.

14. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a z podacieho hárku (č. I. 53 spisu) má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 348,54 eur zloženej z istiny vo výške 333,- eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 15,54 eur.

15. Pôvodný veriteľ spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 16.01.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 54 spisu). Na základe uvedenej zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 854,64 eur na kúpu tovaru, ktorého cena bola vo výške 949,60 eur. Žalovaný uhradil priamo predajcovi sumu vo výške 94,96 eur. V zmluve bola ďalej uvedená výška mesačnej splátky vo výške 94,96 eur, počet splátok 9, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.02.2016, konečná splatnosť úveru 15.10.2016, výška úrokovej sadzby 0 %, RPMN 0 %, odplata 0 %, priemerná RPMN 23,66 %, celková čiastka k zaplateniu 854,64 eur, poplatok za poistenie 0 %. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. K zmluve bol priložený dokument - Spracovanie osobných údajov podpísané žalovaným.

16. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a z podacieho hárku (č. I. 59 spisu) má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 854,64 eur zloženej z istiny vo výške 854,64 eur.

17. Pôvodný veriteľ spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 04.02.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 60 spisu). Na základe uvedenej zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 558,81 eur na kúpu tovaru, ktorého cena bola vo výške 620,90 eur. Žalovaný uhradil priamo predajcovi sumu vo výške 62,09 eur. V zmluve bola ďalej uvedená výška mesačnej splátky vo výške 64,16 eur, počet splátok 9, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.03.2016, konečná splatnosť úveru 15.11.2016, výška úrokovej sadzby 0 %, RPMN 0 %, odplata 0 %, priemerná RPMN 23,66 %, celková čiastka k zaplateniu 558,81 eur, poplatok za poistenie 3,33%. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. K zmluve bol priložený dokument - Spracovanie osobných údajov podpísané žalovaným.

18. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a z podacieho hárku (č. I. 66spisu) má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 573,30 eur zloženej z istiny vo výške 558,81 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 14,49 eur.

19. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník,, v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 20.03.2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=28.12.2015>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

25. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
y) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

30. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

31. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázku splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej

veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

32. Súd mal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola dňa 28.12.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 399,- eur na kúpu tovaru v sume 399,- eur s výškou úrokovej sadzby 0 %.

Ďalej má súd za preukázané, že dňa 11.01.2016 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 399,- eur na kúpu tovaru v sume 399,- eur s výškou úrokovej sadzby 25 % a poplatkom za poistenie 10, 81 %.

Dňa 11.01.2016 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 369,- eur na kúpu tovaru v sume 369,- eur s výškou úrokovej sadzby 22 %.

Dňa 15.01.2016 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 359,10 eur na kúpu tovaru v sume 399,- eur s výškou úrokovej sadzby 0 %. Žalovaný uhradil priamo predajcovi sumu vo výške 39,90 eur.

Dňa 15.01.2016 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 333,- eur na kúpu tovaru v sume 370 eur s výškou úrokovej sadzby 0 %. Žalovaný uhradil priamo predajcovi sumu vo výške 37,- eur.

Dňa 16.01.2016 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 854,64 eur na kúpu tovaru v sume 949,60 eur s výškou úrokovej sadzby 0 %. Žalovaný uhradil priamo predajcovi sumu vo výške 94,96 eur.

Dňa 04.02.2016 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 558,81- eur na kúpu tovaru v sume 620,90 eur s výškou úrokovej sadzby 0 % a poplatkom za poistenie 3,33 %. Žalovaný uhradil priamo predajcovi sumu vo výške 62,09 eur.

Súd zastáva názor, že predmetné zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú jednoznačne zmluvami spotrebiteľskými, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú typovými zmluvami, uzatváranými vo viacerých prípadoch, pričom žalovaný ich obsah nemohol reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedené zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv a to konkrétne spotrebiteľských úverov, a preto súd pri právnom posúdení veci zmluvy posudzoval v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase ich uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Zmluvy o spotrebiteľských úveroch Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX E. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré uzatvoril žalovaný so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s.

obsahujú všetky náležitosti, ktoré vyžaduje Zákon č. 129/2010 Z. z. Súd má za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným prišlo k platnému uzatvoreniu uvedených zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Súd zastáva názor, že predmetné zmluvy o úvere sú jednoznačne zmluvami spotrebiteľskými, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedené zmluvy sú spotrebiteľskými úvermi podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom ich základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmlúv. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvy ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvy posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah uvedených zmlúv a zmluvné podmienky a má za to, že zmluvy medzi účastníkmi boli uzavreté platne. Súd preskúmal zmluvy o spotrebiteľských úveroch z pohľadu náležitostí, ktoré majú zmluvy obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluvy obsahujú zákonom ustanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd nezistil rozpor medzi uzatvorenými zmluvami a zákonom. Žalobcovia z tohto dôvodu patria aj zmluvne dohodnuté úroky z úveru a poplatky.

34. Žalovaný sa v konaní nevyjadril k žalobe, nezúčastnil sa pojednávania a ani neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu. Žalovaný nepredložil dôkazy, že by pohľadávku uhradil, ani že by pohľadávka zanikla iným spôsobom.

35. Súd má za preukázané, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2015 úver vo výške 399,- eur s úrokovou sadzbou 0 % a poplatkom za poistenie 0 %. Nakoľko zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a žalovaný uhradil na úver sumu vo výške 0,- eur, súd priznal žalobcovi pohľadávku z tejto zmluvy vo výške 399,- eur.

36. Súd má za preukázané, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.01.2016 úver vo výške 399,- eur s úrokovou sadzbou 25 % a poplatkom za poistenie 10,81 %. Nakoľko zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a žalovaný uhradil na úver sumu vo výške 0,- eur, súd priznal žalobcovi pohľadávku (istina spoločne s úrokmi a poplatkami) z tejto zmluvy vo výške 464,98 eur.

37. Súd má za preukázané, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.01.2016 úver vo výške 369,- eur s úrokovou sadzbou 22 % a poplatkom za poistenie 0 %. Nakoľko zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a žalovaný uhradil na úver sumu vo výške 0,- eur, súd priznal žalobcovi pohľadávku (istina spoločne s úrokmi a poplatkami) z tejto zmluvy vo výške 410,27 eur.

38. Súd má za preukázané, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2016 úver vo výške 359,10 eur s úrokovou sadzbou 0 % a poplatkom za poistenie 0 %. Nakoľko zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a žalovaný uhradil na úver sumu vo výške 0,- eur, súd priznal žalobcovi pohľadávku z tejto zmluvy vo výške 359,10 eur.

39. Súd má za preukázané, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2016 úver vo výške 333,- eur s úrokovou sadzbou 0 % a poplatkom za poistenie 6 %. Nakoľko zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a žalovaný uhradil na úver sumu vo výške 0,- eur, súd priznal žalobcovi pohľadávku z tejto zmluvy vo výške 348,54 eur.

40. Súd má za preukázané, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2016 úver vo výške 854,64 eur s úrokovou sadzbou 0 % a poplatkom za poistenie 0 %. Nakoľko zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti

podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a žalovaný uhradil na úver sumu vo výške 0,- eur, súd priznal žalobcovi pohľadávku z tejto zmluvy vo výške 854,64 eur.

41. Súd má za preukázané, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.02.2016 úver vo výške 558,81 eur s úrokovou sadzbou 0 % a poplatkom za poistenie 3,33 %. Nakoľko zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a žalovaný uhradil na úver sumu vo výške 0,- eur, súd priznal žalobcovi pohľadávku z tejto zmluvy vo výške 573,30 eur.

42. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že vyhovel žalobcovi a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.409,83 eur, pričom táto suma predstavuje súčet poskytnutých úverov žalovanému zo strany žalobcu resp. jeho právneho predchodcu spoločne s úrokmi a poplatkami (399,- eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX + 464,98 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX + 410,27 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX + 359,10 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX + 348,54 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX + 854,64 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX + 573,30 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX).

43. Žalobcom uplatnený zmluvný úrok vo výške 25 % ročne zo sumy 399,- eur od 06.09.2016 (deň nasledujúci po zosplatnení) do zaplataenia a vo výške 22 % ročne zo sumy 369,- eur od 06.09.2016 (deň nasledujúci po zosplatnení) do zaplataenia na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX E. zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd nepovažoval za dôvodný. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dojednanú dobu. Využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku, dlžník/spotrebiteľ stráca výhodu splátok a poskytnuté prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú, ale musí ich okamžite vrátiť veriteľovi, čím sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť veriteľovi namiesto úrokov z úveru, úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru. Právo na riadny úrok z úveru má žalobca do zosplatnenia istiny úveru (t.j. do 05.06.2019) a následne má žalobca ako veriteľ právo už iba na úrok z omeškania. Krajský súd v Prešove už v rozsudku sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015 uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Rovnako Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012 vyhodnotil v obdobnej posudzovanej veci ako ústavne konformný taký výklad príslušných právnych predpisov v rozhodnutiach okresného a krajského súdu, v zmysle ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k tzv. zosplatneniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru, a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru. Z týchto dôvodov súd žalobcovi zmluvný úrok z úveru za obdobie po zosplatnení úveru nepriznal t.j. zmluvný úrok vo výške 25 % ročne zo sumy 399,- eur od 06.09.2016 do zaplataenia a vo výške 22 % ročne zo sumy 369,- eur od 06.09.2016, nakoľko zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným zanikol zosplatnením úveru a po zosplatnení úveru veriteľ už nemá nárok na úhradu zmluvného úroku, ale len na úhradu zákonných úrokov z omeškania.

44. Súd sa odvoláva aj na aplikačnú prax súdov, ktorá sa zaoberala otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách. Najvyšší súd konštatoval cit. Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods.2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011). Na základe vyššie uvedeného súd žalobu v časti zmluvných úrokov vo výške 25 % ročne zo sumy 399,- eur od 06.09.2016 do zaplataenia a vo výške 22 % ročne zo sumy 369,- eur od 06.09.2016 do zaplataenia zamietol.

45. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 399 eur od 06.09.2016 až do zaplataenia, zo sumy 464,98 eur od 06.09.2016 až do zaplataenia, zo sumy 410,27 eur od 06.09.2016 až do zaplataenia, zo sumy 359,10 eur od 06.09.2016 až do zaplataenia, zo sumy 348,54 eur od 06.09.2016 až do zaplataenia, zo sumy 854,64 eur od 06.09.2016 až do zaplataenia,

zo sumy 573,30 eur od 06.09.2016 až do zaplata, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

46. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

49. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.