

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/151/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205902
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205902.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36361518 zastúpený Advokátska kancelária Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35890240, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Peter Herceg, proti žalovanému: Y. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX T., o zaplatenie 615,41 eur

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 615,41 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.11.2019 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu od žalovaného zaplatenia sumy 615,41 eur titulom nezaplatenej faktúry za neoprávnený odber elektrickej energie, keď dňa 03.04.2017 žalobca vykonal kontrolu v mieste odberu elektriny na adrese: L., číslo odberného miesta XXXXXXXXXXX, pričom bol zistený povereným zamestnancom, že odberné miesto bolo bez platnej zmluvy, elektromer registroval spotrebu a o neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol č. XXXXXX. V dôsledku neoprávneného odberu bola žalobcovi spôsobená škoda vo výške žalovanej sumy.

Listom zo dňa 04.04.2017 žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, v ktorej vyzval žalovaného na úhradu dlhu do 30 dní od vyhotovenia výzvy, pričom mu ponúkol možnosť odpustenia 15 % dlhu v prípade úhrady do 06.05.2017, resp. možnosť splatiť dlh v splátkach. Žalovaný škodu neuhradil dobrovoľne, preto žalobca bol nútený podať vo veci žalobu a žalovanému zaslal dňa 28.06.2019 predžalobnú výzvu na zaplatenie škody a to do 5 dní od prevzatia výzvy. Žalovaný škodu do podania žaloby neuhradil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a ani nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Dňa 25.05.2020 súd pojednával podľa § 180 C.S.P. v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: protokolom zo dňa 03.04.2017, výzvou na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, prílohou číslo 1 k tomuto výpočtu, doručenkou od žalovaného na č. l. 14,15,16,17, predžalobnou výzvou

na zaplataenie škody, kópiou doručenky na č. I. 18,19,20, platobným rozkazom, uznesením z č. I. 44, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz dňa 14.01.2020 pod sp. zn. 9Csp/151/2019-39, keď vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplataeniu sumy 615,41 eur a trov konania s tým, že predmetný platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.02.2020, sp. zn. 9Csp/151/2019-44 zrušený podľa ust. § 265 ods. 1 a § 266 ods. 1,3 C.S.P., pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

6. Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo dňa 03.04.2017 žalobca preukázal, že bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením a odstránením neoprávneného odberu vo výške 615,41 eur. Trvanie neoprávneného odberu bolo v počte dní 73, v počte hodín denne 12 za obdobie od 21.01.2017 do 03.04.2017. Prílohou č. 1 žalobca preukázal, že detailne vypočítal škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v platnom znení, kde konkrétne popísal jednotlivé zložky s počtom dní za čo si účtoval neoprávnený odber, náklady spojené so zistením neoprávneného odberu a DPH.

7. Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike žalobca preukázal, že zamestnanci žalobcu dňa 03.04.2017 zistili na odbernom mieste L. že odberné miesto bolo bez platnej zmluvy, meracie miesto malo byť odpojené, zmluva bola ukončená, na elektromery chýbalo zablombovanie proti neoprávnenej manipulácii.

8. Výzvou na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny žalobca preukázal, že ju zaslal žalovanému dňa 04.04.2017, kde mu oznámil, že na odbernom mieste L. zistil dňa 03.04.2017 neoprávnený odber elektriny podľa § 46 z. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov s tým, že bol vyzvaný, aby škodu, ktorú týmto neoprávneným odberom elektriny spôsobil žalobcovi uhradil najneskôr do 30 dní od obdržania tejto výzvy. Zároveň bol žalobcom informovaný o ponúkaných možnostiach riešenia vzniknutej situácie a to odpustením časti dlhu a možnosťou zaplatiť škodu dohodou o splátkach.

9. Predžalobnou výzvou na zaplataenie škody žalobca preukázal, že právny zástupca žalobcu dňa 28.06.2019 zaslal žalovanému, kde ho vyzval na dobrovoľnú úhradu uvedenej škody vo výške 615,41 eur ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 49,79 eur s DPH a to najneskôr do 5 kalendárnych dní od prevzatia výzvy.

10. Podľa ustanovenia § 46 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov,

1) Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny:

a) bez uzavretej zmluvy o:

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo,

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny, takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

(2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 odsek 1 písmeno i).

11. Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny:

Škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej v odseku 2 vyhlášky cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je:

- a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,
- b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu elektriny v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

12. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že žaloba žalobcu je opodstatnená, právne preukázaná, keď žalovaný neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobil žalobcovi škodu, keď na odbernom mieste nemal uzatvorenú platnú zmluvu so žalobcom a elektromer registroval spotrebu a žalobca to preukázal Protokolom o zistení neoprávneného odberu. Týmto žalobca jednoznačne preukázal dôvodnosť svojho nároku, podporne aj s ďalšími listinnými dôkazmi, najmä výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa z. č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení ako aj Prílohou č. 1 k tomuto výpočtu, kde podrobne rozviedol jednotlivé položky výpočtu škody, na ktoré súd vyššie poukázal. Žalovaný nenamietal žalovanú sumu, k nároku žalobcu sa žiadnym spôsobom nevyjadril, ani nepredložil dôkazy, ktoré by preukázali opak tvrdenia žalobcu.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 615,41 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. nakoľko bol v konaní plne úspešný voči žalovanému a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).