

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204559
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119204559.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Poštová poisťovňa, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31405410, právne zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Michalská 9, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému O. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 63,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 63,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 63,54 Eur od 5.9.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 63,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 63,54 Eur od 5.9.2017 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 12.6.2014 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie s pripoisteniami so začiatkom poistenia od 13.6.2014. Touto zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi mesačne poistné v sume 16,98 Eur. Žalovaný zaplatil poistné od 13.6.2014 do 12.5.2017, ďalšie poistné neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplatil poistné, vyzval ho žalobca listom na zaplatenie dlžného poistného s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto doby. Výzva bola žalovanému doručená v súlade s ustanoveniami Všeobecných poisťovních podmienok, upravujúcich doručovanie písomností, v zmysle ktorých sa za deň doručenia považuje deň keď osoba, ktorej je písomnosť určená, túto prevzala, prevzatie písomnosti odmietla alebo piaty deň odo dňa odovzdania písomnosti na poštovú prepravu, bez ohľadu na to, či sa adresát písomnosti o uložení dozvedel, a to podľa toho, ktorá z uvedených podmienok bude splnená skôr. Keďže žalovaný neuhradil poistné v zákonom stanovenej dobe jedného mesiaca od doručenia výzvy, zaniklo poistenie o 0.00 hod dňa 4.9.2017 pre neplatenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné až do zániku poistenia, teda za obdobie od 13.5.2017 do 4.9.2017 v sume 63,54 Eur. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia listom, ktorým súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného. Keďže žalovaný dlh dobrovoľne neuhradil, žalobca sa obrátil so svojím nárokom na súd a uplatnil aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

2. Súd vydal dňa 26.6.2019 platobný rozkaz č.k. 20Csp/46/2019-32, ktorým žalobnému návrhu vyhovel. Keďže aj po vykonanom šetrení na zistenie skutočného pobytu žalovaného platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 8.1.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená do vlastných rúk dňa 17.2.2020 aj s výzvou na vyjadrenie.

3. Keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, súd podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v tejto spotrebiteľskej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vo veci rozhodol na základe predložených listín, a to žaloby, Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie (ďalej len „VPP“), zmluvy o životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.6.2014, výzvy zo dňa 20.9.2016, oznámenia žalobcu zo dňa 20.9.2017 o zániku poistenia, správ o pobyte žalovaného, a zistil nasledovné:

5. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 12.6.2014 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo životné poistenie so začiatkom poistenia 13.6.2014 na dobu do 13.6.2021. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal vyplatiť žalovanému dohodnuté poisťné plnenie pre prípad, že nastane dohodnutá poisťná udalosť (smrť následkom úrazu, trvalé následky úrazu, denného odškodneného počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu a ďalšie) a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi poisťné v mesačných platbách v sume 16,98 Eur, zročných do 13. dňa v mesiaci. Podľa bodu 6 písm. D) poisťnej zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou sú VPP, s ktorými sa žalovaný podľa jeho prehlásenia oboznámil a prevzal ich v písomnej forme.

6. Podľa čl. 43 VPP Písomnosti sa účastníkom poistenia (poisťovateľovi, poisťníkovi, poistenému, osobe oprávnenej na poisťné plnenie) doručujú na poslednú známu adresu bydliska (sídla) , prípadne na inú uvedenú korešpondenčnú adresu, vždy však iba na adresu v Slovenskej republike. Za deň doručenia sa považuje deň keď osoba, ktorej je písomnosť určená, túto prevzala, prevzatie písomnosti odmietla alebo piaty deň odo dňa odovzdania písomnosti na poštovú prepravu, bez ohľadu na to, či sa adresát písomnosti o uložení dozvedel, a to podľa toho, ktorá z uvedených podmienok bude splnená skôr.

7. Výzvou zo dňa 20.9.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu omeškaného poisťného v sume 33,96 Eur s upozornením, že ak nebude poisťné zaplatené do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

8. Žalobca oznámením zo dňa 20.9.2017 adresovaným žalovanému mu oznámil, že poistenie na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaniklo dňa 4.9.2017 pre neplatenie poisťného a žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného v sume 63,54 Eur do 30 dní od doručenia tohto oznámenia.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia poisťnej zmluvy Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10. Podľa § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka Poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);

11. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi stranami sporu bol na základe poisťnej zmluvy zo dňa 12.6.2014 založený občianskoprávny záväzkový vzťah v zmysle § 788 ods. 1, § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy a všeobecných poisťných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy, všeobecných poisťných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri uzatváraní poisťných zmlúv s inými spotrebiteľmi. Žalobca, ktorého predmetom činnosti podľa výpisu z obchodného registra je poisťovacia činnosť, uzatváral poisťnú zmluvu v rámci jeho podnikateľskej činnosti a má v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka postavenie dodávateľa a žalovaný pri uzatváraní a plnení poisťnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, číslom občianskeho preukazu.

18. V poisťnej zmluve sa žalobca ako poisťiteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako poistenému v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v poisťnej zmluve bližšie označená a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi bežné poisťné v sume 16,98 Eur mesačne vždy do 13. dňa kalendárneho mesiaca, keďže podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo žalobcu na poisťné vzniklo prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy. Žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu, že žalovaný dohodnuté poisťné riadne a včas nesplácal, pretože uhradil len poisťné do 12.5.2017 a následne už poisťné neuhradil za obdobie od 13.5.2017 do 4.9.2017. Výzvou zo dňa 20.9.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu omeškaného poisťného v sume 33,96 Eur s upozornením, že ak nebude poisťné zaplatené do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne. Podľa tvrdení žalobcu poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 4.9.2017 uplynutím jedného mesiaca od doručenia kvalifikovanej výzvy na zaplatenie dlžného poisťného žalovanému. Hoci žalobca nepredložil inú výzvu na zaplatenie omeškaného poisťného a ani doklad o doručení, resp. odoslaní výzvy v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovanému, žalovaný nespochybňoval, že mu takáto kvalifikovaná výzva bola doručená a žalovaný netvrdil, žeby uhradil žalobcovi poisťné za obdobie od 13.5.2017 do 4.9.2017 v sume 63,54 Eur, ktoré žalobca touto žalobou proti nemu uplatňoval. Preto súd ustálil, že v týchto skutkových tvrdeniach o neuhradenom poisťnom v sume 63,54 Eur za obdobie od 13.5.2017 do 4.9.2017 spor medzi stranami nie je. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Poisťné nebolo zaplatené za obdobie od 13.5.2017 do 4.9.2017, spolu v sume 63,54 Eur. Dlžné poisťné sa skladá z poisťného za 3 mesiace od 13.5.2017 do 12.8.2017 (16,98 Eur x 3 mesiace), t.j. v sume 50,94 Eur a alikvotnej časti mesačného poisťného za obdobie od 13.8.2017 do 4.9.2017, t.j. za 23 dní v sume 12,60 Eur (16,98 Eur : 31 dní x 23 dní).

19. Keďže žalobca uplatnil nárok na poisťné zahŕňajúce tri celé mesačné platby poisťného od mája 2017 do júla 2017, ktorých splatnosť bola vždy k 13. dňu v mesiaci a uplatnil aj alikvotnú časť platby poisťného za august 2017, splatnú 13.8.2017, je zrejmé, že žalovaný je v omeškaní so splnením celého tohto peňažného dlhu od 14.8.2017. Žalobca však tento zákonný nárok uplatnil od neskoršieho dňa, a to od 5.9.2017, ktorý je nasledujúcim dňom po zániku poistenia. Súd nemohol prekročiť žalobný návrh v tomto smere, ale bol ním viazaný vzhľadom na ustanovenie § 216 CSP. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania vo výške v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda vo výške 5% ročne. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s úhradou dlhu, t.j. ku dňu 14.8.2017 bola 0,00 % ročne a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov žalobcovi patrí táto zákonná sankcia v sadzbe 5 % ročne zo sumy 63,54 Eur od 5.9.2017 do zaplatenia.

20. S poukazom na uvedené skutočnosti za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov súd výrokom I. zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi neuhradený peňažný dlh z poisťnej zmluvy v sume 63,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,54 Eur od 5.9.2017 do zaplataenia, pričom lehotu na plnenie určil súd podľa 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobe bolo vyhovené v plnom rozsahu. Súd vzhľadom na zásadu úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP výrokom II. vyslovil, že úspešný žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.