

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202236
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202236.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: R. T. D. s.r.o., so sídlom J., G. 5, W.: XX XXX XXX právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843 proti žalovanému: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. nad Y. č.3, občan SR, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 199,80 eur , úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,84 eur od 27.05.2016 do zaplatenia , úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,11 eur od 24.06.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,85 eur od 23.07.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet vedený v UniCredit Banka Slovakia a.s., číslo účtu:D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX , variabilný symbol: XXX XXX XX.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 16.04.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 199,80 eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené v petite návrhu a trovy konania.

2.Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 postúpil postupca-spoločnosť Telefónica O2 Slovakia , s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 14.05.2014 so žalovaným Zmluvu číslo 82983869 (ďalej len „Zmluva“), predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

3.Faktúra číslo 1127595752 na sumu 75,84 eur , splatná dňa 26.05.2016, faktúra číslo 1129888459 na sumu 69,11 eur , splatná dňa 23.06.2016 a faktúra číslo 1132308596 na sumu 54,85 eur splatná dňa 22.07.2016 .

4.Žalovaný fakturované sumy v lehote splatnosti neuhradil. Žalobca si v žalobe uplatnil aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené v petite žaloby.

5.Súd vo veci vydal dňa 22.08.2019 platobný rozkaz č.k.: 18Csp 51/2019-62, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k.: 18Csp 51/2019-71 zo dňa 05.03.2020 v plnom rozsahu zrušil.

6. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného (na adrese uvedenej v REGOB poštu nepreberal, podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 17.01.2020 sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava), súd preto žalovanej doručil žalobu zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v súlade s § 116 odsek 2 Civilného sporového poriadku. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 04.05.2020.

7.Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami doloženými v spise, oznámením o postúpení pohľadávok , ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.05.2014 mal súd preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia , s.r.o. uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení , na základe ktorej spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. poskytovala žalovanému telekomunikačné služby, žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

9.Z faktúr doložených v spise mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telecom , a.s. vyfakturovala žalovanej za poskytnuté služby sumy, ktoré sú uvedené v bode 3 tohto odôvodnenia.

10.Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2018 mal súd preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia , s.r.o. postúpila pohľadávku voči žalovanému tak, ako je uvedené v žalobe.

11.Podľa § 44 ods. 1 zákona číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12.Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

13.Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

15.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18.Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19.Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20.Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

24.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

25.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

26.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

27.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

28.Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

29.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

30.Zmluvy uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným možno považovať vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka za zmluvy spotrebiteľské.

31.Súd preskúmal predmetné zmluvy so záverom, že neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytovanie elektronickej komunikačnej služby sumy uvedené na vyššie citovaných faktúrach. Žalovaný právnenmu predchodcovi žalobcu tieto platby neuhradil.

32. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Súd teda čo do istiny vyhovel žalobcovi v plnom rozsahu.

33. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania za neuhradené platby tak, ako je uvedené vo výrokovej v časti tohto rozsudku. Výška úrokov z omeškania ktorú žalobca v konaní uplatnil korešponduje s výškou úrokov z omeškania uvedenou v Nariadení vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. platnom v čase, keď sa žalovaná do omeškania dostala.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).