

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010344
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619010344.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného V. B., pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 k § 155 odsek 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, 4 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.11.2019, sp. zn. 2T/69/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. mája 2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 317 odsek 1, veta druhá Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o vine v bode 1/ a vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaný

V. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale L. XXX,

je v i n n ý , ž e :

1/ dňa 19.05.2019 v presne nezistenom čase medzi 05:00 - 08:30 h v C. na ul. F. P. XXXX, v neďalekých vonkajších priestoroch baru K., nachádzajúceho sa v areáli miestneho futbalového ihriska, po predchádzajúcom nedorozumení vystrelil z terasy baru z brokovnice s pištoľovou rúčkou, nezistenej značky a kalibru, jedenkrát na poškodeného V. S., ktorý stál v tej chvíli od neho 15-16 metrov pri oplotení futbalového ihriska, ktorému bolo zasiahnutím brokového náboja s gumovými brokami o priemere 0,7 mm (1 ks) spôsobené zranenie strelné poranenie - vstrel v oblasti krku vľavo, s prítomnosťou cudzieho telesa - gumového projektilu o priemere 7 mm, povrchové strelné poranenie v oblasti ľavého pleca, povrchové strelné poranenie v oblasti hrudníka vľavo, ktoré si vyžadovalo práceneschopnosť v trvaní 5 dní, počas ktorých bol poškodený V. S. obmedzený v bežnom spôsobe života čo sa týka fyzickej aktivity a náročnej manuálnej práce a činnosti,

t e d a :

v bode 1/ konal spôsobom bezprostredne smerujúcim k tomu, aby inému úmyselne ublížil na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/
pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona

za to mu ukladá :

aj za skutok v bode 2/ napadnutého rozsudku podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno k/ Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon trestu podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 2, 3 písmeno b/ Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia veci samonabíjacej pištole československej výroby značky ČZ vzor 45, kalibru 6,35 Browning s upraveným výrobným číslom spolu s príslušným zásobníkom.

o d ô v o d n e n i e :

Hore uvedeným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný V. B. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania v bode 1/ rozsudku (a nie obžaloby ako to nesprávne uvádza súd I. stupňa) prečinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

1/ dňa 19.05.2019 v presne nezistenom čase medzi 05:00 - 08:30 h v Topoľčanoch na ul. F.. P. XXXX, v neďalekých vonkajších priestoroch baru K., nachádzajúceho sa v areáli miestneho futbalového ihriska, po predchádzajúcom nedorozumení vystrelil z terasy baru z brokovnice s pištoľovou rúčkou, nezistenej značky a kalibru, jedenkrát na poškodeného V. S., ktorý stál v tej chvíli od neho 15-16 metrov pri oplotení futbalového ihriska, ktorému bolo zasiahnutím brokového náboja s gumovými brokmi o priemere 0,7 mm (1 ks) spôsobené zranenie strelné poranenie - vstrel v oblasti krku vľavo, s prítomnosťou cudzieho telesa - gumového projektilu o priemere 7 mm, povrchové strelné poranenie v oblasti ľavého pleca, povrchové strelné poranenie v oblasti hrudníka vľavo, ktoré si vyžadovalo práceneschopnosť v trvaní 5 dní, počas ktorých bol poškodený V. S. obmedzený v bežnom spôsobe života čo sa týka fyzickej aktivity a náročnej manuálnej práce a činnosti,

2/ v presne nezistený deň v roku 2019, približne týždeň pred dátumom 20.05.2019, si v Topoľčanoch, od bližšie nestotožnenej osoby - srba za sumu 700,- Eur zakúpil a následne až do 19.05.2019 v Topoľčanoch na Ulici F.. P. č. XXXX v bare K. a v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fábria EČ C. neoprávnene prechovával

- brokovú strelnú zbraň nezistenej značky a kalibru,
- samonabíjaciu pištoľ československej výroby značky ČZ vzor 45, kalibru 6,35 Browning s upraveným výrobným číslom spolu s príslušným zásobníkom, spolu s nábojom kalibru 6,35 Browning českej značky Sellier&Bellot,

- 1 kus náboja kalibru 12/67,5 českej značky Sellier&Bellot,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 americkej značky Winchester,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 slovenskej značky Calibra group of Technopol,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 španielskej značky Cartuchos GB,
- 2 kusy nábojov kalibru 12/70 španielskej značky Trust Eibarres,
- 1 kus náboja kalibru 12/68 španielskej značky Cartuchos SAGA SA,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 neznámej značky,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 neznámej značky,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 španielskej značky Nobel Sport España,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 americkej značky Winchester,

- 1 kus náboja kalibru 12/65-70 českej značky Sellier&Bellot, pričom v prípade samonabíjacej pištole československej výroby značky ČZ vzor 45, kalibru 6,35 Browning sa v zmysle príslušných ustanovení zákona NR SR č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení jedná o zbraň kategórie A, teda zbraň zakázanú, ktorú v zmysle § 8 odsek 1 citovaného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak a pokiaľ ide o vyššie opísané náboje, tieto sú v zmysle príslušných ustanovení citovaného zákona o strelných zbraniach a strelive strelivom, ktoré podľa § 12 odsek 1 Zákona môže nadobudnúť do vlastníctva iba držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Za to mu uložil:

- podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno k/ Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky,
- podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe,
- podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,
- podľa § 51 odsek 2, 3 písmeno b/ Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov,
- podľa § 60 odsek 1 písmeno a/, c/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí:
- samonabíjacej pištole československej výroby značky ČZ vzor 45, kalibru 6,35 Browning s upraveným výrobným číslom spolu s príslušným zásobníkom, spolu s nábojom kalibru 6,35 Browning českej značky Sellier&Bellot,
- 1 kus náboja kalibru 12/67,5 českej značky Sellier&Bellot,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 americkej značky Winchester,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 slovenskej značky Calibra group of Technopol,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 španielskej značky Cartuchos GB,
- 2 kusy nábojov kalibru 12/70 španielskej značky Trust Eibarres,
- 1 kus náboja kalibru 12/68 španielskej značky Cartuchos SAGA SA,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 neznámej značky,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 neznámej značky,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 španielskej značky Nobel Sport España,
- 1 kus náboja kalibru 12/70 americkej značky Winchester,
- 1 kus náboja kalibru 12/65-70 českej značky Sellier&Bellot s tým, že podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním v neprospech obžalovaného - čo do výrokov o vine a treste napadol prokurátor. V jeho písomnom odôvodnení prokurátor okresnej prokuratúry namietal právnu kvalifikáciu skutku pod bodom 1. napadnutého rozsudku, keď poukazoval na závery znaleckého posudku MUDr. Pamulu, ktorý uviedol, že strelné poranenie u poškodeného si vyžadovalo liečenie do 2 týždňov s obmedzením v obvyklom spôsobe života poškodeného. Dobu 5 dňovej práceneschopnosti, ktorú ustálil súd I. stupňa, preto nemožno považovať za správnu. Namietal právnu kvalifikáciu v bode 1. napadnutého rozsudku, ktorá nemá oporu v Trestnom zákone, pretože v nej absentuje odkaz na odsek 1 § 156 Trestného zákona. Poukazoval na výpovede obžalovaného a poškodeného a tvrdenie znalca MUDr. Pamulu, že ak by poškodený stál bližšie k útočníkovi mohlo dôjsť k poškodeniu krvných ciev s ohrozením života poškodeného. Z toho dôvodu sa domáhal právnej kvalifikácie skutku pod bodom I. tak, ako to bolo uvedené v obžalobe a to podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona. Ďalej namietal aj výšku uloženého trestu a správnosť a zákonnosť trestu prepadnutia vecí, keď poukazoval na znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že niektoré zo zaistených nábojov boli spotrebované v rámci expertízy KEÚ PZ. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že názor prokurátora nepovažuje za správny a odvolanie nepovažoval za dôvodné. Súd I. stupňa správne zistil, že nedošlo k naplneniu ani jedného z kritérií ťažkej ujmy na zdraví a to nielen s poukazom na výpoveď poškodeného, ale aj na znalecký posudok MUDr. Pamulu. Tento znalec len uvádzal určitú alternatívu, ktorá reálne nenastala, pričom v

konaní nebol preukázaný úmysel obžalovaného spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. Navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí :

- prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na podanom odvolaní, ktoré modifikoval tak, že podané odvolanie v časti, ktoré sa týka výroku o vine a v tejto časti vzal podané odvolanie späť, nakoľko nesúhlasil s právnou kvalifikáciou, ktorá bola uvedená v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany a podľa jeho názoru je nesprávna aj v napadnutom rozsudku. Zotrval na odvolaní, čo do výroku o treste, a v podrobnostiach poukazoval na dôvody odvolania s tým, že obžalovanému mal byť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd I. stupňa nesprávne ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď neuznal jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, keďže sa mal obžalovaný dopustiť viacerých trestných činov. Poukázal na trestnú minulosť obžalovaného, hoci sa naňho hľadí, ako na netrestaného, ale predošlé odsúdenia nelikvidujú skutočnosť, že bol v minulosti súdne trestaný a tiež poukázal na priestupkové postihnutia. Navrhol podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, e/ Trestného poriadku zrušiť napadnutý rozsudok v časti o výroku o vine a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku navrhol, aby krajský súd sám rozhodol vo veci samej tak, že uzná obžalovaného za vinného na podklade skutkového stavu zabezpečeného v spisovom materiáli a uloží obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody,

- obžalovaný zotrval na písomnom vyjadrení k odvolaniu a doplnil, že k zmenenej právnej kvalifikácii uvedenej v napadnutom rozsudku sa obžalovaný priznal už v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom. Odvolanie podľa § 319 Trestného poriadku navrhol zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie je dôvodné. Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí vzal späť odvolanie v časti čo do výroku o vine, preto odvolací súd keďže sa nimi zaoberal tieto vyhodnotil v zmysle § 317 odsek 1, veta druhá Trestného poriadku v súvislosti s právnou kvalifikáciou v bode 1. napadnutého rozsudku.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na obsah jednotlivých vo veci vykonaných dôkazov po vyhodnotení ktorých dospel k právnemu záveru o vine obžalovaného v oboch bodoch 1. a 2. žalovaného skutku, keď obžalovaný žalovaným konaním naplnil všetky formálne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 3 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, a to na základe skutkových záverov, ktoré vyplývajú z tzv. skutkových viet v oboch bodoch uvedených vo výroku o vine.

Odvolací súd preskúmaním konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo zistil, že súd I. stupňa po vykonaní zákonného dokazovania pri hodnotení dôkazov v zmysle kritérií 2 ods. 12 Tr. por. vo vzťahu ku skutkovým zisteniam postupoval správne, keď tieto zistil v rozsahu predpokladanom v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. (i keď tieto výroky odvolateľom napádané neboli), kde nezistil žiadne nedostatky a pochybenia. Spáchanie oboch skutkov bolo obžalovanému spoľahlivo preukázané predovšetkým priamym dôkazom - výpoveďou poškodeného V. S., znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi - predovšetkým zápisnicou o prehliadke tela poškodeného, zápisnicou o vydaní veci a zápisnicou o ohliadke miesta činu.

Odvolací súd preskúmaním správnosti právneho posúdenia konania obžalovaného v bode 1. zistil, že súd I. stupňa nebol dôsledný, keď sa nezaoberal všetkými okolnosťami rozhodnými pre správnu právnu kvalifikáciu. Je možné súhlasiť len so záverom, že v prípade následku nedošlo k naplneniu ani jedného z kritérií ťažkej ujmy na zdraví tak, ako ich uvádza § 123 odsek 3 Trestného zákona. V tomto smere považuje odvolací súd námietky prokurátora za nedôvodné, pretože tieto vychádzajú len z určitej hypotézy, ktorú uviedol znalec a ktorá nezodpovedá zisteným skutkovým záverom tak, ako vyplývajú z bodu 1. napadnutého rozsudku. S týmto sa vysporiadal už súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (strana 7-8), s ktorými závermi súhlasí aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne len odkazuje.

Na druhej strane však súd I. stupňa pochybil, keď jeho právny záver o naplnení formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona tak, ako ho uvádza vo výroku o vine napadnutého rozsudku, nie je ničím odôvodnený vo vzťahu k naplneniu znaku „závažnejším spôsobom konania“. V tomto smere je potrebné považovať odvolacie námietky prokurátora za dôvodné, pretože i napriek správne uvedenému právnomu pomenovaniu prečinu ublíženia na zdraví, v právnom označení absentuje citácia odseku 1.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania potrestá sa odňatím slobody na 2 až 5 rokov.

Podľa § 123 odsek 1 Trestného zákona ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Vychádzajúc zo skutkových záverov v bode 1. napadnutého rozsudku, ktoré si osvojil aj krajský súd, je potrebné konštatovať, že následok - zranenie vo forme ujmy na zdraví u poškodeného si vyžadovalo práceneschopnosť v trvaní 5-tich dní. Takúto dobu práceneschopnosti prípadne aj liečenia, v zmysle ustálenej súdnej praxe, nie je možné považovať za ublíženie na zdraví v zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona (vyžaduje sa doba aspoň 7 - 10 dní), pretože ako vyplýva aj z výpovede poškodeného, zranenie si objektívne vyžiadalo len lekárske ošetrovanie a čas 5 dní možno považovať iba za krátky čas, počas ktorého síce došlo k sťaženiu obvyklého spôsobu života poškodeného, ktoré však nedosahuje ani spodnú hranicu nevyhnutnú pre posúdenie ako ublíženie na zdraví. Preto nebolo možné konštatovať, že konaním obžalovaného došlo k dokonaniu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, avšak jeho konanie - tým, že vystrelil zo zbrane z väčšej vzdialenosti na poškodeného, ktorého zasiahol gumovým brokom a spôsobil mu povrchové zranenia - bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu následku na telesnej integrite poškodeného, pričom však k tomuto následku nedošlo, teda nedošlo k dokonaniu prečinu, ale len k jeho pokusu v zmysle § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Odvolací súd vychádzajúc z uvedených právnych úvah po zrušení napadnutého rozsudku podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku a z dôvodov vyplývajúcich z § 317 odsek 1, veta druhá Trestného poriadku vo výroku o vine v bode 1. sám rozhodol o vine obžalovaného v tomto bode tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Preskúmaním výroku o treste na základe odvolacích námietok prokurátora zistil, že súd I. stupňa bol značne nedôsledný, keď paušálne a bez podrobného zistenia všetkých rozhodných skutočností rozhodol o treste prepadenutia veci u všetkých doličných vecí bez toho, aby zisťoval, či tieto fakticky existujú v čase, keď tento trest ukladá.

Už zo znaleckého posudku KEÚ PZ (č.I. 232-251) vyplýva, že niektoré náboje boli pri znaleckom skúmaní spotrebované. Na toto reagoval aj prokurátor v obžalobe, keď navrhoval rozhodnúť len o doličných veciach - samonabíjacej pištole so zásobníkom a 8 ks nábojov rôzneho kalibru a rôznej značky. Odvolací

súd si za tým účelom vyžiadal správu od OR PZ Topoľčany, z ktorej vyplýva, že v knihe úschov, ktorá je u nich vedená sa v súvislosti s prejednávanou trestnou vecou nachádza 8 ks brokového streliva kalibru 12 rôznych značiek. Porovnaním zaistených nábojov, tých ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu a tých, ktoré uvádza správa polície odvolací súd zistil značné diskrepancie. Tieto neumožňujú súdu jednoznačné stotožnenie zaisteného streliva v dôsledku čoho nie je možné ani uložiť trest prepadnutia veci. Toto sa netýka samonabíjacej pištole ČZ vzor 45, kalibru 6,35 Browning s upraveným číslom spolu s príslušným zásobníkom, ktorá vec bola jednoznačne stotožnená, a preto ohľadne nej bolo možné vysloviť trest prepadnutia veci. Výrok v zmysle § 60 odsek 5 Trestného zákona, ktorý obsahuje napadnutý rozsudok je vlastne samotnou citáciou zákona a preto takýto výrok nie je potrebné ešte citovať v rozsudku v súvislosti s uloženým trestom prepadnutia veci, pretože následok ktorý uvádza - že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát nastáva automaticky právoplatnosťou a vykonateľnosťou rozsudku.

Preskúmaním uloženého podmieneného trestu odňatia slobody vrátane primeraného obmedzenia, odvolací súd zistil, že tento druh trestu i jeho výmera je zákonná a zodpovedá všetkým kritériám vyplývajúcim z ustanovenia § 34 Trestného zákona po zohľadnení ustanovení § 38 odsek 2, 3 a § 41 odsek 2 Trestného zákona, keď došlo k úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností a k uloženiu úhrnného trestu, teda aj za trestné činy v bode 2/, ktoré vo výroku o vine zostali rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Vychádzajúc zo zhora uvedených právnych úvah a právnych záverov, odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku v uvedenom rozsahu, nezistiac iné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).