

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119317538
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119317538.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej T. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. 1, S. S., o zaplatenie 239,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 239,28 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 Eur od 14. 12. 2018 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,60 Eur od 31. 08. 2018 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,33 Eur od 22. 02. 2018 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,35 Eur od 23. 10. 2018 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v D. banke, a. s., č. ú.: O XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej v plnej výške, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 239,28 Eur so zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých súm a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov tohto konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz pod č. k. 20Csp/74/2019-42 zo dňa 18. 07. 2019. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná voči platobnému rozkazu odpor. Namietla legitimáciu žalobcu a nárok neuznala.

3. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom Zmluvu predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny do jej odberného miesta a jej záväzok zaplatiť cenu za dodávku elektriny a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami. Všetky obchodné podmienky, rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o stanovení cien a rozhodnutia úradu sú dostupné na webovom sídle žalobcu. Podľa u stanovení zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov o regulácii v sieťových odvetviach došlo k zriadeniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ÚRSO) ako orgánu štátnej správy, ktorý určuje a schvaľuje spôsob, postupy a podmienky na tvorbu cien za výrobu elektriny, prenos elektriny, distribúciu a dodávku elektriny (§ 5 ods. 1). Zákonom č. 250/2012 došlo k zrušeniu pôvodného zákona č. 276/2001 a zákon č. 250/2012 Z. z. nadobudol účinnosť od 01. 09. 2012. Podľa tohto zákona ÚRSO vykonáva cenovú reguláciu a vecnú reguláciu (§ 9 ods. 1). Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkony faktúry, ktoré žalovaná neuhradila riadne a včas. Žalovaná má dlh vo výške 10 Eur - doklad č. 3XXXXXXXXX splatný dňa 13. 12. 2018, vo

výške 35,60 Eur - doklad č. XXXXXXXXXXXX splatný dňa 30. 08. 2018, vo výške 73,33 Eur - doklad č. XXXXXXXXXXXX splatný dňa 21. 02. 2018, vo výške 120,35 Eur - doklad č. XXXXXXXXXXXX splatný dňa 22. 10. 2018.

4. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, ktorej obsahom bola požiadavka na zaplatenie dlžnej sumy, pričom v prípade úplnej úhrady dlhu do stanoveného termínu bolo prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia výzvy vyčíslené a žalovaný by neznášal ani trovy súdneho konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalovaná sumu nezaplatila.

5. V súvislosti s postavením a činnosťou žalobcu a obsahom zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou žalobca poukázal na kompetencie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a úrad ako jediný zákonom určený štátny orgán, osobitný národný regulátor má vo svojej kompetencii schváliť a určí obsah obchodných podmienok žalobcu, v dôsledku čoho sú tieto podmienky regulovanými ustanoveniami vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

6. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z jednotlivých súm vyúčtovaných vo výške 5 % vždy dňom nasledujúcim po lehote splatnosti.

7. Žalobca poukázal na kompetencie ÚRSO ako orgánu určeného štátom schváliť a určiť obsah obchodných podmienok žalobcu. Poukázal na rozsudok Súdného dvora EÚ zo dňa 10. 09. 2014 vo veci C 34/2013 B. I. proti O. J., a. s., ktorý sa týka regulovaných ustanovení vo vzťahu k Smernici Rady č. 93/13/EHS a jej aplikácie. Poukázal na ustanovenia zákona č. 250/2012.

8. Žalovaná podala vo veci odpor, v ktorom uviedla, že dňa 25. 10. 2016 po predchádzajúcich jednaniach trvajúcich od augusta 2016 uzavrela s SPP, a. s. Bratislava Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXX pre kategóriu domácnosť so začiatkom platnosti od 01. 01. 2017. Tento dátum nebol zo strany SPP, a. s. dodržaný. Listom zo dňa 30. 03. 2017 jej bol oznámený dátum začatia dodávky od 01. 05. 2017 a neskôr jej bol zaslaný zálohový predpis na 9 Eur mesačne. Napriek zaplateniu zálohového predpisu dňa 10. 05. 2017 jej nebola dodávaná elektrická energia až do 07. 10. 2017. Plnenie zo zmluvy sa dostalo do omeškania o deväť mesiacov a sedem dní, čo bolo zjavným porušením zmluvy. Tieto skutočnosti vyplývajú z korešpondencie medzi ňou a SPP. Týmto dôkazným materiálom disponuje aj žalobca, na ktorý sa ona odvoláva. Poukázala, že platby za mesiac október až december 2017 boli evidované u žalobcu ako platby za jún až august 2017, čo je v rozpore so skutočnosťou a rozporuje správnosť vyúčtovania faktúry za rok 2017, ktorá nerešpektuje ani cenník. Hodnoty namerané elektromerom sú nedôveryhodné, elektromer jej bol dňa 05. 10. 2017 odmontovaný. Tejto skutočnosti predchádzala aj snaha o prerušenie dodávky elektrickej energie dňa 08. 09. 2018 pre údajné neplatenie. Dňa 09. 08. 2018 došlo k priamemu odpojeniu jej odberného miesta - protokol zo dňa 08. 08. 2017 a bol zmanipulovaný dopísaním, že zabránila odpojeniu, protokol zo dňa 09. 08. 2017 už ako dôvod uvádza neoprávnený odber, išlo už o druhé odpojenie. Zároveň uviedla, že nie je preukázaná legitímácia právneho zástupcu žalobcu. V prílohe platobného príkazu sa nachádza list, kde SPP uzatvoril zmluvu so spoločnosťou Platif sa oplatí na vymáhanie pohľadávok. V zmysle poučenia označila ako dôkazy korešpondenciu s SPP, ktorú na vyzvanie predloží. Zároveň uvádza, že nedisponuje dodávkou elektriny.

9. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že jej podanie nie je celkom zrozumiteľné a v častiach si navzájom odporuje. Prevažná časť námietok sa nároku uplatneného netýka. Nie je úlohou súdu ani žalobcu vyvodzovať z nezrozumiteľného podania žalovanej súvis s nárokom žalobcu. Žalobca sa domáha zaplatenia vyúčtovacej faktúry, tak ako uviedol už v žalobe. Faktúra vo výške 35,60 Eur je v súvislosti so zabezpečením prerušenia dodávky elektrickej energie do odberného miesta z dôvodu porušenia zmluvy o dodávke, dátum vyhotovenia faktúry zo dňa 16. 08. 2018 a faktúra vo výške 10 Eur predstavuje náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Faktúra vo výške 73,33 Eur je za dodávku elektriny za obdobie od 01. 05. 2017 do 16. 01. 2018 a vo výške 120,35 Eur za dodávku elektriny za obdobie od 17. 01. 2018 do 30. 09. 2018.

10. Proces zmeny dodávateľa na OM EIC bol začatý 01. 02. 2017 bol zamietnutý zo strany pôvodného dodávateľa z dôvodu viazanosti do 31. 12. 2017, čo žalovaná zatajila. V liste žalobcu žalovanej zo dňa 15. 02. 2017 sa uvádza, že sa nepodarilo zrealizovať zmenu dodávateľa z dôvodu jej viazanosti u pôvodného dodávateľa a budú opakovane iniciovať proces zmeny ku koncu viazanosti ku dňu 01. 01.

2018. Bolo jej zaslané splnomocnenie, na základe ktorého bude vypovedaná jej zmluva u terajšieho dodávateľa. Odberné miesto bolo následne zaradené do zmeny dodávateľa k 01. 05. 2017 z dôvodu zmeny ceny u pôvodného dodávateľa. Zmena bola úspešná a zmena dodávateľa je možná aj na odborných miestach, ktoré sú prerušené (bez elektrickej energie). Žalovaná sa osobne informovala na zákazníckom centre, prečo platí zálohy, keď nevyužíva elektrickú energiu. Podľa kontaktu zo dňa 21. 06. 2017 bolo jej odberné miesto prerušené z dôvodu neoprávneného odberu od 08. 07. 2016 čo žalovaná súdu zatajila. Všetky zaplatené zálohy boli predmetom vyúčtovania a boli započítané na spotrebu. Žalobca eviduje informáciu od Stredoslovenskej distribučnej podľa ktorej mala žalovaná najskôr uhradiť faktúru za neoprávnený odber a až potom bolo možné požiadať o obnovenie odberu. Dodávka na jej odbornom mieste bola obnovená dňa 27. 09. 2017 so stavom 1,607 MWh počiatočný stav vo vyúčtovacej faktúre za dodávku elektriny č. 304812984. Pokiaľ žalovaná uvádza, že jej bol dňa 05. 10. 2017 odmontovaný elektromer, žalobca poukázal, že z vyúčtovacej faktúry č. 304812984 nevyplýva zmena čísla elektromera. Rovnaké číslo je uvedené i vo vyúčtovacej faktúre za obdobie od 17. 01. 2018 do 30. 09. 2018, teda elektromer nebol demontovaný. K dátumu 05. 10. 2017 neeviduje požiadavky zmeny na ukončenie zmluvy a následnú demontáž meraidla. Na základe urgencie žalovanej žalobca zabezpečoval u Stredoslovenskej distribučnej obnovenie dodávky energie, ktorá bola obnovená dňa 27. 09. 2017. Dňa 09. 08. 2018 došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie z dôvodu neuhradenej vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXX za obdobie od 01. 05. 2017 do 16. 01. 2018 vo výške 73,33 Eur. Žalobca zabezpečoval za žalovanú proces zmeny s pôvodným dodávateľom, čo nebolo bezodkladne z dôvodovo na strane žalovanej možné, keďže bola viazaný do 31. 12. 2017. Skutočnosť, že dodávka na jej odbornom mieste bola prerušená z dôvodu neoprávneného odberu od 08. 07. 2016 žalobca predložil listy adresované žalovanej zo dňa 30. 11. 2016, zo dňa 15. 02. 2017, zo dňa 30. 03. 2017, kontakt zo dňa 21. 06. 2017 a 26. 09. 2017, upomienku zo dňa 08. 06. 2018. Žalobca poukázal na Článok IV. ods. 4 a ods. 17 rozhodnutia F. zo dňa 26. 10. 2015. Žalobca predložil cenník externých služieb a výkonov ES 2/2016 v zmysle ktorého má žalovaná zaplatiť 35,60 Eur v súvislosti so zabezpečením prerušenia dodávky z dôvodu porušenia zmluvy a sumu 10 Eur ako náhradu nákladov za upomienku.

11. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. je žalobca zo zákona povinný odberateľa upomínať čo žalobca urobil a vyvolal povinnosť žalobcu zasláť a vystaviť upomienku a z uvedeného ustanovenia vyplýva, že žalobca musí sledovať úhrady žalovaného, neplnenie platobných povinností musí zistiť a musí ho upozorniť, za čo mu patrí náhrada nákladov. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/11/2018 ohľadne zaplata náhrady nákladov za upomienky.

12. Žalovaná k uvedenému vyjadreniu písomne uviedla, že všetky prostriedky procesnej obrany respektíve útoku sa nachádzajú buď v danom spise alebo v iných spisoch na tunajšom súde sp. zn. 9Cs/172/2018 a sp. zn. 9C/16/2019. Opätovne uviedla, že s dôkazmi disponuje i žalobca.

13. Žalobca do konania predložil Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 613759 pre odberateľov kategórie domácnosť uzatvorenej medzi dodávateľom Slovenský plynárenský priemysel, a. s. Bratislava a odberateľom (žalovanou) pre odborné miesto Banská Bystrica, Oremburská 1, predpokladaný začiatok dodávky od 01. 01. 2017. Predmetom zmluvy o združenej dodávke elektriny (ďalej len zmluva) je záväzok dodávateľa zabezpečiť pre odberateľa združenú dodávku elektriny do odborného miesta a záväzok odberateľa uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami.

14. Žalobca predložil do konania vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny, v zmysle ktorých sa domáha svojho nároku, a to splatné dňa 13. 12. 2018, 30. 08. 2018, 21. 02. 2018 a 22. 10. 2018 z ktorých bola zistená suma, ktorá súhlasí so sumou uvedenou v žalobnom návrhu.

15. Pokiaľ žalovaná namietala aktívnu legitímáciu žalobcu do konania bola predložená zmluva a žalovaná so žalobcom uzatvorila vyššie citovanú zmluvu pre odber elektrickej energie na jej odborné miesto z čoho vyplýva aktívna legitímácia žalobcu.

16. Súd žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 239,28 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatených faktúr vyfakturovaných za odber elektrickej energie vo výške 73,33 Eur za obdobie od 01. 05. 2017 do 16. 01. 2018, za obdobie od 17. 01. 2018 do 30. 09. 2018 vo výške 120,35 Eur, číslo elektromera XXXXXXXX, EJ XXX. Z faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 35,60 Eur, ktorá predstavuje sumu v súvislosti so zabezpečením prerušenia dodávky elektrickej energie do odborného miesta z dôvodu

porušenia zmluvy a sumy 10 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá predstavuje náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

17. Súd mal za to, že z predložených faktúr je zrejмый odber elektrickej energie žalovanou za vyššie uvádzané žalované obdobia s tým, že boli pri vyúčtovaní započítané mesačné zálohové platby, ktoré žalovaná zaplatila a teda predmetom vyúčtovania nie je suma na viac, keďže podľa elektromera bola stanovená spotreba a započítané zaplatené platby žalovanou.

18. K tvrdeniam žalovanej, že jej bol odmontovaný elektromer sa žalobca vyjadril a na faktúrach je uvedené rovnaké číslo elektromera, takže tento nebol demontovaný a zároveň žalobca uviedol, že neevviduje požiadavky alebo zmeny na ukončenie zmluvy a následnú demontáž meradla. Dodávka elektriny u žalovanej bola obnovená dňa 27. 09. 2017 a dňa 09. 08. 2018 došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie z dôvodu, že žalovaná neuhradila faktúru za obdobie od 01. 05. 2017 do 16. 01. 2018 vo výške 73,33 Eur. Žalobca predložil cenník externých služieb a výkonov ES 2/2016 dodávateľa elektriny v zmysle ktorého má žalovaná zaplatiť sumu 35,60 Eur v súvislosti so zabezpečením prerušenia dodávky do odberného miesta a 10 Eur v súvislosti s náhradou nákladov za upomienku s poukazom na § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. „ak odberateľ elektriny v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny je povinný odberateľa elektriny v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti“. Písomné upozornenie obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny ak svoj záväzok odberateľ nesplní. Žalobca je zo zákona povinný odberateľa upomínať, čo aj urobil a žalovaná tým, že porušovala svoje platobné povinnosti vyvolala povinnosť žalobcu zaslať a vystaviť upomienku s tým, že s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie žalobca musí sledovať úhrady žalovanej, neplnenie jej platobných povinností musí zistiť a zároveň ju musí upozorniť, a to všetko v rámci ochrany odberateľa, nejedná sa o činnosť v záujme ochrany záujmov žalobcu.

19. Žalobca si uplatnil nárok na poplatok zahrnutý do cenníka služieb, ktorý bol schválený ako súčasť VOP príslušným orgánom Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, v súlade s platnou právnou úpravou upravujúcou vzťahy dodávateľov a odberateľov pri dodávke elektriny a plynu pre domácnosť. Žalobca poskytuje univerzálnu službu a jeho vzorové obchodné podmienky boli schválené rozhodnutím ÚRSO. Písomné upozornenie žalobcu pre žalovanú ako odberateľkou vrátane poučenia o prerušení dodávky v prípade, že neplní svoje povinnosti ide o vykonávanie na základe zákona a v súlade so zákonom podľa § 17 ods. 13 zákona. Z uvedeného zákonného ustanovenia mu táto povinnosť vyplýva, a to upozorniť na meškanie s úhradou platby, určiť nový termín splatnosti a poučiť o prerušení dodávky. Súd potom mal za to, že tento nárok je oprávnený. Čo sa týka faktúry vo výške 35,60 Eur ide o náhradu zo zabezpečenia prerušenia dodávky elektrickej energie do odberného miesta. Z dôvodu, že dňa 09. 08. 2018 došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie, lebo žalovaná neuhradila faktúru za obdobie od 01. 05. 2017 do 16. 01. 2018 vo výške 73,33 Eur. Uvedená suma je v zmysle cenníka externých služieb a výkonov evidenčné číslo: ES 2/2016E s tým, že dodávateľ je oprávnený na náklady odberateľa prerušiť distribúciu elektriny do OM až do zaplatenia dlžnej sumy.

20. Žalovaná poukazovala na konania tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/172/2018 a sp. zn. 9C/6/2019. V zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/16/2019-86 zo dňa 25. 10. 2019 bola zaviazaná zaplatiť Stredoslovenskej distribučnej, a. s. Žilina sumu 171,70 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje náhradu škody z titulu neoprávneného odberu elektrickej energie a nejedná sa o totožný nárok v danom konaní.

21. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení vždy dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých vyššie citovaných faktúr ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

22. Žalobca bol v konaní úspešný. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania podľa § 255 ods. 1 CSP ako úspešnej strane sporu v spojení s § 262 ods. 1 CSP. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.