

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3Csp/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118288384  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:6118288384.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, zastúpený: Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 50 575 821, so sídlom Prokopova 345/42, Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX, X., v konaní o zaplatenie 577,16 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 217,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 199,51 eur od 01.07.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 18,38 eur od 12.08.2015, do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 14.06.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 217,89 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 199,51 eur od 01.07.2015 do zaplatenia a vo výške 5,05% ročne zo sumy 18,38 eur od 12.08.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že poskytoval žalovanému v zmysle zákona o energetike a na základe zmluvy dodávku elektriny pre odberné miesto X. XXXX. Faktúrami č. 3311546041 na sumu 199,51 eur a č. 3311546042 na sumu 18,38 eur si žalobca účtoval dodávku elektriny, prácu a služby. Dňa 23.05.2018 bola žalovanému zaslaná predžalobná upomienka - posledný pokus o zmier, ktorou bol vyzvaný na vysporiadanie záväzkov vzniknutých titulom vyššie uvedenej zmluvy. Žalovaný aj napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahu o mimosúdne urovanie, svoju povinnosť ku dňu podania žaloby nesplnil.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní 31Up/372/2018 zo dňa 18.06.2018 vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec 08.11.2018 na Okresný súd Námestovo ako kauzálne príslušnému súdu.

5. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/28/2018 zo dňa 17.06.2019 súd pripustil, aby na strane žalobcu z konania vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 3Csp/28/2018 vystúpila spoločnosť Stredoslovenská energetika Holding, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008 (do 31.12.2018 vystupujúca pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) a na jej miesto ako žalobca vstúpila spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke

8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, právne zast.: Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Prokopova 345/42, Bratislava - Petržalka, IČO: 50 575 821.

6. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak  
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,  
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo  
c) to ustanovuje tento zákon

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

9. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 28.04.2020.

10. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom v upomínacom konaní, so zmluvou o združenej dodávke elektriny, s vyúčtovacou faktúrou, s výňatkom, s generálnym plnomocenstvom, s predžalobnou upomienkou, s lustráciami, s platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31Up/372/2018 zo dňa 18.06.2018, so správami a nedoručenými zásielkam, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s oznámením žalobcu, s oznámením o postúpení veci, s návrhom na zmenu žalobcu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/28/2018-94 zo dňa 17.06.2019, s lustráciou v registri obyvateľov a s potvrdením o zmene zákonného sudcu.

11. Podľa § 3 písm. b/ bod 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný aj napriek riadne vystaveným faktúram si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o združenej dodávke elektriny nesplnil a predmetné faktúry aj napriek riadne dodaným službám neuhradil.

14. S poukazom aj na jeho vyjadrenie potom súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

15. Vzhľadom na nespĺnenie záväzku zo strany žalovaného sa tento neuhradením dlžnej čiastky dostal do omeškania.

16. Podľa čl. IV bod 17 obchodných podmienok, v prípade omeškania odberateľa elektriny s úhradou platieb o zmluvy v stanovených termínoch, je dodávateľ elektriny oprávnený požadovať od odberateľa elektriny úrok z omeškania vo výške určenej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje osobitný vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a dlžnú sumu neuhradil, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

22. S poukazom na úspešnosť žalujúcej strany s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.