

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 13Sa/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101407  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0723101407.2

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., zastúpeného zákonnou zástupkyňou: A. B., bytom C. XXX, D., proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 9, Komárno, v konaní o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.12.2023 doručil žalobca na súd žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému konať v konaní č. KN1/OPPNKAPČ/SOC/2023/34129 o žiadosti o poskytnutie peňažného príspevku a priznania finančného zadostučinenia vo výške 3.764,32 eur. K žalobe nebolo pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 14.12.2023, č. k. 13Sa/20/2023-12 vyzval žalobcu, aby doplnil žalobu tak, že v lehote 15 dní predloží súdu oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom. Zároveň súd žalobcu poučil, že ak žalobu požadovaným spôsobom nedoplní, súd konanie v zmysle § 99 písm. f) Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SSP“) zastaví. Uznesenie bolo žalobcovi doručené cestou jeho zákonnej zástupkyne dňa 02.01.2024. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.01.2024 oznámil súdu, že nemá ním požadované doklady. Odkázal na konanie pred Ústavným súdom SR vo veci IV. ÚS 449/2023, a aby súd kontaktoval Okresnú prokuratúru Komárno.

3. Z uznesenia Ústavného súdu SR zo dňa 05.09.2023, č. k. IV. ÚS 449/2023 – 9 vyplýva, že žalobca sa ústavnou sťažnosťou domáhal vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v napadnutom konaní vedenom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „úrad práce“). Z ústavnej sťažnosti a príloh k nej priložených vyplýva, že sťažovateľ podal úradu práce prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne – matky 05.10.2022 žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku. Na žiadosť zákonnej zástupkyne sťažovateľa z 12.06.2023 úrad práce podaním č. k. KN1/OPPNKAPČ/SOC/2023/34129, KN1/OPPNKAPČ/SOC/2023/10826 z 15.06.2023 zákonnú zástupkyňu informoval, že predmetná žiadosť je v štádiu riešenia, pričom bude posúdená po vypracovaní lekárskeho posudku posudkovým lekárom. Ústavný súd ústavnú sťažnosť žalobcu odmietol z dôvodu jej neprípustnosti podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde s tým, že žalobca má možnosť domáhať sa ochrany svojich práv žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

4. Podľa § 31 ods. 3 SSP, žaloba okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 musí obsahovať aj náležitosti ustanovené osobitne pre určitý druh konania uvedený v § 6 ods. 2 SSP.

5. Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

6. Podľa § 244 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

7. Podľa § 246 ods. 2 SSP, k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

8. Podľa § 58 ods. 2 SSP, na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

9. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 99 písm. f) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca nevyčerpá pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania.

11. S poukazom na citované zákonné ustanovenia správny súd dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť, nakoľko žalobca nevyčerpá pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Podmienka predchádzajúceho neúspešného podania sťažnosti alebo podnetu prokuratúre je prejavom subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k prostriedkom nápravy a ochrany poskytovaných v administratívnom konaní. Ingerencia správneho súdu by totiž mala nastupovať až v prípade, ak sa nezákonný stav, v danom prípade v podobe nečinnosti, nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy. Sťažnosťou podľa osobitného zákona v zmysle § 244 ods. 1 SSP, je sťažnosť podľa zák. č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, nie ústavná sťažnosť podaná na Ústavný súd SR. Podnetom na prokuratúre sa rozumie podnet podľa § 31 a nasl. zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Splnenie tejto procesnej podmienky preto fyzická alebo právnická osoba preukazuje predložením oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti alebo vybavenia podnetu prokurátorom správneho súdu ako príloh žaloby podľa § 246 ods. 2 SSP. Nepreukázanie neúspešného vyčerpania sťažnosti alebo podnetu prokuratúre zo strany žalobcu je potom dôvodom pre rozhodnutie správneho súdu o zastavení konania podľa § 99 písm. f) SSP. Žalobca v žalobe, ani v podaní zo dňa 02.01.2024 (doručenom súdu dňa 09.01.2024) ani len netvrdil, a už vôbec nepreukázal, že by podal sťažnosť v zmysle zák. č. 9/2010 Z. z. alebo podnet na prokuratúru podľa zák. č. 153/2001 Z. z., a ak áno, ako boli tieto vybavené. Taktiež nevysvetlil, prečo potom nedisponuje týmito odpoveďami na sťažnosť/podnet na prokuratúru, a prečo ich teda nepriložil k žalobe alebo nepredložil súdu na jeho výzvu. V tejto súvislosti potom vyznieva návrh žalobcu, aby súd „kontaktovo“ prokuratúru zmätočne, keď žalobca ani sám neuviedol, že podal na prokuratúru podnet a nevie ani pod akým číslom konania by to malo byť.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd konanie zastavil podľa § 99 písm. f) SSP.

13. Súd však dáva do pozornosti žalobcu, že pokiaľ aj doposiaľ nevyčerpá možnosť podať sťažnosť podľa zák. č. 9/2010 Z. z. alebo podnet na prokuratúru podľa zák. č. 153/2001 Z. z., môže tak urobiť kedykoľvek, ak by nečinnosť žalovaného naďalej trvala, a po neúspešnom vyčerpaní týchto prostriedkov nápravy, môže opätovne podať na súd žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

14. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu § 171 ods. 1 SSP, nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia na Správnom súde v Bratislave.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.