

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011183
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011183.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného J. O., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.05.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa odsúdený J. O., nar. XX.XX.XXXX v J., ČR, trvale bytom L., L. XXXX/X, t.č. v I. B., p r e r a d' u j e na ďalší výkon súhrnného a spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 5 / päť / rokov 3 / tri / mesiace nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 33/2015 zo dňa 03.05.2016, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 15.10.2019 na Okresný súd Levice návrh na preradenie odsúdeného J. O. z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 01.03.2016. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferencιαčnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne bol odmenený trikrát, disciplinárne bol potrestaný v štyroch prípadoch. Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol dňa 19.11.2018 umiestnený do diferencιαčnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím a v oblasti zaradovania do práce, v ostatných oblastiach sa neplnia. Aktivita odsúdeného pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V jeho správaní a vystupovaní ani po zmene diferencιαčnej skupiny nenastala zmena postoja k rešpektovaniu príkazov, nariadení a režimových opatrení vedúcich k zmene jeho správania. Nedostatky sú opakovane zaznamenané v plnení pokynov a príkazov príslušníkov zboru. Trávenie voľného času odsúdeným je obmedzené len na odpočinok a sledovanie televíznych programov. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol v siedmich prípadoch. Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Odsúdený voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. Postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája sporadicky. Jeho postoj k vlastnému reedukačnemu procesu je apatický. Nemá záujem na plnení programu zaobchádzania, s väzenským personálom nespupracuje a opakovane odmietal podrobiť sa podmienkam výkonu trestu. Výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia

u odsúdeného neplní svoj účel, odsúdený preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní nepriniesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol 11-krát disciplinárne potrestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že disciplinárne tresty nie sú takého charakteru, aby bol preradený do maximálneho stupňa stráženia.

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa 21-krát dostal do rozporu so zákonom.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažnejším spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený bol v troch prípadoch disciplinárne odmenený, avšak bol celkovo 11-krát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel. Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 10.10.2019, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, nespokupracuje na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania, v jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, nemá záujem na plnení programu zaobchádzania. Permanentne sa dopúšťať rôznych porušení ústavného poriadku a to aj závažnejším spôsobom. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Svojím odmietavým postojom k plneniu svojich povinností negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni, okrem oblasti zaraďovania do práce a oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, kde je čiastočná. Aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá a postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Vo výkone trestu odňatia slobody získal už 11 disciplinárnych trestov. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený svojím správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Nt 98/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.