

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/110/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216203617
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4216203617.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, Žilina proti žalovanému: Q. B., nar. X.X.XXXX, W. rad XXX/X, D. Y., občan SR, v konaní o zaplatenie 5.700,68 EUR t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dohodnuté úroky vo výške 14,9 % p. a. zo sumy 5.700,68 EUR od 09.08.2013 do zaplatenia, ako aj úroky z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 334,16 EUR od 09.08.2013 do zaplatenia, a to všetko vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 350,- EUR splatných vždy k 25. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 5.700,68 EUR s prísl.“ z dňa 07.03.2016, ktoré doručil súdu dňa 11.03.2016 sa domáhal zaplatenia sumy 5.700,68 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

2. Súd mal za to, že podľa § 219 ods 3, 177 ods 2 CSP vo veci nie je potrebné nariadiť pojednávanie a preto verejne vyhlásil rozsudok.

3. Ak súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, kedy podľa § 52a Vyhľadky č. 543/2005 Z. Z. Min. sprav. SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy..... o verejnom vyhlásení rozsudku sa spíše zápisnica. Na zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku sa ustanovenia § 52 vzťahujú primerane. Zápisnica o súdnom pojednávaní okrem náležitostí ustanovených predpismi o konaní pred súdmi obsahuje podľa citovanej vyhlásky § 52 ods. 1 až ods. 7 platí, že všetky podstatné okolnosti a poučenia poskytnuté súdom. V zápisnici o súdnom pojednávaní sa uvedie presný čas začiatku a skončenia súdneho pojednávania; v zápisnici sa vyznačí aj doba, počas ktorej bolo súdne pojednávanie prerušené. Predseda senátu diktuje zápisnicu o súdnom pojednávaní nahlas tak, aby prítomní diktované znenie počuli, ak predpisy o konaní pred súdmi nepripúšťajú iný postup.

4. Vzhľadom k uvedeným súd mal za to, že ohľadne predmetu konania s poukazom na § 177 ods. 2 CSP pojednávanie ne je potrebné nariaďovať nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, a preto vyvesil dňa 27.03.2020 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu o tom, že dňa 26.05.2020 o 8,45 hod., v pojednávacej miestnosti OS K. na č. d. 9, bude podpísaným súdom vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

6. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu a to podanej žaloba žalobcu z č. l. 1-2, vzor PR na č. l. 3, Výzva na predčasné splatenie úveru z dňa 16.7.2013 na č. l. 4, Druhá upomienka z dňa 20.5.2013 na č. l. 5, Optim pôžička Úverová zmluva č. 20/215/12 z dňa 16.2.2012 na č. l. 6-8, VOP na č. l. 9-23, Sadzobník poplatkov na č. l. 24, poverenie na č. l. 25, potvrdenie o prijatí návrhu na č. l. 26, potvrdenie o lustrácii na č. l. 27, písomné podanie súdu na č. l. 28-30, záznam o zložení SÚP na č. l. 31, uznesenie - výzva na č. l. 32-33, poučenie na č. l. 34-35, uznesenie - výzva na č. l. 36-37, písomné podanie žalobcu - špecifikácia žalovanej sumy z dňa 9.2.2017 na č. l. 38-40, písomné podanie súdu na č. l. 41, uznesenie - výzva na č. l. 42, písomné podanie súdu na č. l. 43-45, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 46, písomné podanie žalobcu - ospravedlnenie na č. l. 47-48, tabuľka úrokových mier na č. l. 49, tabuľka RPMN na č. l. 50, výpis z Obch. vestníka na č. l. 51 s negatívnym výsledkom, ZP z dňa 10.8.2018 na č. l. 52-56, rozsudok na č. l. 57-63, potvrdenie o prijatí do elektronickej schránky na č. l. 64, písomné podanie žalobcu - odvolanie z dňa 21.8.2018 na č. l. 65-99, písomné podanie súdu na č. l. 100-104, predkladacia správa na č. l. 105, písomné podanie súdu na č. l. 106-109, rozsudok KS NR na č. l. 110-119, písomné podanie súdu na č. l. 120, potvrdenie o prijatí do elektronickej schránky na č. l. 121, písomné podanie žalobcu z dňa 15.11.2019 na č. l. 122-128, písomné podanie súdu na č. l. 129-130, lustrácia REGOB na č. l. 131, výpis z Obch. vestníka na č. l. 132 s negatívnym výsledkom.

7. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

8. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

11. Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol platnosť a účinnosť dňa 02.04.2010 v ustanovení § 9 ods. 1 upravuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ktorého ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

14. Súd poučil strany sporu podľa § 154 CSP o tom, že prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

15. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

16. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba bola len čiastočne dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel len v časti tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

17. Okresný súd K. vo svojom pôvodnom rozhodnutí pod čísl kon.: XC/XXX/XXXX-XX rozhodol tak, že: uložil žalovanému aby zaplatil žalobcovi sumu 5.700,68 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p. a. od 9.8.2013 do zaplatenia, ako aj v sume 5,57 EUR, a dohodnuté úroky v sume 334,16 EUR, a to všetko vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 100,- EUR splatných vždy k 25. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu, a vo zvyšku súd žalobu zamietol a priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

18. Krajský súd rozsudok OS K.s. kon.: XC/XXX/XXXX-XX jednak zmenil a v časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie keď v napadnutej vyhovujúcej časti výroku o paričnej lehote zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.700,68 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. od 09.08.2013 do zaplatenia, sumu 5,57 EUR a dohodnuté úroky v sume 334,16 EUR v pravidelných mesačných splátkach po 350 EUR, splatným vždy k 25. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok. Rozsudok v napadnutej časti výroku o zamietnutí zvyšku žaloby a výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. Nakoľko rozhodnutie OS K. bolo rozhodnutím KS N. pod čís. kon.: XCo/XX/ XXXX-XXX z dňa 04.09.2019 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, preto OS K. podľa § 391

ods. 2 a ods. 3 CSP bol jednak viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ako aj s uvedením o tom, že ako má súd ďalej vo veci postupovať.

20. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Na základe uvedených súd uzatvorený právny úkon posúdil podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z. Z. v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami Obč. zák., a to Optim pôžička Úverová zmluva č. 20/215/12 z dňa 16.2.2012 na č. I. 6-8 za dohodnutých podmienok podľa VOP na č. I. 9-23, v zmysle ktorej žalovaná strana získala úver v sume 6.000,- EUR. Zároveň sa dohodli na úhrade úveru vo forme pravidelných mesačných splátok v počte 120 splátok po 96,43 EUR, takto celková suma, ktorú žalovaná strana by mala uhradiť, je v objeme 11.571,60 EUR, z ktorej sumy odplata predstavuje 5.571,60 EUR. Splatnosť splátok bola dohodnutá ku koncu kal. mesiaca pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 49,9 % a RPMN vo výške 16,58 %.

21. Súd mal preukázané z obsahu spisového materiálu, že žalovaná strana jednak do podania žaloby si neplnila svoje povinnosti riadne, uhradila celkom 1.263,95 EUR a z toho na istinu 299,32 EUR (zostatok v sume 964,3 EUR na príslušenstvo), ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z obsahu žaloby, a to zo špecifikácie žalovanej sumy na č. I. 38-40 súdneho spisu.

22. Žalobca dôvodne doručil žalovanej strane svoje písomné podania Výzva na predčasné splatenie úveru z dňa 16.7.2013 na č. I. 4, Druhá upomienka z dňa 20.5.2013 na č. I. 5 súdneho spisu. Súd považoval uplatnený nárok za dôvodný aj na základe toho, že aj po doručení žaloby žalovaná strana napriek poučeniu súdu žiadne skutkové tvrdenia, ako ani dôkazy na preukázanie svojich tvrdení na spochybnenie uplatneného nároku nenavrhol, neuviedla ani len vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach.

23. Súd po zrušujúcom rozhodnutí KS N. pod čís. kon.: XCo/XX/ XXXX-XXX z dňa 04.09.2019 uplatnený nárok v časti dohodnutých úrokov vo výške 14,9 % p. a. zo sumy 5.700,68 EUR od 9.8.2013 do zaplatenia priznal z titulu zmluvných úrokov a to s poukazom na ustanovenie 1.2 právneho úkonu Optim pôžička Úverová zmluva č. 20/215/12 z dňa 16.2.2012 na č. I. 6-8 za dohodnutých podmienok podľa VOP na č. I. 9-23 súdneho spisu.

24. Súd rovnako priznal uplatnený nárok na úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 334,16 EUR od 09.08.2013 do zaplatenia, podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v spojení s ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Na základe § 232 ods. 4 CSP platí, že ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

26. Pri určovaní výšky splátok v sume 350,- EUR/mesiac, prihliadol súd na výšku žalovanej sumy tak, aby nárok žalobcu bol vzhľadom na finančné možnosti žalovaného uhradený v primeranom čase, ako aj na právne záväzný názor KS Nitra pod čís. kon.: 5Co/26/ 2019-110 z dňa 04.09.2019.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

28. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

31. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 5.700,68 EUR s príslušenstvom ako aj s nárokom na náhradu trov konania. Súd v tomto konaní procesne úspešnej strane sporu žalobcovi priznal nárok v sume 5.700,68 EUR, v konaní úspešná strana sporu si uplatnila nárok na náhradu trov konania a na základe uvedených súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že procesne úspešnej strane sporu žalobcovi priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, a to vo výške 100 % v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

34. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

35. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.