

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Nt/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010038.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom, v trestnej veci odsúdeného N. A., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, v konaní o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 26.05.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného N. A., narodeného XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom M. S., Š. číslo XXXX/XX zo dňa 17.01.2020 o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/54/2010 zo dňa 22.04.2010, právoplatným 22.04.2010, zamietá, pretože dosiaľ neuplynula ustanovená doba uvedená v § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na zahľadenie odsúdenia a súd nezistil podmienky na postup podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona.

### odôvodnenie:

Dňa 17.01.2020 podal odsúdený N. A., narodený XX.XX.XXXX žiadosť o zahľadenie odsúdenia vo veci, ktorá sa skončila rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/54/2010 zo dňa 22.04.2010, právoplatným 22.04.2010, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, ktorý si vykonal dňa 17.05.2012 za zločin podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorú žiadosť odôvodnil v podstate tým, že po výkone trestu viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, pričom túto podmienku splnil nie hneď po výkone trestu, ale po spáchaní skutku, za ktorý bol odsúdený bezprostredne nasledujúcim odsúdením trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/137/2013 zo dňa 08.11.2013, právoplatným 08.11.2013, teda medzi dopustením sa skutku, pre ktorý bol odsúdený v zmysle 3. záznamu v registri trestov a skutku, pre ktorý bol odsúdený v zmysle jeho 4. záznamu v registri trestov. V závere žiadal, v prípade ak neuplynula celá zákonom požadovaná doba, aby aj napriek tomu bolo rozhodnuté o zahľadení odsúdenia.

Na základe podanej žiadosti súd zadovážil spisový materiál Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/54/2010, 0T/137/2013, správy a posudky na odsúdeného, tak, aby mohol posúdiť, či odsúdený po vykonaní si trestu mu uloženého rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/54/2010 zo dňa 22.04.2010 viedol riadny život v zákonom vyžadovanej dobe.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/54/2010 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/54/2010 zo dňa 22.04.2010, právoplatným 22.04.2010 bol N. A., narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon uloženého trestu nastúpil dňa 17.05.2010 a vykonal si trest dňa 17.05.2012, z čoho vyplýva, že si vykonal celý uložený trest.

Následne súd vyžiadanim si potrebných listín zisťoval, či odsúdený po tom ako si vykonal trest odňatia slobody, teda odo dňa 17.05.2012 viedol riadny život najmenej päť rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného. K zahľadaniu odsúdenia môže prísť viacerými spôsobmi, a to

- výrokom súdu za splnenia podmienky vedenia riadneho života a uplynutím zákonom stanovenej doby,
- nariadením prezidenta Slovenskej republiky,
- priamo zo zákona.

Inštitút zahľadania odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarcia týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade, ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahľadení odsúdenia.

V danom prípade pripadá do úvahy zahľadanie odsúdenia výrokom súdu a v tom prípade musí súd skúmať, či bola splnená podmienka vedenia riadneho života a či uplynula doba v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, t. j. doba piatich rokov od vykonania trestu.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdený N. A. bol opakovane súdne trestaný a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/137/13 zo dňa 08.11.2013, právoplatným 08.11.2013 za skutok, ktorý spáchal dňa 06.11.2013,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/46/2019 zo dňa 21.03.2019, právoplatným 09.04.2019 za skutok, ktorý spáchal dňa 30.09.2018,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/72/2019 zo dňa 14.05.2019, právoplatným 01.06.2019 za skutok, ktorý spáchal dňa 16.01.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/9/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatným 12.11.2019 za skutok, ktorý spáchal dňa 15.04.2019.

Z výpisu z lustrácie priestupkov súd zistil, že odsúdený N. A. sa dňa 27.06.2015 a dňa 26.04.2016 dopustil priestupkov porušením všeobecne záväzného nariadenia mesta M. S., za čo bol postihnutý pokutami vo výške 20 € a 30 €, a dňa 18.08.2016 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €. Z miesta trvalého pobytu je hodnotený tak, že dosiaľ nebol riešený pre správny delikt, je slobodný a bezdetný.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že doba piatich rokov začala odsúdenému prvý krát plynúť od vykonania si trestu teda od 17.05.2012, pričom by bola uplynula dňa 17.05.2017, avšak dňa 06.11.2013 sa dopustil ďalšieho trestného činu, teda doba piatich rokov mu opäť začala plynúť od 06.11.2013 a bola by uplynula dňa 06.11.2018, pričom sa dňa 30.09.2018 opäť dopustil trestného činu a teda tretí krát mu začala plynúť doba piatich rokov od 30.09.2018 a uplynula by dňa 30.09.2023, ktorá doba bola opäť prerušená a to tým, že dňa 16.01.2019 sa dopustil ďalšieho trestného činu, teda posudzovaná doba mu opäť začala plynúť od 16.01.2019 a uplynula by dňa 16.01.2024, avšak dňa 15.04.2019 sa dopustil ďalšieho trestného činu, z čoho vyplýva, že posudzovaná doba piatich rokov mu začala plynúť odo dňa 15.04.2019 a uplynie dňa 15.04.2024. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ani medzi jednotlivými skutkami, za ktoré bol odsúdený neuplynula doba piatich rokov. A navyše sa dopustil aj priestupkov, a

teda nemožno skonštatovať, že by odsúdený viedol riadny život a že by uplynula doba piatich rokov od vykonania si trestu odňatia slobody mu uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/54/2010.

Zákon však pripúšťa zahľadiť odsúdenie na základe žiadosti odsúdeného aj pred uplynutím zákonom stanovenej doby, avšak za splnenia podmienky vedenia riadneho života a vzorného správania.

Na to, aby súd mohol rozhodnúť o tom, že sa u odsúdeného zahľadzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/54/2010 zo dňa 22.04.2010, právoplatným 22.04.2010 je potrebné, aby boli splnené dve podmienky súčasne, a to uplynutie doby piatich rokov od vykonania si trestu odňatia slobody a súčasné vedenie riadneho života v danej dobe. V danom prípade ani jedna z uvedených podmienok nie je splnená.

Súd však skúmal aj skutočnosti, či nie je možné zahľadiť odsúdenie pred uplynutím zákonom stanovenej doby (§ 92 odsek 3 Trestného zákona), avšak dospel k záveru, že odsúdený vedením svojho života žiadnym spôsobom nepreukázal vedenie riadneho života vzorným správaním tak, že jeho správanie kvalitatívne presahovalo obvyklý, riadny spôsob života a účasť odsúdeného na spoločenskom živote a vzťahoch. V tomto smere súd poukazuje na to, že musí ísť o také správanie odsúdeného, ktoré by nebolo bežným vzorným správaním, ale by kvalitatívne presahovalo takéto správanie, čo však u odsúdeného nemožno skonštatovať, nakoľko sa aktuálne nachádza vo výkone väzby v inej jeho trestnej veci.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.