

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201439
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201439.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX/XXX, L., za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 14.513,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** v časti pre zaplatenie sumy 420,- Eur istiny.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 7.789,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.209,28 Eur od 17.07.2019 do 17.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.109,28 Eur od 18.11.2019 do 21.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.009,84 Eur od 22.01.2020 do 11.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.889,28 Eur od 12.02.2020 do 18.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.789,28 Eur od 19.03.2020 do zaplatenia **a t o** v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Osobitnému subjektu na strane žalovaného, Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,72 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou na súd dňa 19.07.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 14.513,84 Eur, dlžných úrokov z istiny 7.298,28 Eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14.513,84 Eur od 17.07.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.513,84 Eur od 17.07.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že nadobudol žalovanú pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 08.2018, uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Uviedol, že medzi jeho právnym predchodcom (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovaným - dlžníkom bola uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“). Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 15.000,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v dohodnutej lehote vrátane úrokov, poplatkov a iných peňažných plnení. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti zaplatené splátky. Vzhľadom na to, že žalovaný

svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas nesplnil, právny predchodca žalobcu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 14.06.2017 predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný napriek výzve nezaplatil dlžnú pohľadávku. Poslednú úhradu vykonal dňa 03.08.2018. Za dobu po splatnosti úveru, si žalobca uplatnil z nezaplatenej istiny zmluvný úrok 16,90 % ročne vo výške 7.298,28 Eur do 16.07.2019 a 16,90 % ročne zo sumy 14.513,84 Eur od 17.07.2019 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 14.513,84 Eur od 17.07.2019 do zaplatenia.

2. Súd dňa 10.12.2019 žalovanému doručil žalobu spolu s prílohami a podľa § 167 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalovaného vyzval, aby sa vyjadril k žalobe a aby uviedol súdu rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v lehote určenej súdom. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Z úradného záznamu na č.l. 151 spisu vyplýva, že dňa 22.04.2020 sa s asistentkou tunajšieho súdu telefonicky skontaktovala priateľka žalovaného M. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že žalovaný navrhuje, aby bol vypočutý dožiadaným súdom v Českej republike a to vzhľadom na súčasnú situáciu so šírením koronavírusu.

3. Uznesením č.k. 12Csp/94/2019-84 zo dňa 12.11.2019 súd pribral do konania osobitný subjekt na strane žalovaného Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava. Súd dňa 05.12.2019 osobitnému subjektu doručil žalobu s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe.

4. V podaní doručenom súdu dňa 04.02.2020 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti pre zaplatenie sumy 200,- Eur istiny, nakoľko žalovaný po podaní žaloby zaplatil dňa 18.11.2019 sumu 50,- Eur, dňa 18.11.2019 sumu 50,- Eur a dňa 22.01.2019 sumu 100,- Eur. Ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.313,84 Eur, úroky z istiny 7.298,28 Eur, zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14.513,84 Eur od 17.07.2019 do 17.11.2019, zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14.413,84 Eur od 18.11.2019 do 21.01.2020, zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14.313,84 Eur od 22.01.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.513,84 Eur od 17.07.2019 do 17.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.413,84 Eur od 18.11.2019 do 21.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.313,84 Eur od 22.01.2020 do zaplatenia.

5. V podaní doručenom súdu dňa 21.03.2020 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti pre zaplatenie sumy 220,- Eur istiny, nakoľko žalovaný po podaní žaloby zaplatil dňa 12.02.2020 sumu 120,- Eur, dňa 19.03.2020 sumu 100,- Eur. Ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.313,84 Eur, úroky z istiny 7.298,28 Eur, zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14.513,84 Eur od 17.07.2019 do 17.11.2019, zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14.413,84 Eur od 18.11.2019 do 21.01.2020, zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14.313,84 Eur od 22.01.2020 do 11.02.2020 zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14.193,84 Eur od 12.02.2020 do 18.03.2020, zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 14.093,84 Eur od 19.03.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.513,84 Eur od 17.07.2019 do 17.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.413,84 Eur od 18.11.2019 do 21.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.313,84 Eur od 12.02.2020 do 18.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.093,84 Eur od 19.03.2020 do zaplatenia.

6. Právny zástupca osobitného subjektu na strane žalovaného vo vyjadrení doručenom súdu dňa 24.05.2020, žiadal žalobu žalobcu zamietnuť v celom rozsahu. Uviedol, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a riadi sa režimom Občianskeho zákonníka. Právny zástupca súčasne vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu v zmysle § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka a žiadal preskúmať, či postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu sa uskutočnilo v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 07.04.2020 v neprítomnosti sporových strán a osobitného subjektu v zmysle § 180 CSP. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 18.05.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, pričom tento neúčast'

na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Právny zástupca osobitného subjektu na strane žalovaného zotrval na svojom vyjadrení k žalobe. Ďalej uviedol, že ak zmluva nebola platne uzatvorená, tak medzi účastníkmi nastal právny režim bezdôvodného obohatenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Následok je potom ten, že každý musí vrátiť to, čo od druhého prijal a v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa tento nárok žalobcu považuje za premlčaný. Nakoľko právny predchodca žalobcu plnil z neplatne uzatvorenej zmluvy dňa 09. 09. 2014, kedy aj poskytol plnenie žalovanému, tak právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa o tom dozvedel, najneskôr však za tri roky, keď k nemu došlo. S prihladnutím na uvedené možno uzavrieť, že dňa 09. 09. 2017 došlo k uplynutiu premlčacej doby. Ďalej uviedol, že je v tomto prípade potrebné aplikovať § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kedy v pochybnostiach platí pre spotrebiteľa výklad, ktorý je pre neho priaznivejší. V § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa v poslednej vete uvádza na všetky právne vzťahy, ktorých účastník je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie teda nehovorí o normách občianskeho práva ale o ustanoveniach Občianskeho zákonníka, to znamená, že toto má vždy prednosť aj pred špeciálnymi ustanoveniami, nakoľko Občiansky zákonník má prednosť vždy, keď to je v prospech spotrebiteľa.

8. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín a to: Zmluvou o úvere lepšia splátka zo dňa 09.09.2014, Obchodnými podmienkami pre úver lepšia splátka (OP), Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), Aktuálnym stavom úveru, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.06.2017 s doručenkou, s Upozornením - výzva na splatenie dlžnej sumy zo dňa 18.05.2017, s Podacím hárkom N., Sadzobníkom poplatkov, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, kontrolným výpočtom RPMN na č.l. 168 spisu. Súd vo veci nevykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, nakoľko súd jeho výsluch nepovažoval za potrebný z toho dôvodu, že predmetná vec sa dala prejednať a rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov a ich následného právneho posúdenia zo strany súdu. Okrem toho súd poukazuje na to, že žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. O vypočítanie žalovaného pred dožiadaným súdom v Českej republike požiadala priateľka žalovaného, ktorá nie stranou sporu a okrem toho ani neuviedla, ku akým skutočnostiam sa chce žalovaný pri svojom výsluchu vyjadriť, keď nárok žalobcu doposiaľ nespochybnil. Súd ďalej uvádza, že žalobu sa žalovaného podarilo doručiť cestou Obvodného súdu v Mostě, na adresu Hamerská 251, 435 42 Litvínov, pričom následné predvolanie na pojednávanie konané dňa 03.03.2020 sa žalovanému cestou dožiadaného súdu už nepodarilo doručiť s odôvodnením, že žalovaný na uvedenej adrese nebýva, jeho meno sa nenachádzalo na zvoncoch ani na poštovej schránke, pričom ani oslovení susedia ho nepoznajú.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo žalobcom predloženého tlačiva označeného ako Zmluva o úvere lepšia splátka súd zistil, že v časti 1 (Zmluvné strany) sú osobné údaje o žalovanom ako klientovi, jeho zamestnávateľovi, výške príjmu, rodinnom stave. V časti 2 (Žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť o zriadenie osobného účtu) je uvedená žiadaná výška úveru 15.000,- Eur, doba splácania úveru 10 rokov, žiadosť o základný súbor poistenia a splácanie úveru k 25. dňu v mesiaci. V časti 3 tlačiva (Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia) sú uvedené tieto údaje: číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, výška úveru 15.000,- Eur, počet mesačných splátok 120, výška mesačnej splátky 262,- Eur, dátum prvej platby do 25. 10. 2014, každej ďalšej k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 25.09.2024, výška úrokovej sadzby 16,09 % p. a., celková výška nákladov 31.346,23 Eur, RPMN 18,27 %, priemerná RPMN 10,86 %. Podľa bodu 3.7 právne vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP, VOP, sadzobníkom poplatkov, oznámením o úrokových sadzbách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Tlačivo podpísal žalovaný ako klient v Kežmarku dňa 28.08.2014, zástupca banky dňa 24. 09. 2010.

11. Podľa článku 3 bodu 3.1 OP; Dlžník ako žiadateľ o úver navrhuje Poštovkou uzatvorenie ZoÚ na základe Návrhu. Návrh na uzatvorenie ZoÚ je Dlžník povinný vlastnoručne podpísať pred zamestnancom Obchodného miesta a následne odovzdať na tomto Obchodnom mieste. Súčasťou Návrhu Dlžníka sú všetky podklady a informácie vyžadované v zmysle OP. Podaný Návrh sa považuje za návrh na uzatvorenie ZoÚ zo strany Dlžníka podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Prijatie Návrhu na spracovanie zo strany zamestnanca Obchodného miesta nie je možné považovať za akceptovanie Návrhu. Dlžník je povinný pri podpise Návrhu predložiť dokumenty požadované Poštovkou.

12. Podľa článku 4 bodu 4.3 OP; Poštovka je oprávnená Návrh akceptovať alebo odmietnuť. Ak Poštovka po vyhodnotení bonity Dlžníka upraví požadovanú výšku úveru, dĺžku doby splácania úveru alebo upraví výšku Úrokovej sadzby tak, že to neodporuje Návrhu Dlžníka, považuje sa to za akceptovanie Návrhu. Poštovka svoje rozhodnutie o akceptovaní Návrhu alebo úprave výšky úveru, alebo úprave doby splácania úveru, úprave výšky Úrokovej sadzby úveru a/alebo úprave iných podmienok, alebo o neprijatí Návrhu Dlžníkovi oznámi do 5 pracovných dní. Dlžník berie na vedomie, že v prípade, ak nespĺňa podmienky pre vznik ním označeného poistenia schopnosti splácať úver [ďalej len „Poistenie schopnosti splácať úver“ alebo len „Poistenie“] a Poštovka sa o tejto skutočnosti dozvie pri posudzovaní Návrhu, je Poštovka oprávnená túto skutočnosť zohľadniť pri akceptácii Návrhu a v ZoÚ vyznačiť typ Poistenia, ktoré Dlžníkovi skutočne vzniklo v súlade s ustanoveniami Poistnej zmluvy č. P., bližšie špecifikovanej v bode 10.1 týchto OP. Úpravy Návrhu vykonané v súlade s týmto ustanovením OP sa nepovažujú za zmenu Návrhu.

13. Podľa článku 4 bodu 4.4 OP; Poštovka vykoná oznámenie najmä telefonicky na telefónne číslo uvedené v Návrhu ako telefónne číslo Dlžníka; ak Dlžník nie je zastihnutý, písomné oznámenie mu bude doručené spôsobom uvedeným vo VOP. Ak Dlžník neodmietne [telefonicky alebo písomne do 5 pracovných dní] upravenú výšku úveru, upravenú výšku Úrokovej sadzby, ani upravenú dobu jeho splácania alebo úpravu iných podmienok, alebo ak Poštovka schválí požadovanú výšku úveru a dobu jeho splácania uvedenú v Návrhu, odošle jeden originál ZoÚ Dlžníkovi, ktorý je povinný o skutočnostiach poskytnutia a čerpania úveru informovať Spoludlžníkov. Spoludlžníci podpisom na Návrhu/ZoÚ splnomocňujú Dlžníka na prevzatie originálu ZoÚ aj v ich mene.

14. Podľa článku 5 bodu 5.5 i; ak Dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti Poštovka, je oprávnená: a) vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru Poštovka úročí nesplatený úver a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou Úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení o úrokových sadzbách.

15. Listom zo dňa 18.05.2017 právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ku dňu 18.05.2017, je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po splatnosti vo výške 2.427,23 Eur a vyzval ho ne jej zaplatenie v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Súčasne ho upozornil na možnosť predčasného zosplatenia úveru. List bol podaný na poštovú prepravu dňa 19.05.2017 a bol adresovaný na adresu trvalého pobytu žalovaného O. XX/XXX, L.. Listom zo dňa 14.06.2017 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 14.06.2017. Predmetnú zásielku žalovaný prevzal dňa 19.06.2017, čo vyplýva z fotokópie doručky (č.l. 41 rub). Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018 (č. l. 35 - 36 spisu) vyplýva výška čerpaného úveru 15.000,- Eur dňa 09.09.2014 a tiež skutočnosť, že úver nebol splácaný riadne a včas. V časti „zaplatené splátky“ sú zaznamenané dátumy a sumy úhrad (splátok) a spôsob ich započítania, pričom poslednú úhradu žalovaný vykonal dňa 25.11. 2016. Spolu žalovaný uhradil 6.790,72 Eur. Tieto úhrady právny predchodca žalobcu započítal na istinu, úroky a poplatky. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08.2018, uzatvorenou medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli na žalobcu postúpené pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1, okrem iného aj pohľadávka voči žalovanému. Po podaní žaloby žalovaný zaplatil dňa 18.11.2019 sumu 50,- Eur, dňa 18.11.2019 sumu 50,- Eur a dňa 22.01.2019 sumu 100,- Eur, spolu 200,- Eur.

16. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“); ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ); písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

21. Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ; zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

23. Podľa § 11 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo,

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 92 ods. 8 prvej vety zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok; ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

26. V časti o zaplatenie sumy 420,- Eur istiny, súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť ešte pred prvým pojednávaním a preto súhlas

žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko by jeho prípadný nesúhlas s čiastočným späťvzatím bol neúčinný.

27. Súd mal preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie žaloby. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08.2018, uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom (príloha č. 1 k zmluve na č.l. 38 spisu). Žalobca síce v konaní nepreukázal, že by postupca žalovanému doručil oznámenie o postúpení pohľadávky (§ 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka), súd je však toho názoru, že žalovaný sa plnými účinkami dozvedel o postúpení pohľadávky na žalobcu až dňa 10.12.2019, kedy mu bola doručená žaloba s prílohami spolu so zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/612/2015 zo dňa 26.10.2016). V konaní bolo nesporné, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dlhu, preto právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval k zaplateniu celého dlhu listom zo dňa 14.06.2017, čomu predchádzalo upozornenie, ktorým predchodca žalobcu v zmysle zákona žalovaného najskôr listom zo dňa 18.05.2017 upozornil na uplatnenie práva na predčasné zosplatenie dlhu. K zosplateniu dlhu teda došlo v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaný bol aj napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splatením záväzku dlhšie ako 90 dní (§ 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 z.z.), preto postúpenie pohľadávky na žalobcu možno považovať za platný právny úkon.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ZoSÚ, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v zmysle § 9 ods. 1 ZoSÚ uzatvorená v písomnej forme a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ. Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 15.000,- Eur, ktorý nesplácal riadne a včas.

29. Súd v rámci dokazovania zistil, že k uzavretiu zmluvy malo dôjsť tak, že najprv podpísal tlačivo žalovaný dňa 28.08.2014 a vyplnil body 1, 2 tlačiva (1. Zmluvné strany, 2. Žiadosť o poskytnutie úveru) následne dňa 09.09.2014 malo dôjsť k schváleniu úveru bankou vyplnením bodu 3 tlačiva. Uvedené vyplýva aj z OP. Najskôr teda vyplnil žalovaný žiadosť o poskytnutie úveru (návrh na uzatvorenie zmluvy), ktorá obsahovala z údajov v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ iba žiadanú výšku úveru 15.000,-Eur, dobu splácania úveru 10 rokov a termín splátok k 25. dňu v mesiaci. Na tento návrh žalovaného pôvodný veriteľ reagoval tým, že súhlasil s výškou a dobou splácania úveru, avšak doplnil ďalšie údaje zmluvy (výška mesačnej splátky, dátum prvej, každej ďalšej a poslednej splátky, ročnú úrokovú sadzbu, RPMN, priemernú RPMN, celkovú čiastku), čo vyplýva z čl. 3 tlačiva. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany pôvodného veriteľa, ale o novom návrhu, ktorý by mal žalovaný písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by k tejto písomnej akceptácii nového návrhu pôvodného veriteľa zo strany žalovaného došlo. Žalobca ani netvrdil, že by bankou navrhnutý obsah zmluvy, vystavený následne po podpise žiadosti dlžníkom, bol totožný so žiadosťou dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník prijal (§ 44 ods. 1, § 46 ods. 2 OZ). Nečinnosť či mlčanie žalovaného pritom za akceptáciu nového návrhu banky nie je možné považovať (§ 44 ods. 1 OZ). Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán, teda v danom prípade nedošlo k zatvoreniu zmluvy v zákonom predpísanej písomnej forme, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ako osobitného právneho predpisu v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Zmluvu preto nemožno považovať za absolútne neplatný právny úkon tak, ako to žiadal právny zástupca osobitného subjektu na strane žalovaného (obdobný názor zaujalo aj občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici na zasadnutí dňa 07.10 - 08.10.2019).

30. Súd konštatuje, že aj keby bola dodržaná písomná forma zmluvy, úver by považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ pre absenciu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm.

g/ ZoSÚ a to celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Malým písmom pod bodom 3.1 zmluvy je uvedené, že celková čiastka úveru je 31.346,23 Eur, pričom v skutočnosti je celková čiastka úveru 31.440,- Eur (262 Eur x 120 splátok = 31.440 Eur).

31. Tiež je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ pre uvedenie nesprávnej RPMN veriteľom v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ obligatórnou náležitosťou zmluvy je údaj ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Veriteľ poskytol dlžníkovi nepravdivý údaj RPMN a celkovej čiastke úveru, pretože pri parametroch určených veriteľom (výška úveru 15.000,- Eur, výška mesačnej splátky 262 Eur, doba splácania 120 mesiacov, predstavuje podľa kontrolného výpočtu súdu RPMN 18,55 % (<https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>), teda je vyššia ako v zmluve uvedená (18,27 %). K rovnakému záveru o uvedení nesprávnej výšky RPMN v zmluve vo veci totožného pôvodného veriteľa a obdobnej zmluvy dospel Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 10Co/27/2017 zo dňa 13. 12. 2017).

32. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný mal vrátiť len sumu čerpaných prostriedkov. Z listiny aktuálny stav úveru vyplýva suma čerpaných peňažných prostriedkov 15.000,- Eur, pričom žalovaný zaplatil celkom pred podaním žaloby na súd 6.790,72 Eur a po podaní žaloby 420,- Eur započítaných žalobcom na istinu, úroky a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd potom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.789,28 Eur (15.000,-Eur - 6790,72 Eur - 200,- Eur - 220,- Eur) a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti 6.304,56 Eur istiny a zmluvného úroku 7.298,28 Eur súd žalobu zamietol.

33. Nárok žalobcu súd nepovažoval za premlčaný, nakoľko mimoriadne vyhlásenie splatnosti úveru bolo vykonané v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a preto trojročná premlčacia doba (§ 101 Občianskeho zákonníka) plynie odo dňa zročnosti splátky, ktorá mala za následok splatnosť celého dlhu (§ 103 Občianskeho zákonníka). Z predloženého Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.09.2018 vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky za mesiac 12/2016 vo výške 262,- Eur, ktorá mala byť splatná do 25. dňa. Dňom 26.12.2016 začala žalobcovi plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá by uplynula dňa 26.12.2019. Žalobca žalobu podal dňa 19.07.2019, preto jeho nárok nie je premlčaný.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.2.2013; výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie (10 dní od doručenia výzvy zo dňa 14.06.2017, ktorá bola žalovanému doručená dňa 19.06.2017), t. j. od 29.06.2017. Žalobca si však uplatnil nárok na úrok z omeškania odo dňa 17.07.2019, súd mu preto nemohol priznať viac ako žiadal. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až po súčasnosť vo výške 0,00 %), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal žalobcovi tento úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.209,28 Eur od 17.07.2019 do 17.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.109,28 Eur od 18.11.2019 do 21.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.009,84 Eur od 22.01.2020 do 11.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.889,28 Eur od 12.02.2020 do 18.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.789,28 Eur od

19.03.2020 do zaplataenia. Vo zvyšnej časti požadovaného úroku z omeškania 0,05 % ročne súd žalobu zamietol.

37. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca sa celkovo domáhal zaplataenia sumy 21.812,12 Eur (14.513,84 Eur + 7.298,28 Eur), pričom mu bolo vyhovené len v časti o zaplataenie sumy 8.209,28 Eur (pre 420,- Eur bola žaloba zobratá späť v dôsledku zavinenia žalovaného, ktorý čiastočne plnil po začatí konania). Žalobca teda dosiahol úspech veci 37,64 % a žalovaný dosiahol úspech v rozsahu 62,36 % (8.209,28x100/21.812,12), čistý úspech žalovaného je teda vo výške 24,72 % (62,36-24,72). Žalovanému však v konaní preukázateľne nevznikli žiadne trovy konania, preto mu súd potom proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na strane úspešnejšieho žalovaného však vystupoval osobitný subjekt Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, ktorému v konaní vznikli trovy v podobe trov právneho zastúpenia, preto potom súd osobitnému subjektu na strane žalovaného priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,72 %, s tým, že o výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.