

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200957  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8820200957.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne: V. M., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. nad Z. XXX, XXX XX I. nad Z., zast. JUDr. Lenka Csikyová - advokát, so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov, proti žalovanému: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. nad Z. XXX, XXX XX I. nad Z., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7C/13/2020-35 zo dňa 27.04.2020 jednohlasne takto

### rozhodol:

Mení uznesenie tak, že zakazuje žalovanému dočasne vstupovať do rodinného domu č.s. XXX postavenom na p.č. N. XXX/X, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. I. nad Z., okres: X. nad Z., katastrálnej oblasti.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 3, § 11, § 13 ods. 1, § 146 ods. 2 OZ a ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), e), f), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2 a § 329 ods. 1 CSP. V dôvodoch rozhodnutia vysvetlil inštitút neodkladného opatrenia, potrebu osvedčenia dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Konštatoval, že neodkladné opatrenie je svojou povahou výnimočné rozhodnutie súdu, kedy musia byť aspoň osvedčené podmienky pre jej vydanie. Žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia vo forme zákazu vstupu žalovaného do rodinného domu súp.č. XXX v kat.úz. I. nad Z.. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa dlhodobo stretáva s problémom, ako bývalá manželka, s požívaním alkoholických nápojov zo strany žalovaného, s ktorým obýva rodinný dom. Pod vplyvom alkoholických nápojov sa chová hrubo a agresívne nielen k nej, ale aj deťom pochádzajúcim z manželstva. Dňa 17. 04. 2020 došlo znova k verbálnemu ataku zo strany žalovaného voči žalobkyni s tým, že v ruke držal sekeru. Hoci nedošlo k fyzickému útoku na žalobkyňu, táto udalosť, vzhľadom na predošlé skúsenosti, kedy žalovaný sa opakovane dopúšťal fyzického napadnutia žalobkyne ale aj ich detí, vyvolala v žalobkyni strach a obavu o svoj život a zdravie. Preto podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia a chce riešiť právny problém podaním žaloby vo veci samej. Súd prvej inštancie však uviedol, že ide o dlhodobý problém, že strany sporu sú rozvedení od r. 2013 a veci týkajúce sa spoločného bývania žalobkyňa neriešila. Preto aj napriek tvrdenému správanie sa žalovaného a obavy žalobkyne, nezistil súd prvej inštancie dôvody na vydanie neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že pri návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nie je povinná preukázať tvrdené skutočnosti, ale len ich osvedčiť. Citovala rozhodnutie Českého ústavného súdu I. ÚS/1247/08. Súd prvej inštancie nemusí pri zisťovaní okolností dodržiavať všetky formality, ako v konaní vo veci samej. V tejto súvislosti citovala

rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Cdo/171/2010. Agresívnu povahu žalovaného preukázala viacerými rozhodnutiami polície, ktorá opakovane zasahovala pre správanie sa žalovaného v dome patriacom do podielového spoluvlastníctva strán sporu. Rovnako negatívne chovanie a požívanie alkoholických nápojov zo strany žalovaného citoval Okresný súd Vranov nad Topľou v rozvodovom konaní. Fyzické, psychické útoky trvajú každý deň, predložila vyjadrenie dospeljej dcéry, ktorá už v spoločnej domácnosti nebýva, že strach o život a zdravie je veľmi silný, pociťujú to aj oni ako deti navrhovateľky a odporcu, ako príkorie hoci v spoločnej domácnosti už s rodičmi nebyva. Má však strach o matku a brata. Žalovaný sa dopúšťa útokov, ktoré veľmi zle vplývajú nielen na matku ale aj na brata, ktorý nie je ešte plnoletý. Z tohto dôvodu citovala aj Uznesenie MS RS 5Mcdo/10/2012. Žalobkyňa sa ocitla v ťažkej životnej situácii, nedokáže si pomôcť sama, preto sa obrátila na súd, ako subjekt, ktorý by mal jej poskytnúť ochranu. Preto navrhla zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vyhovieť žalobe.

3. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací podľa § 34 CSP prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378, 379 a 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné. Súd prvej inštancie na základe zistených okolností dospel k nesprávnemu právnenému záveru.

4. Z listu vlastníctva, katastrálne územie I. nad Z., č. XXX vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú vlastníčkmi rodinného domu súp.č. XXX, postavený na parcele XXX/X, obaja v pomere 1.

5. V Čestnom vyhlásení zo dňa 21.04.2019, napísanom v I. nad Z., podpísaným P. M., je uvedené, že menovaná čestne prehlasuje, že je dcérou matky V. M. a otca F. M., býva s nimi v spoločnej domácnosti a s bratom U. M. na adrese I. nad Z. XXX. Otec s nimi ostal bývať aj po rozvode manželstva. Vzájomné spolužitie je veľmi náročné a komplikované. Od jej detstva má otec problémy s alkoholom a v súčasnej dobe je pod vplyvom alkoholu skoro vždy. Vážne obavy jej však dlhé roky spôsobuje násilné správanie otca, ktoré je už neznesiteľné. Otec neustále reaguje vulgárne na mamu aj na ňu a brata, vyhráža sa im a vyháňa ich z domu. Krik a nadávky nie sú všetko, opakovane bola svedkom ako otec bezdôvodne napadol matku a zbil ju takým spôsobom, že mala viaceré zranenia. Opakovane museli privolať políciu a riešiť tieto situácie týmto spôsobom, keďže si sami nevedeli pomôcť. Otec fyzicky zaútočil aj na ňu aj na brata Maroša. Naposledy bola toho svedkom dňa 31.10.2019, kedy otec spôsobil viaceré zranenia bratovi, čo oznámili aj na polícii. V súčasnej dobe má z otca taký obrovský strach, že to veľmi vnútorne prežíva a spôsobuje jej to veľký stres. Spolužitie s otcom si nedokáže predstaviť. Otec dom odmieta opustiť. Z obrovskej obavy z otca a jeho správania sa zdržiava v domácnosti starého otca, ktorý býva blízko ich domu. Neustále žije v strachu, či otec neublíži opakovane mame, bratovi alebo jej. V závere je uvedené, že toto vyhlásenie predkladá na súdne účely a je si vedomá právnych následkov vedome nepravdivého vyhlásenia.

6. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 9P/305/2012 zo dňa 28.02.2013 vyplýva, že bolo rozvedené manželstvo účastníkov tohto konania s tým, že na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky, v tomto konaní žalobkyne, maloleté deti mal. P. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2013.

7. Z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru Vranov nad Topľou zo dňa 31.12.2019 sp.zn. ČVS: ORP-510/HA-VT-219 vyplýva, že podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku trestné oznámenie V. M., nar. XX.XX.XXXX, vo veci podozrenia z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť podozrivý F. M., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 19. hodiny v rodinnom dome s číslom XXX v obci I. nad Z., okr. X. nad Z., počas hádky s P. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. nad Z. č. XXX. V závere tohto uznesenia je uvedené, že neboli naplnené všetky povinné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu, avšak bolo zistené drobné ublíženie na zdraví poškodeného, ktoré javí známky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona o priestupkoch.

8. Taktiež bol predložený listinný dôkaz a to uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru zo dňa 31.12.2012, sp.zn. ČVS:ORP-664/HA-VT-2012, z ktorého vyplýva, že podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, preto, že páchatel dňa 27.09.2012 v čase okolo 15.30 hod. na chodbe rodinného domu č.p. XXX v obci I. n.T. okres X. n.T. fyzicky napadol V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. n.T. č. XXX, tak, že ju opakovane udrél rukou po záhlaví a do oblasti brucha, následkom čoho menovaná

spadla na zem, no podarilo sa jej utiecť na dvor rodinného domu, kde ju páchatel dobehol, chytil za pravú ruku, zhodil na zem a opakovane ju nohou kopal do oblasti ľavého boku, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, čím však u nej nevzbudil dôvodnú obavu, kde fyzickým napadnutím spôsobil poškodenie V. M. zranenia: pomliaždenie prednej steny brucha a drikovej oblasti vľavo, ktoré si podľa znaleckého posudku U. U. M. vyžiadali dobu liečenia 5 - 6 dní, bola postúpená na prejednanie Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej a vnútornej správy vo X. n.T., lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/90 Zb.

9. Zároveň súd vykonal dožiadanie na Obvodné oddelenie PZ Hanušovce nad Topľou vo veci podania oznámenia zo dňa 17.4.2020. Obvodné oddelenie uviedlo, že uvedené oznámenie o podanie priestupku je vedené pod sp.zn. ORPZ-VT-OPP4/159-002/2020. Okrem podaného oznámenia okrem spísania záznamu o podaní oznámenia V. M., iné úkony zo strany OOPZ Hanušovce nad Topľou vykonané neboli. Ide o správu zo dňa 23.04.2020.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

11. Z pohľadu odvolacieho súdu boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Je pravdou, že problém medzi stranami sporu existuje dlhodobo a neodkladné opatrenie s prísne formálneho hľadiska by nemalo znamenať okamžitý zásah do problémov, ktoré medzi stranami sporu existujú dlhoročne. Na druhej strane však je potrebné zohľadniť obsah týchto problémov, agresivitu žalovaného, ktorá bola potvrdená v rozvodovom konaní, ale aj v správach polície a takéto násilné správanie nemožno nijakým spôsobom akceptovať. Ak aj žalobkyňa doteraz riešila vzniknuté problémy prostredníctvom polície, na základe neustávajúcich atakov a nedorozumení, podaným návrhom požiadala o súdnu ochranu, ktorá jej má byť poskytnutá. Preto je potrebné, aby žalobkyňa, ktorá je právne zastúpená, podala žalobu vo veci samej a do tej doby, aby bolo zakázané žalovanému vstup do rodinného domu č.s. XXX v obci I. nad Z..

12. „Deklarácia o odstránení násillia páchanom na ženách schválená VZ OSN v roku 1993 označuje násillie ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu vrátane vyhrážania sa takymito činmi, zastrasovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom či súkromnom živote.“ (viď. Uznesenie NS SR sp.zn. : 5MCdo/10/2012).

13. Z toho dôvodu odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do rozhodnutia vo veci samej, ktoré je povinná žalobkyňa podať na príslušný súd v lehote 30 dní.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).