

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201245
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201245.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, H., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: S. Š., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S. G. G. XX C., G. Z. J. D., G. N. G. U. XXXXX V. - H., Š., a otca: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, Y., o návrhu navrhovateľov: I. N., nar. XX.XX.XXXX a C. N. H., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom U. D. XX, I., obaja zast. JUDr. Anna Kubik, advokátka, so sídlom Grösslingová 51, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd predbežne zveruje maloletého C. C. Š., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľov: I. N., nar. XX.XX.XXXX a C. N. H., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom U. D. XX, I., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

Matka je povinná predbežne platiť výživné na maloletého C. C. Š., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov, počnúc doručením tohto uznesenia.

Otec je povinný predbežne platiť výživné na maloletého C. C. Š., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov, počnúc doručením tohto uznesenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/77/2014-115 zo dňa 14.04.2015 a rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/33/2016-259 zo dňa 08.03.2018.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 05.03.2020 sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého C. C. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, uložil rodičom maloletého prispievať na jeho výživu sumou 30,- eur mesačne a upravil styk rodičov s maloletým tak, že sú oprávnení stretávať sa s maloletým neobmedzene po dohode so zástupcami maloletého. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhali aj rozhodnutia vo veci samej - zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením

č.k. 11P/27/2020-71 zo dňa 06.03.2020 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa odôvodnili tým, že navrhovateľka C. N. H., nar. XX.XX.XXXX je sestrou maloletého a navrhovateľ I. N., nar. XX.XX.XXXX je jej manželom. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/77/2014-115 zo dňa 14.04.2015. Ich spolužitie bolo dlhé roky plné fyzického i psychického násillia zo strany otca a vyvrcholilo tým, že matka maloletého bola nútená opustiť spoločnú domácnosť i krajinu. Predmetným rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti svojho otca s tým, že matke súd určil neobmedzený styk. V tom čase matka ešte nemala vytvorené vhodné výchovné podmienky pre svojho syna, nakoľko ešte nemala stabilnú prácu a ubytovanie v Š., kam sa zo strachu pred otcom presťahovala. Zo strany otca jej bolo bránené stretávať sa so svojim synom počas nasledujúcich dvoch rokov. Následne štyri dni po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného rozsudku, konkrétne dňa 15.05.2015, navštívila stará matka maloletého z otcovej strany s maloletým psychiatrickú ambulanciu v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou, Limbová 1, Bratislava, kde mu boli okamžite predpísané silné lieky na ADHD s tým, že mala nasledovať komplexná psychodiagnostika. Po tejto návšteve nenavštívil maloletý žiadneho psychológa ani psychiatra, nebol liečený ambulantne a v septembri 2015, teda necelé štyri mesiace po nadobudnutí právoplatnosti spomenutého rozsudku, bol maloletý na výslovnú žiadosť svojho otca umiestnený do W.-D.R. G. v Čakanoch. Stará matka maloletého všetko zariadila tak, aby bol maloletý bezodkladne po jeho zverení svojmu otcovi umiestnený do W. Čakany, kde býval nasledujúce tri roky, t. j. do roku 2018. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/33/2016-259 zo dňa 08.03.2018 súd schválil dohodu matky a otca maloletého, ktorou si medzi sebou upravili styk matky s maloletým, ten prebieha pravidelne a bez komplikácií, maloletý má svoju matku rád a vždy sa teší na jej príchod a taktiež keď ide s ňou do Š.. Otec má síce maloletého zvereného do svojej osobnej starostlivosti, avšak starostlivosť oňho v skutočnosti nevykonáva, resp. vykonáva ju len veľmi sporadicky a z pohľadu navrhovateľov pre maloletého nevhodným spôsobom. Otec netrávi s maloletým čas ani počas ktorýchkoľvek školských prázdnin. Osobnú starostlivosť o maloletého vykonáva jeho starý otec zo strany otca, ktorý má toho času už 77 rokov. Maloletý žije s oboma starými rodičmi, obaja už majú vysoký vek a s ním súvisiace zdravotné ťažkosti. Navyše maloletý má so svojou starou matkou veľmi negatívny vzťah, preto osobnú starostlivosť o maloletého vykonáva len starý otec. Vzťah maloletého so starou matkou je taký vyhrotený, že maloletý musí chodiť pravidelne k psychológovi na ÚPSVaR. Otec maloletého má vážne zdravotné problémy a taktiež má problémy so závislosťou na automatoch, z čoho vyplýva jeho veľmi nepriaznivá finančná situácia. Len z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že štátu je dlžný viac ako 18.000,- EUR a nehnuteľnosť, v ktorej býva, je vedená ako „polyfunkčná budova s prístreškom“ na meno jeho rodičov. Podľa informácií navrhovateľov sa nielenže otec o maloletého osobne nestará, dokonca na jeho starostlivosť ani žiadnym spôsobom neprispieva, teda ani finančne. Zlá finančná situácia otca dohnala jeho matku k tomu, aby si na seba zobrala nevýhodný úver a založila časť nehnuteľnosti, v ktorej býva aj maloletý. Starí rodičia nie sú schopní tento úver splácať a tak je reálne ohrozené bývanie maloletého. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Dunajská Streda konanie o zmenu úpravy styku s maloletým, sp. zn. 5P/58/2018, kde matka žiada o zverenie syna do jej výlučnej starostlivosti, pričom má preňho v mieste svojho bydliska vytvorené vhodné podmienky na život. Maloletý, ktorý má toho času už takmer 13 rokov, by veľmi chcel bývať so svojou mamou, avšak súdy sa k tejto možnosti zatiaľ stavajú odmietavo len z dôvodu, že sa jedná o cudzí štát, a maloletého zatiaľ nechávajú žiť v podmienkach absolútne nestabilných a nevhodných pre jeho priaznivý vývoj. Do celej situácie je od začiatku zainteresovaná aj navrhovateľka ako sestra maloletého, ktorá úspešne podniká, má vlastnú rodinu a bývanie. So svojím maloletým bratom má veľmi dobrý vzťah, rovnako ako aj jej manžel (navrhovateľ) a ich dve maloleté deti. Navrhovateľa majú za to, že maloletému dokážu vytvoriť oveľa vhodnejšie podmienky na život než jeho otec alebo starí rodičia. Navrhovateľa vlastní rodinný dom, kde by mal maloletý svoju vlastnú izbu, v ktorej býva, keď je na Slovensku jeho mama. Obaja spoločne v tom čase bývajú v dome navrhovateľov. Navrhovateľa sú úspešní podnikatelia, vlastní niekoľko prosperujúcich firiem a so starostlivosťou o maloletého by nemal problém ako z finančného, tak z časového hľadiska. Kvôli vážnej a najmä nevyhovujúcej situácii v rodine je maloletý intenzívne sledovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, kde navštevuje kvôli negatívnemu vzťahu so svojou starou matkou aj psychológa. Na úrad dochádza pravidelne každý týždeň sám bez sprievodu a o jeho psychický stav sa stará štát namiesto jeho vlastného otca, ktorý mu ani nebol schopný zabezpečiť psychológa. Podľa vyjadrenia kompetentných pracovníkov ÚPSVaR, z dôvodu rodinných podmienok nevyhovujúcich pre zdravý psychický i fyzický vývoj maloletého reálne hrozí jeho umiestnenie do ústavnej starostlivosti. Na záver navrhovateľa uviedli, že spĺňajú všetky podmienky na zverenie

maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, obaja majú záujem starať sa o maloletého, majú s ním veľmi blízky a pozitívny vzťah a sú schopní mu vytvoriť podmienky na jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, ktoré by sa maloletému dostali po dlhých piatich rokoch.

3. K návrhu navrhovateľa doložili rodný list maloletého, sobášny list navrhovateľov, záverečnú psychologickú správu, výpisy z registra dlžníkov na daniach, výpisy z katastra nehnuteľností, výpisy z obchodného registra, rozsudky Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/77/2014-115 zo dňa 14.04.2015 a č.k. 7P/33/2016-259 zo dňa 08.03.2018.

4. Tunajší súd prípisom postúpil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia Okresnému súdu Dunajská Streda podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ako súdu doposiaľ miestne príslušnému na konanie vo veci, na ktorom prebieha konanie o zmenu úpravy styku s maloletým, vedené pod sp. zn. 5P/58/2018, ktoré nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené. Okresný súd Dunajská Streda s postúpením nesúhlasil a vec predložil svojmu nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti.

5. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 27NcC/2/2020-98 zo dňa 14.04.2020 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda je dôvodný a na konanie je miestne príslušný Okresný súd Bratislava II. Spis bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 13.05.2020.

6. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda II č.k. 9P/77/2014-115 zo dňa 14.04.2015 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého, maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej uložil matke maloletého prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca a matke určil neobmedzený styk.

7. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda II č.k. 7P/33/2016-259 zo dňa 08.03.2018 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol upravený styk matky s maloletým.

8. Dopytom zo dňa 15.05.2020 požiadal tunajší súd Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vykonanie šetrenia v domácnosti navrhovateľov, otca maloletého a starých rodičov maloletého. Zo správy Úradu zo dňa 18.05.2020 vyplýva, že dňa 18.05.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov na adrese U. D. XX, I. a bolo zistené, že navrhovateľka žije v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej manžela. Maloletý má v domácnosti svojej sestry samostatnú detskú izbu vybavenú potrebným nábytkom, má vytvorený priestor na učenie, trávenie voľného času a odpočinok. V čase návštevy bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni, maloletý má v domácnosti sestry vytvorené vhodné podmienky. Počas šetrenia v domácnosti navrhovateľky bol prítomný aj jej manžel I. N., ktorý uviedol, že maloletý C. C. sa aklimatizoval v ich domácnosti veľmi rýchlo, je tam už skoro 3 týždne. Manžel navrhovateľky taktiež počas šetrenia uviedol, že maloletý sa s otcom pravidelne stretáva, bez akýchkoľvek problémov. Počas šetrenia pracovníci Úradu vykonali s maloletým pohovor a ten uviedol nasledovné: „Ja tu mám vlastnú izbu, niekedy spím aj s mojim synovcom Z., zvykneme sa spolu aj hrať. S mamou som v neustálom kontakte, zvykne mi volať skoro každý deň. U sestry mi je veľmi dobre, páči sa mi tu viac, ako u babky, aj keď mi chýba dedko. Petra aj Maťo sa so mnou učia, aj keď Maťo viac. Otec nemal problém s tým, že som u Petry. Zlepšil som sa aj v škole. Martin mi všetko vysvetľuje, a ide mi to ľahšie, ako keď som bol u starých rodičov. Mama tu bola pred tým, ako začala táto karanténa asi niekedy v marci. Viac uviesť nechcem“. Dňa 18.05.2020 sa pracovníci Úradu pokúšali vykonať šetrenie u otca maloletého na adrese Y. XXX, Y., ale otca na danej adrese nenašli. Snažili sa s ním skontaktovať telefonicky, ale na telefonáty nereagoval a ani sa spätne neozval. Zároveň vykonali šetrenie v domácnosti starých rodičov maloletého N. Š. a C. Š. na adrese H. XX, H.. Stará matka maloletého uviedla, že C. bol veľmi zlý po telefonátoch s matkou, neposlúchal starých rodičov, ani otca. Vôbec sa nechcel učiť a jeho otec sa s ním kvôli tomu často hádal. Starí rodičia sú toho názoru, že chlapcovi je lepšie v domácnosti jeho sestry, aj vzhľadom na ich vek. Snažili sa urobiť všetko preto, aby maloletý dosahoval vyššie vedomosti. Otec mu platil doučovateľku z anglického jazyk 5x do týždňa, vo výške 50€ za vyučovaciu hodinu, a aj napriek tomu mu to nepomohlo. Počas šetrenia pomerov u starých rodičov, sa starej matke podarilo dovoliť synovi (otcovi maloletého), ktorého pracovníci Úradu oboznámili so situáciou maloletého. Otec v telefonickom rozhovore uviedol, že súhlasí s podaným návrhom, so synom sa chce pravidelne stretávať a na výživu syna prispieva vo výške 100 eur mesačne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava má za to, že je v záujme maloletého, aby Okresný súd Bratislava II vydal neodkladné opatrenie a zveril maloletého C. C. do dočasne náhradnej osobnej

starostlivosti navrhovateľov. Maloletý má v domácnosti svojej sestry vytvorené vhodné podmienky pre jeho všestranný vývoj.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

21. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, sestry maloletého a jej manžela a po vyhodnotení tvrdení obsiahnutých v návrhu ako aj skutočností uvedených v správe Úradu zo dňa 18.05.2020 dospel s poukazom na citované zákonné ustanovenia k záveru, že v danej veci je splnený

predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu vyplynulo, že matka maloletého žije v zahraničí a toho času nemôže o maloletého zabezpečiť starostlivosť. Otec maloletému dlhodobo neposkytuje bežnú každodennú starostlivosť a počas obdobia, kedy bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, túto v celom rozsahu zabezpečovali starí rodičia maloletého, ktorí však vzhľadom na ich vek nie sú schopní túto starostlivosť vykonávať aj naďalej. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 18.05.2020 je zrejmé, že t.č. všetku a zároveň riadnu a primeranú starostlivosť o maloletého zabezpečujú navrhovatelia, ktorí o neho prejavili záujem, a ktorí majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie tejto starostlivosti. Z vyššie uvedených dôvodov je dočasné zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v jeho záujme, nakoľko mu bude zabezpečená riadna starostlivosť, ktorú mu matka a ani otec t.č. neposkytujú a odstráni sa tým nebezpečenstvo vzniku ujmy na zdraví, resp. ohrozenia vývinu maloletého dieťaťa. Zo správy Úradu zároveň vyplynulo, že otec s návrhom na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

22. V časti neodkladného opatrenia týkajúceho sa platenia výživného mal súd za to, že charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CSP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené zásady mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy aj v časti plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému Petrovi Pavlovi, pričom považoval navrhovateľmi navrhovanú sumu matke 30,-eur a otcovi 30,- eur mesačne za primeranú, pričom táto suma zhruba zodpovedá 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu a aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby maloletého. Takto upravená výška výživného sa pritom v prípade rastu životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa bude automaticky zvyšovať, preto súd považoval nastavenie výživného týmto flexibilným spôsobom za vyhovujúcejšie pre maloletého.

24. V časti, v ktorej navrhovatelia žiadali upraviť styk rodičov s maloletým, súd návrh zamietol, nakoľko tak ako ho navrhovatelia žiadajú, nie je súdom vykonateľný; navyše podľa správy UPSVaR zo šetrenia styk/kontakt maloletého tak s otcom ako i s matkou počas pobytu maloletého u navrhovateľov sa realizuje bez problémov a je odôvodnený predpoklad, že navrhovatelia sa s oboma rodičmi na styku budú vedieť dohodnúť.

25. Nakoľko rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/77/2014-115 zo dňa 14.04.2015 a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/33/2016-259 zo dňa 08.03.2018 boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému, ktorý bol zverený otcovi, bola upravená aj vyživovacia povinnosť matky k rukám otca a tiež bol upravený styk matky s maloletým, súd počas trvania tohto neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť uvedených rozsudkov.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia