

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116203915
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5116203915.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou vo veci starostlivosti o maloleté deti:

O. D., nar. XX. XX. XXXX,
K. D., nar. XX. XX. XXXX,

bytom G. č. XXX, B., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka K. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. č. XXX, B., a otec: P. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca, o udelenie súhlasu na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

I. Udeľuje matke za otca súhlas k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletých detí: O. D., nar. XX. XX. XXXX a K. D., nar. XX. XX. XXXX, z priezviska D. na priezvisko „K.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 20. 02. 2019, ktorý bol na Okresnom súde Žilina prijatý dňa 27. 02. 2019 domáhala, aby súd udelil súhlas za otca, aby podala návrh na zmenu priezviska maloletých detí, a to z priezviska „D.“ na priezvisko „K.“.

2. Návrh odôvodnila tým, že odporca neprejavuje o deti žiadny záujem, neplní si riadne vyživovaciu povinnosť a s deťmi nemá žiadny citový vzťah. Deťom sa ako otec úplne odcudzil, rovnako sa im odcudzila aj jeho celá rodina vrátane starých rodičov z otcovej strany. Matka sa rozhodla vrátiť k používaniu svojho rodného priezviska - K. a jej žiadosti bolo rozhodnutím Okresného úradu v Žiline, č. k. M. zo dňa 08.01.2019 vyhovené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.01.2019. Vzhľadom na to, že si deti prajú mať rovnaké priezvisko ako má matka, ktorá sa o ne stará a s ktorou tvoria jednu rodinu, je zrejmé, že z hľadiska ďalšieho vývoja maloletých detí bude prospešné, keď budú mať priezvisko, ktoré je zhodné s jej priezviskom. Skutočnosť, že maloletá O. si želá mať rovnaké priezvisko ako matka vyplýva z jej vyhlásenia s úradne osvedčeným podpisom, ktoré tvorí prílohu tohto návrhu. Matka má za to, že rozdielnosť priezvisk môže viesť k problémom maloletých detí v škole ako aj v iných inštitúciách, kedy sa môžu deti ocitnúť v situáciách kedy sú nútené vysvetľovať prečo majú rozdielne priezvisko ako ich matka, čo môže u maloletých detí vyvolávať zbytočný stres a napätie. Navyše ako je vyššie uvedené deti svojho otca takmer vôbec nepoznajú, lebo ten sa o ne nezaujíma, nestýka sa s nimi a na ich výživu neprispieva skoro vôbec. Počas celého procesu, čo sa týka rozvodu a výživného robí neustále samé obštrukcie. Nezáleží mu na fungovaní maloletých detí, nevie o nich takmer nič a ony nevedia nič o svojom otcovi, ktorý ich neustále klame. Sú o tom záznamy na súde, keďže neplatil žiadne výživné a nedoniesol deťom nič, tak matka bola nútená podať žiadosť o exekúciu a keďže krajským

súdom bol rozsudok o výživnom zrušený, podala trestné oznámenie, kde polícia zasiahla v tom, aby otec zaplatil späť aspoň minimálne výživné pre maloleté deti. Takýto vzor otca nie je pozitívny pre svoje deti a aj z tohto dôvodu si neprajú nosiť jeho priezvisko. Matka vyzvala otca listom zo dňa 15.1.2019, aby dal súhlas na zmenu priezviska ich detí, ale na jej výzvu do dňa podania tohto návrhu nereagoval.

3. Otec sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 11. 04. 2019, osobne podaným na Okresnom súde Žilina dňa 11. 04. 2019. Vo svojom návrhu uviedol, že navrhovateľka v podanom návrhu žiada súd o súhlas podať žiadosť o zmenu priezviska mal. detí - O. D. a K. D.. V návrhu uvádza, že otec sa deťom úplne odcudzil, neprejavuje žiadny záujem o mal. deti a neplní si svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň uviedla, že na základe rozhodnutia Okresného úradu Žilina o zmenu priezviska jej bolo vyhovené a to dňom 09. 01. 2019. Samotná navrhovateľka v návrhu uvádza priezvisko K. D.. Návrh bol napísaný dňa 22. 01. 2019. Z tohto dôvodu sa otcovi javí, že aj samotná navrhovateľka naďalej používa priezvisko D.. S poukazom na ust. § 40 ods. 1 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodli o podaní žiadosti na zmenu priezviska mal. detí, súd môže na základe žiadosti jedného z rodičov nahradiť súhlas k podanej žiadosti. Z predložených dôkazov navrhovateľky nevyplýva, že by podala takúto žiadosť na zmenu priezviska na príslušný správny orgán. Súd môže udeliť takýto súhlas len vtedy, ak sú na to závažné dôvody. Otec si plní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť podľa svojich schopností a možností dobrovoľne. K dnešnému dňu nebola stanovená jeho vyživovacia povinnosť žiadnym rozhodnutím súdu. Otec má záujem sa s mal. deťmi stretávať. Matka toto stretávanie neumožňuje. Otec navrhol, aby súd návrh zamietol.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie.

5. Matka na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že si po rozvoze manželstva zmenila priezvisko na „K.“. Maloleté deti sú v súčasnosti v jej osobnej starostlivosti. Výlučne im túto starostlivosť zabezpečuje ona. O tom, že by si chceli zmeniť priezvisko, rozhodli samotné deti, resp. vyšlo to z ich strany. Nastalo to v situácii, kedy boli prítomné na úrade, kedy si menila svoje priezvisko. Následne sa začali touto otázkou, že by mali rovnaké priezvisko ako matka po zmene, zaoberať. V podanom návrhu uviedla dôvody, ktoré ju viedli k podaniu tohto návrhu, rovnako sa tak k tomuto návrhu vyjadrili aj deti. Jednoznačne chcú sa volať „K.“. S otcom nie sú v žiadnom kontakte, momentálne ich sociálne väzby - kontakty sú narušené, prerušené, nie sú v kontakte ani s rodinou otca, so starými rodičmi, prípadne s inými členmi ich rodiny. Rovnako tak členovia rodiny zo strany otca neprejavujú o maloleté deti záujem. Otec o tomto návrhu vedel, informovala ho osobne. Rovnako mu to oznámila aj písomne, potom mu to povedala aj maloletá O.. Otec zareagoval len tak, ako v rámci pojednávania, že jednoducho nesúhlasí. Ako rodičia maloletých detí nijakým spôsobom. Medzi sebou nekomunikujú. Maloletá O. má už XX rokov a teda dokáže samostatne s otcom komunikovať a mal. K. neprejavuje záujem o otca, resp. o kontakt s ním. Otec sa s deťmi osobne rozprával veľmi dávno. V prípade mal. K. to bolo ešte v čase, keď otec býval v G.. Aj v tom období to bola veľmi strohá komunikácia. Nemali k sebe v podstate vzťah. Po tom, čo otec opustil spoločnú domácnosť k pravidelných stretnutiach nedochádzalo. Vracal sa ešte do rodinného domu, avšak skôr za účelom vybavovania si vlastných vecí, zobrať si svojich osobných vecí a podobne. V skutočnosti nikdy neprišiel za účelom toho, že prišiel pozrieť deti, resp. stráviť s nimi čas. Deti sú vo veku, kedy si naplno tieto skutočnosti uvedomujú, samé sa už vyjadrujú k tomu, či chcú s otcom byť alebo podobne, alebo s ním komunikovať. Keďže medzi mal. K. a otcom nikdy neexistoval vzťah ako medzi otcom a dcérou, ona ani s odstupom toho času neprejavuje záujem sa s ním kontaktovať. Aktívnejšia v stretnutiach zvykla byť O., ktorá sa aj snažila iniciovať stretnutie s otcom, avšak stávalo sa, že po týchto stretnutiach bývala sklamaná, hodnotila ich ako stretnutia, resp. správanie otca ako také, ktoré jej nevyhovuje, nie je s ním stotožnená. Prejavovali sa medzi nim navzájom rozdielne názory a rozpory. Deti sú skutočne vo veku, kedy sa slobodne rozhodujú, čo sa týka aj ich kontaktu a vzťahu s otcom a v podstate vzhľadom na ten čas, ktorý uplynul odvtedy, čo spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nemajú ani ony záujem o otca. Rovnako tak vnímajú ten nezáujem zo strany otca aj cez to poskytovanie finančných prostriedkov z jeho strany, ktoré im teda odopiera a to ešte spôsobuje väčšiu priepasť medzi nimi. Otec s deťmi nekomunikuje ani na narodeniny ani na meniny. Nie sú spolu v kontakte ani na Vianoce, nedáva im žiadne darčeky. Maloleté deti s otcom nie sú v pravidelnom kontakte, maloletá K. len z obdobia, keď bola v materskej škole. S maloletou O. sa stretol párkrát, resp. príde ešte aj do spoločného domu. Bol tam aj pred mesiacom, pričom ale v predchádzajúcom období minimálne pol roka ani matka ani deti nemali o otcovi žiadne správy. Otec má zjavne negatívny postoj k jej osobe za to, že podala návrh o rozvod a tieto negatívne emócie v dôsledku riešenia otázok, ktoré sa ich týkali ako manželov, sa prenášali aj do konaní, ktoré sa týkali ich spoločných detí, čo sa aj ďalej v týchto konaniach prejavuje. Majú neukončené vyporiadanie BSM, nakoľko matka nemá finančné prostriedky na to, aby mohla

manžela vyplatiť zo spoločnej nehnuteľnosti. On sám rovnako nevyvíja aktivitu k vyriešeniu tejto otázky. Nikdy deťom nezakazovala, ani v súčasnosti nezakazuje stretávanie s otcom, či jeho rodinou. Keď sa dozvedeli o rodinnej udalosti v rodine otca, kedy sa konala svadba, na ktorú mal. O. nepozvali, hoci bola by bývala veľmi rada išla, zaviezla ju na tú svadbu, rovnako sa stalo, že ju zaviezla na návštevu starých rodičov. Maloletá O. má XX rokov a môže slobodne rozhodovať o niektorých svojich veciach, pokiaľ by sama chcela ísť, tak by mohla starých rodičov ísť navštíviť. Je schopná sa tam doviezť autobusom, prípadne môže tam ísť v doprovide svojho priateľa aj autom, ktoré vlastní matka.

6. Otec na pojednávaní vo výpovedi uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Nie je dôvod na to, aby deti si zmenili meno. Svoju vyživovaciu povinnosť si riadne plní. Namietal, že matka nezakazovala deťom sa s ním stretávať, resp. komunikovať. Doslova v jeho prítomnosti ich nabádala k tomu, aby sa s ním nerozprávali, aby ho doslova ignorovali. Označovala ho, že predstavuje v jej živote negatívnu energiu a v dôsledku toho bránila deťom v ich vzájomnej komunikácii či v stretávaní. S matkou mal. detí komunikuje výlučne ohľadom nehnuteľnosti, ak je tam nejaký technický problém, dostaví sa tam, závalu odstráni a to je všetko. Čo sa týka s mal. deťmi, je v kontakte so staršou dcérou O., a to telefonicky resp. prostredníctvom SMS správ. Nie je pravdou, že by o deti neprejavil záujem počas narodenín či mením. V roku 2018, keď dievčatá doniesli vysvedčenia zo školy, matka ich vyslovene viedla k tomu, zakázala, aby mu toto vysvedčenie ukázali. Vie, že mal. O. navštevuje obchodnú akadémiu, je v prvom ročníku a mal. K. chodí na základnú školu v B., kde navštevuje tretí ročník. Doteraz sa na študijné výsledky v týchto školách nebol pýtať, nezaujímal sa o to. Nevedel uviesť, či dôvodom je ich citové odcudzenie. Pokiaľ maloletá K. začala navštevovať školu, tak sa nezúčastnil ani rodičovského združenia, ani besiedky, či podobného podujatia. Chodieval na takéto akcie v rámci ešte materskej školy. Týchto stretnutí a aktivít sa zúčastňovala manželka a nemal vedomosť o týchto akciách. Čo sa týka mal. O., pokiaľ navštevovala základnú školu, tam sa zúčastnil rodičovského združenia, bolo to v čase, keď navštevovala 7. alebo 8. ročník, a rovnako v tom období sa zúčastnil aj jej tanečného vystúpenia. Vie, že staršia O. sa venuje dlhodobo koňom a zároveň v zime sa venuje snowboardu. S maloletou O. absolvoval aj spoločnú lyžovačku, bolo to v zime 2017, najneskôr 2018, v tomto období absolvovali spolu aj výlet do aquaparku Bešeňová, resp. na Senecké jazera. Rovnako bol za O. aj v B., kde sa venuje koňom, kde sa o nich stará. Maloleté u neho strávili počas leta asi len jeden deň a to bolo asi v roku 2016, kedy zároveň pri tomto stretnutí boli prítomní aj starí rodičia. Čo sa týka Vianoc, naposledy deti navštívil na Vianoce 2018, kedy im doniesol finančný dar. Vianoce 2019 s deťmi nebol v kontakte, v tomto kontakte mu nič nebránilo, zrejme len to citové odlúčenie, odcudzenie sa za uplynulý čas.

7. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že obe mal. deti boli na súde vypočuté, vyjadrili svoj názor. Mám za to, že zmena priezviska je otázkou týkajúcou sa maloletých detí, vo vzťahu ku ktorej, by sa malo prihliadať na názor mal. detí, pokiaľ sú schopné pochopiť otázku resp. k čomu sa vyjadrujú.

8. Súd vo vzťahu k podanému návrhu zisťoval aj názor maloletých detí. Ich vyjadrenia sú zaznamenané v zápisnici o vyluchu mal. O. zo dňa 07. 10. 2019 a mal. K. zo dňa 31. 10. 2019.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 300/1993 o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

- a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať,
- b) úmrtný list druhého rodiča, ak zomrel,
- c) právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony druhého rodiča, ak bolo takéto rozhodnutie vydané.

10. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Súd rozhodne iba o takých nezhodách rodičov, ktoré sú podstatnými vecami s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Za podstatné pritom možno považovať aj ďalšie, v ustanovení § 35 Zákona o rodine nevymenované prípady, napríklad určenie bydliska maloletého dieťaťa, podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia dieťaťa nedohodnú na zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd v takomto prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska na návrh niektorého z rodičov, môže iba udeliť súhlas rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska. K žiadosti o povolenie zmeny priezviska maloletého musí byť pripojený súhlas druhého rodiča. Výnimočne môže nesúhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého tak, ako je tomu v tomto prípade. Musí mať však za preukázané, že pre takéto nahradenie súhlasu existujú dôležité dôvody.

11. Určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov, pričom pri určení priezviska dieťaťa treba zachovať zásady, podľa ktorých určiť priezvisko dieťaťa je právom obidvoch rodičov. Maloleté dieťaťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska maloletého môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom. Na povolenie zmeny priezviska nie je právny nárok a podľa ustálenej judikatúry súd súd dá súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov (bez súhlasu alebo proti vôli druhého rodiča) len vtedy, ak sú na to závažné dôvody, ak si rodič, ktorého priezvisko dieťa má, neplní povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a zrejme stratil k nemu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu (napr. dieťa vzhľadom na rozdielne priezvisko od matky a súrodenca, má problémy napr. v škôlke, v škole, pri zastupovaní dieťaťa a sprevádzaní dieťaťa pri rôznych situáciách lekár, škola, úrady a pod., ktoré samotné dieťa nevie vysvetliť, ale mu to prekáža v komunikácii s ľuďmi), nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolunáležitosti s týmto rodičom.

12. Zmena priezviska dieťaťa je závažným zásahom do jeho práv a súd udelí súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska výlučne v prípade, ak je zmena priezviska v najlepšom záujme dieťaťa. Samotné vzájomné odcudzenie rodičov dieťaťa nemôže byť dôvodom pre zmenu priezviska dieťaťa. Dôležitou skutočnosťou je aj názor dieťaťa, na ktorý je súd pri tak závažnej otázke ako je zmena priezviska povinný prihliadať, samozrejme primerane jeho veku, rozumovým schopnostiam. V prípade, ak ide o dieťa útleho veku a nedokáže takúto otázku posúdiť, tak sa na názor dieťaťa neprihliada.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom matky, otca, kolíznej opatrovníčky a vykonaním listinných dôkazov, zistil nasledovný skutočný (skutkový) stav veci:

14. Rodičia maloletých detí boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 15P/47/2016-233 z 05. 02. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. 04. 2018. Proti výroku o vyživovacej povinnosti otec podal odvolanie, o ktorom nie je do dnešného dňa rozhodnuté. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 15P/47/2016-222 z 05. 02. 2018 súd rozhodol, že na čas do rozvodu maloleté deti zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti otca na čas do rozvodu bol dňa 26. 05. 2020 vyhlásený rozsudok. Otec detí nie je s maloletými deťmi v pravidelnom kontakte, pričom stretávanie otca s maloletými deťmi nebolo ani predmetom úpravy zo strany súdu, bolo ponechané na dohodu rodičov. Ako vyplynulo z vyjadrení oboch rodičov vzájomné kontakty otca a maloletých detí sú sporadické, až výnimočné. Ich sociálne väzby sú minimálne, poznačené výrazným citovým odcudzením. Nemajú zachovaný kontakt ani pri príležitosti narodenín, menín, či Vianoc. Netrávia spolu čas ani v čase letných, či zimných prázdnin. Podľa vyjadrení otca osobne sa s deťmi stretol, strávil s nimi určitý čas v rokoch 2016, resp. do roku 2018 - kedy bol so staršou O. na spoločnej lyžovačke v zime 2017, najneskôr 2018, v tom roku absolvovali spolu aj výlet do aquaparku Bešeňová, či na Senecké jazera. Deti u otca strávili asi len jeden deň a to v lete roku 2016, kedy zároveň pri tomto stretnutí boli prítomní aj starí rodičia. Čo sa týka Vianoc, naposledy deti navštívil na Vianoce 2018. Pokiaľ ide o kontakt, či komunikáciu s maloletou K., ten vôbec neexistuje, čo vo svojich vyjadreniach uviedli obaja rodičia. Otec vie, kde jeho deti chodia do škôl, ale naposledy bol na rodičovskom združení, či zúčastnil sa školskej akcie typu besiedka a pod. ešte v čase keď maloletá K. navštevovala materskú školu (v súčasnosti je v 3. ročníku ZŠ) a maloletá O. bola v 7. resp. 8. ročníku na ZŠ (v súčasnosti navštevuje 1. ročník na obchodnej akadémii). Pokiaľ otec tvrdí, že si riadne plní vyživovaciu povinnosť, je potrebné uviesť, že ide zákonom určené minimálne výživné, čo odôvodňuje

tým, že je poberateľom invalidného dôchodku, jeho zdravotný stav mu neumožňuje pracovať, pracuje len príležitostne niekoľko dní v mesiaci vo firme svojho otca, je odkázaný na finančnú pomoc svojich rodičov, no zároveň si platí dobrovoľné nemocenské poistenie v sume 300,- eur mesačne, životnú poisťku v sume (zápisnica o pojednávaní zo dňa 26. 05. 2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu - výživné).

15. Ako vyplynulo aj s vyjadrení oboch maloletých detí, vnímajú, že vzťahy s otcom už niekoľko rokov sú obmedzené, nestretávajú sa, nie sú v pravidelnom telefonickom kontakte, netravia čas počas leta, či zimných prázdnin. Otec o ne neprejavuje záujem ani na narodeniny, meniny, či Vianoce. Nie sú v kontakte ani so širšou rodinou otca. Staršia O. pripustila aj citové odcudzenie. Vo vyjadreniach oboch detí je prítomné silnejšie citové naviazanie na matku, ktorú vnímajú ako plnohodnotného rodiča, ktorých sa o nich stará, venuje sa im, trávi s nimi čas, či už ide o povinnosti alebo zábavu. Z otcovej strany toto postrádajú. Vzhľadom na ich naviazanie na matku a vnímanie jej úlohy a postavenia v ich živote vyjadrili aj vôľu volať sa po matke.

16. So zreteľom na zistený skutkový stav veci dospel súd k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby ich priezvisko bolo zosúladené s priezviskom matky, keďže väzby s otcom sú výrazne oslabené, citovo sa odcudzili, kontakty neudržiavajú ani so širšou rodinou otca, navzájom ich spája len spoločné priezvisko. Preto súd návrhu matky vyhovel.

17. Súd však dáva do pozornosti rodičom dieťaťa, že týmto rozhodnutím otec dieťaťa svoje rodičovské práva nestráca, ani mu nie sú obmedzené, ani to neohrozuje jeho postavenie otca (predmetom konania nebolo obmedzenie alebo pozbavenie rodičovských práv a povinností alebo rozhodovanie o pozastavení ich výkonu, ani priznanie rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi dieťaťa, ani určenie alebo zapretie rodičovstva a ani osvojenie dieťaťa).

18. V závere súd dodáva, že ani rozhodnutie súdu, ktorým sa nahrádza súhlas druhého rodiča so zmenou priezviska, nie je dôvodom na povoľujúce rozhodnutie správneho orgánu, ktorý vec vo vlastnej kompetencii posúdi správnou úvahou. Je preto potrebné rozlišovať medzi rozhodovaním súdu o udelení súhlasu jednému z rodičov v dôležitých veciach v rámci starostlivosti súdu o maloletých a medzi samotným rozhodovaním o zmene priezviska, ktoré do právomoci súdu nepatrí. Skúmanie podmienok podľa uvedeného ustanovenia je predmetom administratívnoprávneho konania o zmene priezviska pred správnym orgánom a súd sa v tomto konaní nimi ani nezaobrá.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V konaní neboli zistené také okolnosti prípadu, kedy by priznanie trov konania bolo spravodlivé (§ 55 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:
- ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.