

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Cob/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219150
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6119219150.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta v spore žalobcu: SCOMA, a. s., so sídlom Mičkova 31, 085 01 Bardejov, IČO: 36 457 094, právne zastúpeného JUDr. Svätoslavom Vaškom, advokátom, so sídlom Baštová 5/A, 085 01 Bardejov, IČO: 42 232 805, proti žalovanému: Prešovský samosprávny kraj, so sídlom Námestie mieru 2, 080 01 Prešov, IČO: 37 870 475, o zaplatenie 36.806,88 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 24Cb/100/2019 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zamietol žalobu a nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.
2. Žalobca podaním z 11. marca 2020 zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov, č. k. 24Cb/100/2019-99 z 11. decembra 2019 a konanie zastavil.
3. Súd prvej inštancie vyzval 2. apríla 2020 žalovaného, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom.
4. Žalovaný podaním z 8. apríla 2020 oznámil súdu prvej inštancie, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí z týchto dôvodov: 1. Inštitút späťvzatia žaloby má slúžiť na realizáciu prejavu, ktorým žalobca dáva najavo, že vo veci nemá záujem pokračovať. Žalovaný mal za to, že konanie žalobcu javí známky zjavného zneužitia práva, úmysel žalobcu nepokračovať v súdnom konaní je prinajmenšom sporný a špekulatívny a zrušenie rozsudku by oslabilo stav právnej istoty v zmysle článku 2 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). 2. Konajúci súd v tomto konaní zohľadnil aj výsledky právoplatne skončeného konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 4C/149/2010 a Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 3Co/119/2018 medzi tými istými stranami sporu, v ktorom boli prijaté závery právne významné pre žalovaného v ďalších súdnych konaniach, ktoré vedie žalobca proti žalovanému v rovnakých veciach, len za iné časové obdobia. 3. Konanie vedené Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 5C/222/2011 bolo na základe podnetu žalobcu z decembra 2019 prerušené z dôvodu, že žalobca 2. decembra 2019 podal voči rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 3Co/119/2018-618 zo 14. augusta 2019 dovolanie. 4. Žalobca vedie voči žalovanému totožné konania pod sp. zn. 22Cb/80/2019 a sp. zn. 22Cb/102/2018 pred Okresným súdom Prešov.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany, ktorý je odôvodnený vážnymi dôvodmi. V danom prípade žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasil, avšak vo svojom vyjadrení neuviedol dôvody, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako vážne, teda brániace pripusteniu späťvzatia. Odvolací súd v súvislosti s týmto záverom poukazuje na právoplatne skončené konanie pod sp. zn. 4C/149/2010, ktoré konanie vyriešilo charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, v dôsledku čoho mal žalovaný nadobudnúť právnu istotu vo svojom postavení. Nie je preto na ujmu práv žalovaného predmetné konanie zastaviť.

8. S poukazom na uvedený procesný úkon žalobcu a postup žalovaného, ktorý so späťvzatím žaloby bez vážnych dôvodov nesúhlasil, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania na súde prvej inštancie a trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalobcovi, ktorý procesne zavinil zastavenie konania.

10. Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).