

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203481  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518203481.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O. N., J.. XX. XX. XXXX M. M., J.. XX. XX. XXXX, Q. Y. G. W. S., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky L. A., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. J. S. J. I. XXX XX, Q. X, M. J. O.: I. Q. XXX XX, Y. XXX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou, IČO: 37 508 857, so sídlom Kočovce 916 31, Beckovská Vieska 623 a otca Z. O., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. J. S. J. I. XXX XX, M. J. O.: J. S. J. I. XXX XX, L. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VAVRINČÍK, s.r.o., IČO: 52 619 818, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Hurbanova 752/1, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** rodičovskú dohodu v tomto znení:

„Otec sa **z a v ä z u j e** prispievať na výživu mal. N. O., J.. XX. XX. XXXX sumou výživného 200,00 € mesačne, ktorá je splatná vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým že, táto suma výživného bude poukázaná následne na účet S.. N..

II. Týmto sa **m e n í** Rozsudok Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 4P/2/2018 - 48 zo dňa 07. 03. 2018, právoplatný dňa 21.04.2018 vo výroku I. o výživnom na mal. N. O., J.. XX. XX. XXXX.“.

III. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok **n e z m e n e n ý**.

IV. Štátu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 26. 10. 2018 navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o znížení výživovacej povinnosti na maloleté deti N.I., J.. XX. XX. XXXX M. M., J.. XX. XX. XXXX tak, že otec bude zaviazaný na sumu výživného na každé dieťa po 75,00 €. Uviedol, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/2/2018, kedy súd otca zaviazal na výživné na S.. N. vo výške 200,00 € mesačne a na S.. M. vo výške 150,00 €.

2. V návrhu uviedol, že bol prepustený zo zamestnania z dôvodu znižovania stavu. Bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie od 14. 07. 2018 do 19. 08. 2018 a našiel si prácu v Českej republika so základným príjmom cca 500,00 € mesačne. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene z jeho strany, žiada o zníženie výživného. Matka detí mu zabraňuje v styku s deťmi, nevhodne sa voči nim správa, neustále O. N. berie telefón, aby s ním nebola v kontakte. Pokiaľ sa mohol stretávať s deťmi, vždy sa im snažil kúpiť veci, čo matka mal. zatajila a klamala na súde.

3. K návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/9/2017 - 23 zo dňa 06. apríla 2017, rodné listy mal. detí. V priebehu konania potvrdenie o príjmoch od zamestnávateľa, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, listinné dôkazy preukazujúce výdavky otca.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11P/19/2018 - 87 dňa 11. júna 2019 tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Na odvolanie otca odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenia rozhodnutia. Uviedol, že pokiaľ súd prvej inštancie zamietol návrh otca z dôvodu, že otec nepreukázal, že k poklesu príjmu došlo z objektívnych dôvodov, súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, a teda nerešpektoval vyšetrovaciu zásadu vykonaním všetkých potrebných dôkazov, aj tých, ktoré účastníci konania nenavrhli a ktorá platí v mimosporových konaniach a vyplýva z § 35 a § 36 CMP. Odvolací súd nemá pochybnosť o tom, že už len v dôsledku plynutia času a rastu životných nákladov došlo na strane maloletých detí k zmene pomerov, spočívajúcich vo zvýšení nákladov na zabezpečenie ich odôvodnených potrieb, ktorá skutočnosť v zásade neindikuje v prospech záveru o dôvodnosti zníženia vyživovacej povinnosti otca. Rovnako nemožno pochybovať o tom, že k zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletých detí, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. V kolízii s uvedeným z hľadiska rozhodovania o návrhu otca sú však nepochybne ním tvrdené skutočnosti, v ktorých vzhliada zmenu pomerov na svojej strane, spočívajúce v strate príjmu v dôsledku jeho ukončenia práce v Rakúsku z dôvodu neznalosti nemeckého jazyka a následne z dôvodu poklesu jeho príjmu z dôvodu obmedzených možností zamestnať sa na území Slovenska za viac ako minimálnu mzdu z dôvodu jeho záznamu v registri trestov, bez bezpečného preukázania, resp. vyvrátenia ktorých nemožno spoľahlivo uzavrieť, či takáto zmena pomerov na strane otca je výsledkom dobrovoľného vzdania sa zamestnania a s tým spojenou stratou príjmu, teda výsledkom jeho nezodpovedného prístupu k plneniu si vyživovacej povinnosti (ktorú skutočnosť je možné potvrdiť alebo vyvrátiť, napr. potvrdením od zamestnávateľa otca v Rakúsku, z akého dôvodu jeho pracovný pomer bol ukončený), alebo je výsledkom objektívne, bez zavinenia otca vzniknutého stavu, znemožňujúceho mu vyživovaciu povinnosť si v súdom pôvodne určenom rozsahu plniť (ktorú skutočnosť je možné potvrdiť alebo vyvrátiť, napr. potvrdeniami o uchádzaní sa zo strany otca o zamestnanie...), vyhodnotením kolízie ktorých záujmov až následne po zistení rozhodujúcich skutočností možno dospieť k spoľahlivému záveru o (ne) splnení hmotnoprávných predpokladov pre otcom požadovanú zmenu vyživovacích povinností. Primárnou povinnosťou rodiča je zabezpečiť ich adekvátnu výživu a primerane tomu si hľadať vhodné zamestnanie s dostatočne vysokým príjmom. Či v danom prípade je v možnostiach a schopnostiach otca (vzhľadom na jeho vek, kvalifikáciu, zdravotný stav, situáciu na trhu práce, pracovné príležitosti) nájsť si primerané zamestnanie, súd prvej inštancie nevykonal dostatočné dokazovanie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude v konaní postupovať v súlade s procesnými predpismi upravujúcimi postup súdu prvej inštancie, svojím procesným postupom poskytnúť účastníkom konania možnosť realizovať procesné práva zaručené Ústavou Slovenskej republiky, CSP a CMP, doplniť dokazovanie v intenciách daných odvolacím súdom, prípadne vykonať ďalšie potrebné dôkazy (teda aj nad rámec dôkazov navrhnutých účastníkmi), výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotiť jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a vo veci opätovne rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie je súd prvej inštancie povinný odôvodniť v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 220 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom S. N., oboznámením listinných dôkazov, rodných listov maloletých, rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07. marca 2018 č.k. 4P/2/2018 - 48, spisu 4P/2/2018, potvrdenia o príjme rodičov, pracovnej zmluvy zo dňa 28. 03. 2019, správy bývalého zamestnávateľa otca v V., vyčíslených výdavkoch rodičov, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, vyjadrení účastníkov a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

6. Podľa rodného listu sa rodičom narodili dňa 22. 08. 2002 I. Y.J. N. O. M. O. XX. XX. XXXX M. O..

7. Podľa rodného listu sa matke a jej partnerovi Y.Q. E., J.. XX. XX. XXXX J. O. XX. XX. XXXX I. Y. O. X..

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/2/2018 - 48 zo dňa 07. marca 2018 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca H. S.. N., J.. XX. XX. XXXX zo sumy 100,00 € na sumu 200,00 € mesačne a na S. M., J.. XX. XX. XXXX zo sumy 100,00 € na sumu 150,00 € mesačne s účinnosťou od

01. 01. 2018 a zároveň rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 01. 01. 2018 do 07. 03. 2018 vo výške 335,00 € tak, že otcovi povolil päť splátok po 67,00 € mesačne pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jedenej splátky.

9. Z dokladov o príjme otca od zamestnávateľa I. V., kde pracoval otec brigádne vyplýva, že za mesiace január, február a marec 2018 otec poberal príjem 922,91 € mesačne. V mesiacoch jún dostal mzdu vo výške 531,10 €, v júli 1.152,75 € a v decembri 2018 vo výške 395,87 €.

10. Zo správy od bývalého zamestnávateľa otca I. V. vyplýva, že otec bol u zamestnávateľa zamestnaný ako kuchár, dal okamžitú výpoveď bez výpovednej lehoty, nakoľko nedostal voľno v tej istý deň ako jeho priateľka, ktorá s ním v podniku pracovala. Jazykové znalosti pre výkon práce nie sú potrebné. L. K.. Z. O. už nedostane od nich žiadnu pracovnú ponuku. Pohádal sa s ich konateľkou. Takýto spôsob jednaní v ich firmách neakceptujú.

11. Z dokladov o príjme otca od zamestnávateľa K. U. K. N..V..Q.. I. Č. V. I. vyplýva, že otec bol poberateľom príjmu za mesiac august 2018 vo výške 159,92 €, september 2018 vo výške 352,62 €, október 2018 vo výške 357,03 €, november 2018 vo výške 353,68 €, december 2018 vo výške 395,87 €.

12. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom bol v období od 01. 04. 2018 do 11. 05. 2018, v období od 14. 07. 2018 - 19. 08. 2018, v období od 11. 12. 2018 - 19. 12. 2018, v období od januára 2019 - 28. 01. 2019 evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný uchádzač o zamestnanie.

13. Podľa Dohody o pracovnej činnosti so zamestnávateľom G. N..V..Q.. N. N. G. s otcom mal. uzatvorená dohoda od 01. 03. 2019 - 31. 03. 2019 a od 01. 04. 2019 otec mal. je zamestnaný otec mal. u zamestnávateľa G., N..V..o. na dobu neurčitú, s miestom I. K. Y. ako pomocný kuchár, príprava jedál teplej a studenej kuchyne s dohodnutou mzdou 520,00 € brutto/mesačne.

14. Mesačné výdavky otec vyčíslil vo výške 250,00 € ubytovanie, kozmetika a oblečenie 50,00 €, strava cca 200,00 €, výživné na obec mal. deti 350,00 €.

15. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne v Bratislave zo dňa 09. apríla 2019 patrí matke za obdobie od 09. marca 2019 do zániku nároku na materské (do 09. 08. 2019) nárok na materské vo výške 29,58765000 €/deň. Od 09. 08. 2019 bude matka mal. poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 230,00 €.

16. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne bola matka v čase podania návrhu otca počas pracovnej neschopnosti poberateľkou dávky nemocenského poistenia.

17. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne za mesiac marec 2019 bola matka poberateľkou nemocenských dávok, a to za obdobie od 01. 03. 2019 do 08. 03. 2019 vo výške 165,80 € dávky počas PN a od 09. 03. 2019 do 30. 04. 2019 vo výške 680,60 € materskej dávky. Za obdobie od 01. 04. 2019 - 30. 04. 2019 bola poberateľkou nemocenskej dávky - materské vo výške 512,70 € + suma 375,00 €, ktorá jej bola zrazená exekútorom.

18. Podľa potvrdenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a dohody o skončení pracovného pomeru, pracovný pomer otca skončil k 31. 03. 2020 dohodou a je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

19. Výdavky matka mal. v čase podania návrhu vyčíslila 530,00 € hypotéka, 200,00 € splátková karta, 43,00 € voda, 20,00 € televízia, 80,00 € účty za mobily, 130,00 € splátky, 70,00 € poistenie detí, 50,00 € cestovné maloletá, 20,00 € Q. M., 40,00 € vreckové N., 30,00 € pomôcky škola, 100,00 € oblečenie a drogeria detí, 300,00 € strava, 100,00 € benzín, 40,00 € plienky. V priebehu konania S. N. odišla zo spoločnej domácnosti bývať aj s partnerom O. K..

20. Maloletá N. pri výsluchu uviedla, že jej je v podstate jedno, čo majú rodičia medzi sebou. Jej priateľ, ktorý je z detského domova a v ktorom bol rok (predtým bol reedukačnom centre asi 2 roky dozadu), išiel bývať ku babke O. K. a ona a rozhodla, že bude žiť so svojím priateľom u jeho N. I. K.. Odišli ku nej aj

so svojím priateľom bývať minulý týždeň na 5 dní. Potom, ako prišla domov, matka ju z domu vyhodila. Pokiaľ ide o stravu, túto jej zabezpečovala babka z otcovej strany, rovnako tak jej dávala peniaze. Z výživného, ktoré otec poukazoval na účet matky, nedostala nič. Chcela by, keby bolo možné, aby výška výživného určená súdom, bola poukazovaná na jej účet, bol to otcov návrh. Je Š. L. Š. I. V.. Nakoľko je toho času tehotná so svojím priateľom, pričom plánovaný termín pôrodu má 24. 11. 2020, už pokračovať v štúdiu na tejto škole nebude. O 3 mesiace dosiahne plnoletosť. Má takú predstavu, že teraz by boli poukazované tieto 3 mesiace peniaze na výživné jej a po dosiahnutí plnoletosti by sa už živila sama. Mama ju vyhodila, keď prišla domov sa okúpať a zobrať si veci, vtedy jej povedala, že tak to teda nie a vyhodila ju. Matka súhlasila s tým, aby išla bývať O. K., dala jej aj peniaze na autobus. O tom, že je tehotná, matke povedala hneď, ako sa to dozvedela, a to vo februári tohto roku. V K. W.ž býva od minulého týždňa. Predtým žila v spoločnej domácnosti s matkou. Potom, ako svojej matke oznámila, že je tehotná, sa s ňou nerozprávala asi týždeň, ale potom bolo všetko v poriadku. S matkou majú normálny vzťah, vychádzajú si. S matkou sa rozprávali o tom, ako bude žiť maloletá potom, keď sa jej narodí dieťa. Matka si neželá, aby u matky s jej novonarodeným dieťaťom bývali. Dohodla sa s partnerom aj s jeho babkou, že budú žiť v spoločnej domácnosti I. K.. Ide o veľký rodinný dom, v ktorom žije 6 osôb, ale každý tam má súkromie, svoju vlastnú izbu. Vzhľadom na súčasný stav, nerozmyšľala nad tým, či si neskôr dokončí školu, ale štúdium na škole preruší, pôjde tam spolu s mamou.

21. Otec k správe od bývalého zamestnávateľa uviedol, že majiteľku videl jeden krát, tomu, čo mu hovorila, jej nerozumel po nemecky, a napísala si v správe, čo chcela. Navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že do dosiahnutia plnoletosti bude poukazovať výživné vo výške 200,00 € k rukám matky s tým, že tieto peňažné prostriedky matka následne prevedie na účet maloletej.

22. Právny zástupca otca navrhol schváliť rodičovskú dohodu. Opätovne poukázal na písomné odôvodnenie odvolania k už zrušenému rozsudku súdu prvej inštancie, a to článok Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého nemožno otcovi prikázať pracovať v zahraničí, a to ani za cenu lepšie platenej práce. K správe od bývalého zamestnávateľa otca v Rakúsku uviedol, že ide o listinu, v ktorej zamestnávateľ uvádza, že bol okamžite skončený pracovný pomer, ide o tvrdenia bývalého zamestnávateľa, pričom k správe nebola pripojená žiadna listina, ktorou by mal byť okamžite skončený pracovný pomer so zamestnancom. Ak bola takáto výpoveď daná, bola v nemeckom jazyku. Je preto potrebné skúmať spôsob skončenia pracovného pomeru a predloženie potrebnej listiny.

23. Matka súhlasila s tým, že sumu výživného do dovŕšenia plnoletosti poukáže na účet maloletej.

24. Právna zástupkyňa matky k správe od bývalého zamestnávateľa uviedla, že navrhovateľ od začiatku klame. Keď je v správe uvedené, že dal okamžitú výpoveď, je nemysliteľné, aby si konateľka brala na seba také riziko a klamala. K navrhovanému dôkazu, a to predloženiu listiny - okamžitého skončenia pracovného pomeru uviedla, že tento pracovný pomer skončil otec, preto je bremeno na preukázanie u otca. Rovnako tak už otec v návrhu uvádza, že tvorí spoločnú domácnosť s novou partnerkou, pričom následne uvádza, že prespáva na ubytovni. Výpovede navrhovateľa si odporujú. Záverom dodala, že navrhuje schváliť dohodu rodičov.

25. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

33. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

36. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

37. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na mal. deti určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/2/2018 - 48 zo dňa 07. marca 2018, právoplatným dňa 21. 04. 2018, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca H. S.. N., J.. XX. XX. XXXX zo sumy 100,00 € mesačne na sumu 200,00 € mesačne a na S. M., J.. XX. XX. XXXX zo sumy 100,00 € mesačne na sumu 150,00 € mesačne. Ako vyplýva z obsahu spisu 4P/2/2018, otec mal. detí pracoval v zahraničí - I. V.. Napriek tomu, že súd v čase rozhodovania nemal preukázané príjmy a výdavky otca mal. detí, otec súhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti voči mal. Matka bola zamestnaná s príjmom cca 700,00 €. Obe maloleté deti žili spolu s matkou v nájomnom byte v Novom Meste nad Váhom, navštevovali základnú školu - S. N. X. V.J. M. S. M. X. V.. Starostlivosť o obe deti zabezpečovala matka mal., otec detí sa na ich výchove a zabezpečovaní potrieb inak než výživným nepodieľal. Mal. deti nemali zdravotné problémy, s ktorými by boli aktuálne spojené zvýšené výdavky. Na maloleté deti matka vynakladala bežné výdavky na stravu, ošatenie, vzdelanie, záujmy a iné potreby vo výške zodpovedajúcej veku maloletých detí. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemali.

38. Od poslednej úpravy matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť H. S.. X., do 09. 08. 2019 bola poberateľkou materských dávok cca 880,00 € mesačne. Od 09. 08. 2019 je matka poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 230,00 €, ďalej poberá prídavky na deti vo výške 73,00 € a výživné na mal. deti vo výške 350,00 €. Matka žije spoločne s mal. M. M. S.. X. v rodinnom dome, ktorý patrí jej partnerovi. Matkin partner je rozvedený, má tri vyživovacie povinnosti, pracuje ako skladník s príjmom 730,00 € brutto. Otec je t.č. nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

39. Nakoľko sa rodičia v priebehu konania dohodli o úprave výživného tak, že suma výživného 200,00 € určená pôvodným rozsudkom bude naďalej do dovŕšenia plnoletosti S. N., J.. XX. XX. XXXX poukazovaná k rukám matky a túto sumu matka následne zašle na účet maloletej, súd schválil rodičovskú dohodu

v tomto znení, pretože je v záujme S.. S. N., J.. XX. XX. XXXX je toho času tehotná, L.E. N. Š. nenavštevuje, spoločnú domácnosť matky opustila a spolu s partnerom bývajú I. K. v rodinnom dome partnerovej starej matky.

40. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 4P/2/2018 - 48 zo dňa 07. 03. 2018, právoplatný dňa 21. 04. 2018 vo výroku I. o výživnom J. S.. N.. V zostávajúcej časti, výživného na S. M., zostal rozsudok súdu prvej inštancie nezmenený.

41. V konaní bol súdom ustanovený prekladateľ pre nemecký jazyk, ktorý si za vypracovanie prekladateľských úkonov vyúčtoval odmenu spolu vo výške 62,62 €. Táto odmena bola prekladateľovi vyplatená z preddavku zloženého rodičmi mal. vo výške 60,00 €. Nakoľko by štátu patrila náhrada trov konania vo výške 2,62 € (62,62 € - 60,00 €), súd o náhrade týchto trov rozhodol podľa § 55 CMP tak, že štátu ich náhradu z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

43. Po vyhlásení rozsudku sa matka, právna zástupkyňa matky a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. (§ 122 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.