

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203874
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3617203874.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: CONFIRMO LTD., IČ: 09130992, so sídlom Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, EC2N2AT Londýn, Warnford Court, 29 Throgmorton Street, zast. Mgr. Helenou Morozovou, advokátkou so sídlom Česká republika, Praha, Olšanská 2643/1a, proti žalovaným: 1./ Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti, IČO: 00 166 073, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, 2./ Obec Veľké Uherce, IČO: 00 311 294, so sídlom Veľké Uherce 360, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, 3./ L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, o vydanie veci z úschovy, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd priznáva žalovanej 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Súd priznáva žalovanej 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- IV. Súd žalovanému 3/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 04.09.2017 sa žalobca domáha vydania predmetu úschovy uloženého na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3Tp/23/2017. Súd žalobu doručil žalovaným.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 3Tp/23/2017 bola finančná čiastka vo výške 19.475,68 € uložená do úschovy súdu. Tieto finančné prostriedky boli dňa 28.04.2015 na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. I PO-V-6-1/2015-PE zaistené na bankových účtoch žalobcu. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že neznámy páchatel' v priebehu marca a apríla 2015 vykonal neoprávnený prístup do počítačového systému obecného úradu Veľké Uherce a následne prostredníctvom internet bankingu previedol dňa 17.03.2015 čiastku vo výške 4.194,93 €, dňa 10.04.2015 čiastku vo výške 4.058,90 € na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Takýmto spôsobom previedol dňa 17.03.2015 čiastku vo výške 1.248,77 € na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 16.04.2015 čiastku vo výške 9.973,08 € na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Bankové účty sú vedené na žalovaného 3./ Ten si za finančné prostriedky, ktoré mu boli prevedené na účty kúpil od žalobcu elektronickú menu Bitcoinu. Žalobca počas celého trestného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Je toho názoru, že zaistené finančné prostriedky nadobudol na základe platne uzatvorenej kúpnej zmluvy a zaistené mali byť prevedené Bitcoinu žalovaného 3./ a nie finančné prostriedky žalobcu. Vzhľadom na uvedené žiada vydať zaistené finančné prostriedky žalobcovi.

3. Dňa 22.12.2017 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnenie žaloby v ktorom ako žalovaného označil Slovenskú republiku, Ministerstvo vnútra SR konajúce prostredníctvom Okresnej prokuratúry Partizánske. Podanie doplnil dňa 03.04.2018 tak, že ako žalovaného 1./ označil Slovenskú republiku, Ministerstvo vnútra a ako žalovaného 2./ označil Okresnú prokuratúru Partizánske.

4. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: výpisy z bankových účtov žalobcu; výsluch žalobcu; doklady overujúce totožnosť žalovaného 3./; oznámenie NCA zo dňa 06.05.2015; všeobecné obchodné podmienky.

5. Dňa 02.05.2018 Ministerstvo vnútra SR doručilo vyjadrenie k žalobe v ktorom uviedlo, že namieta pasívnu vecnú legitimitáciu v spore. Nemá finančné prostriedky v dispozícii, nerobí si na nie žiadny nárok a nežiada aby mu boli vydané. Petit žalobcu považuje za nevykonateľný a vzhľadom na uvedené žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Dňa 04.05.2018 Okresná prokuratúra Partizánske doručila vyjadrenie k žalobe v ktorom uviedla, nemá procesnú subjektivitu, keďže nemá právnu subjektivitu. Nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Preto žiada voči nej konanie zastaviť.

7. Dňa 15.06.2018 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zmenu žaloby, ktorou sa domáhal zmeny na strane žalovaných tak, že ako žalovaného 1./ označil Slovenskú republiku, Ministerstvo spravodlivosti, ako žalovaného 2./ označil obec Veľké Uherce a ako žalovaného 3./ označil L. M., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň navrhol konanie v časti voči Okresnej prokuratúre Partizánske zastaviť.

8. Súd uznesením č.k. 3C/31/2017-138 zo dňa 12.09.2018 konanie voči Okresnej prokuratúre Partizánske zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2018.

9. Súd uznesením č.k. 3C/31/2017-142 zo dňa 10.01.2019 pripustil zmenu žaloby tak a vstup ďalších subjektov do konania tak, ako to navrhol žalobca v podaní doručeného súdu dňa 15.06.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2019.

10. Dňa 20.08.2019 doručil žalovaný 1./ vyjadrenie k žalobe v ktorom namietol svoju pasívnu vecnú legitimitáciu.

11. Dňa 21.08.2019 doručil žalovaný 2./ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k žalobe v ktorom uviedol, že žaloba je neurčitá, nezrozumiteľná a žiada ju v celom rozsahu zamietnuť. V súčasnosti sa vedie na Okresnom súde Partizánske súdne konanie vedené pod sp. zn. 6C/28/2018 o určenie vlastníckeho práva. Je pochybnosť, kto je vlastníkom finančných prostriedkov, ktorých vydanie žalobca žiada.

12. Žalovaný 3./ sa k žalobe nevyjadril.

13. Na pojednávaní dňa 26.05.2020 zástupca žalovaného 1./ uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia zo dňa 16.08.2019 a má za to, že žalovaný 1./ nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom v konaní o vydanie zaistených peňažných prostriedkov z úschovy súdu. Zdôrazňuje, že si na zaistené peňažné prostriedky nikdy nerobili a ani nerobia nárok a nikdy netvrdili a ani netvrdia, že sú vlastníkom zaistených peňažných prostriedkov. Vzhľadom na uvedené žiadame súd, aby žalobu voči žalovanému 1./ zamietol, pričom si uplatňuje nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

14. Na pojednávaní dňa 26.05.2020 právny zástupca žalovaného 2./ uviedol, že sa pridrižiava vyjadrenia zo dňa 19.08.2019. Je toho názoru, že žaloba nemá riadne náležitosti, nie je odôvodnená v zmysle CSP, alebo CMP. Petit, ako je naformulovaný, je nevykonateľný, z petitu nie je zrejmé, na akú povinnosť má byť, ako žalovaný, zaviazaný. K meritu veci dodáva, že v trestnom konaní sp. zn. ČVS: ORP-99/VYS-PE-2015, je Obec Veľké Uherce ako poškodená a v konaní 3Tp/23/2017 súd rozhodol na návrh prokurátora o vzatí sumy 19.475,68 € do úschovy súdu. Ďalej by chcel uviesť, že v konaní 6C/28/2018 Obec Veľké Uherce podala žalobu o určenie vlastníctva k uvedeným finančným prostriedkom. V súčasnosti vec stojí tak, že uznesením OS Partizánske bolo vyhlásené, že tento nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil dňa 19.10.2018 a následne KS Trenčín uznesením 27Co/136/2018 zo dňa 29.08.2019 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ak sa podarí dosiahnuť, že vlastníctvo k finančným prostriedkom bude

priznané žalovanému 2./, tak bude žiadať o vydanie finančných prostriedkov z úschovy súdu. Žiada žalobu zamietnuť a uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby; výpisov z účtu na č.l. 5 až 27; dokladom na č.l. 27; podmienkami používania stránky žalobcu na č.l. 35 až 46; všeobecnými obchodnými podmienkami na č.l. 46 až 67; doplnením žaloba na č.l. 71; upresnením žalobcu na č.l. 120; vyjadrením Ministerstva vnútra SR na č.l. 125; vyjadrením Okresnej prokuratúry Partizánske na č.l. 132; zmenou žaloby na č.l. 137; uznesením o zastavení konania na č.l. 138; uznesením o pripustení zmeny žaloby na č.l. 142; zmenou právneho zástupcu žalobcu na č.l. 155; vyjadrením žalovaného 1./ na č.l. 163; vyjadrením žalovaného 2./ a zistil, že predmetom obchodnej činnosti žalobcu je nákup a predaj, spočívajúci v prevádzkovaní internetových webových stránok, dostupných na internetovej adrese www.coinmate.io a www.bitcoinpay.com. Jedná sa o obchodné domény pre obchodovanie s Bitcoinami. Žalobca so žalovaným 3./ uzatvoril zmluvu o kúpe Bitcoinov, pričom na základe uvedenej zmluvy predal žalovanému 3./ Bitcoinov za odplatu 14.900 €. Príkazom tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3Tp/23/2017 zo dňa 14.06.2017 súd nariadil podľa § 95b ods. 1 Trestného poriadku prevod zaistených peňažných prostriedkov vedených na účte v Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom 810 00 Bratislava, Vysoká 9, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX (účet žalobcu) v sume 4.575,68 €, do úschovy Okresného súdu Partizánske na číslo účtu IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v štátnej pokladnici Bratislava. Finančné prostriedky sa stále nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske.

16. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

17. Podľa § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka, obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Súd rozhodol na pojednávaní bez prítomnosti žalobcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené fikciou na adresu sídla právneho zástupcu žalobcu. Zásielka bola tunajšiemu súdu vrátená späť ako nevyžiadaná.

21. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Súd vychádzal zo skutočnosti, že žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania veci z úschovy. Finančné prostriedky, ktorých vydania sa žalobca domáha sa nachádzajú na základe príkazu tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3Tp/23/2017 zo dňa 14.06.2017 v úschove Okresného súdu Partizánske na účte IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom v štátnej pokladnici Bratislava.

22. Žaloba na vydanie veci predpokladá, že iná osoba neoprávnene, t.j. bez právneho dôvodu, zadržáva vec patriacu vlastníkovi a súčasne mu ju odmieta vydať. Aktívna legitímácia patrí vlastníkovi. Nie je rozhodujúce, či ide o výlučného vlastníka, bezpodielového spoluvlastníka alebo podielového spoluvlastníka. Spoluvlastník sa môže domáhať súdnej ochrany bez toho, aby na to potreboval súhlas ďalšieho (iného) spoluvlastníka. Platí to aj pre bezpodielového spoluvlastníka. Vlastnícke právo musí trvať až do poskytnutia súdnej ochrany. Pasívna legitímácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky u seba, avšak nemá na to žiaden právom aprobovaný dôvod. Ak porušovateľ vlastníckeho práva už nemá vec u seba, vzniká mu zodpovednostná povinnosť na náhradu škody.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že ani jeden zo žalovaných finančné prostriedky, ktoré žalobca žiada vyplatiť z úschovy nemá vo svojej dispozícii, nie sú splnené podmienky na vyhovie reinvikačnej žaloby na vydanie veci. Zároveň súd uvádza, že finančné prostriedky boli do úschovy zaistené zákonne rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3Tp/23/2017 zo dňa 14.06.2017 a nie neoprávneným zásahom ako predpokladá ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na nesplnenie podmienok na vyhovie reinvikačnej žalobe v zmysle ustanovenia § 126 Občianskeho zákonníka súd žalobe vyhovieť nemohol a v celom rozsahu ju musel zamietnuť.

24. O náhrade trov konania žalovaného 1./ súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému 1./ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žaloba bola voči nemu v celom rozsahu zamietnutá a žalovaný 1./ tak mal úplný úspech v tomto spore.

25. O náhrade trov konania žalovaného 2./ súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému 2./ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žaloba bola voči nemu v celom rozsahu zamietnutá a žalovaný 2./ tak mal úplný úspech v tomto spore.

26. O náhrade trov konania žalovaného 3./ súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému 3./ nepriznal náhradu trov konania. Žalovaný 3./ sa na konaní nijakým spôsobom nepodieľal a preukázateľne mu žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd žalovanému 3./ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.