

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117246917
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:6117246917.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: STEHURA & partners, v.o.s., IČO: 47 246 863, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, proti žalovanému: Š. W.L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. N.I., O. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 1.471,94 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.298,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.298,95 € od 31. 12. 2014 do 15. 3. 2016 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.298,95 € od 16. 3. 2016 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,5 %, o výške ktorej náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 7. 11. 2017, sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1.471,94 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca zastupoval žalovaného ako obhajca v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 1T/137/2013. Žalovaný žalobcovi plnú moc vypovedal výpoveďou zo dňa 8. 12. 2014. Po takto skončenom zastupovaní v konaní žalobca vyčíslil výšku odmien a výdavkov za advokátske úkony a toto vyúčtovanie bolo žalovanému zaslané dňa 15. 12. 2014. Rovnako bol žalovaný vyzvaný na úhradu trov právneho zastúpenia dňa 14. 4. 2015 a predžalobnou výzvou zo dňa 20. 7. 2015. Žalovaný aj napriek tomu do dňa vyhotovenia žaloby dlžnú sumu vo výške 1.471,94 € žalobcovi neuhradil.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, sp. zn. 14Up/462/2017 zo dňa 16. 2. 2018 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 1.471,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.471,94 € od 31. 12. 2014 do 15. 3. 2016 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.471,94 € od 16. 3. 2016 do zaplatenia, alebo v uvedenej lehote podať voči platobnému rozkazu odpor.

3. Postúpením zo dňa 25. 6. 2018 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. a § 13 v spojení s § 14 CSP na ďalšie konanie Okresnému súdu Čadca ako miestne príslušnému.

4. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 24. 7. 2019. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe uplynula márne.

5. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 25. 3. 2020. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil. Prekážky brániace mu objektívne v účasti na pojednávaní súdu neoznámil. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Čadca 1T/137/2013, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný podľa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1 T 137/2013 žalobcovi udelil dňa 20. 6. 2013 plnú moc na jeho zastupovanie v uvedenom konaní vedenom pod sp. zn. 1T/137/2013, v ktorom konaní bolo voči žalovanému ako obvinenému vykonávané vyšetrovanie pre trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. Žalobca v mene žalovaného v uvedenom konaní 1T/137/2013 podal dňa 24. 6. 2013 sťažnosť proti uzneseniu OR PZ Čadca, Č.:L.-XXX/OVK-J.-XXXX zo dňa 20. 6. 2013. Dňa 20. 6. 2013 v čase od 18:55 hod. do 19:40 hod. sa zúčastnil pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Čadca výsluchu žalovaného (v procesnom postavení zadržanej - podozrivej osoby). Tiež dňa 21. 6. 2013 v čase od 8:30 hod. do 9:35 hod. sa zúčastnil pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Čadci, odbor kriminálnej polície výsluchu žalovaného (v procesnom postavení obvineného). Dňa 21. 6. 2013 v čase od 10:55 hod. do 11:10 hod. sa zúčastnil pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Čadci, odbor kriminálnej polície aj výsluchu svedka - poškodeného. Dňa 16. 10. 2013 v čase od 9:15 hod. do 9:45 hod. sa zúčastnil na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Čadci, odbor kriminálnej polície výsluchu svedka D. W.. Dňa 28. 10. 2013 v čase od 9:00 hod. do 9:18 hod. sa zúčastnil na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Čadci, odbor kriminálnej polície výsluchu svedka M. H.. Dňa 16. 10. 2013 v čase od 9:00 hod. do 9:15 hod. žalobca nahliadol na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Čadci, odbor kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality do vyšetrovacieho spisu Č.: L.-XXX/OVK-J.-XXXX, bola mu vyhotovená fotokópia zápisnice o výsluchu svedka M. H., žalobca zároveň navrhol opätovný výsluch menovaného svedka M. H. za jeho prítomnosti. Podľa úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci, odbor kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality zo dňa 23. 10. 2013 sa žalobca ustanovil dňa 23. 10. 2013 v čase o 8:50 hod. k výsluchu svedka M. H., ktorý sa v stanovenom čase k výsluchu nedostavil. Podľa záznamu o preštudovaní spisu zo dňa 4. 11. 2013 sa žalobca zúčastnil preštudovania vyšetrovacieho spisu v čase od 9:00 hod. do 9:30 hod.. Pred Okresným súdom Čadca žalobca poskytol žalovanému služby právnej pomoci spočívajúce v štúdiu spisového materiálu dňa 7. 1. 2014 v čase od 8:45 hod. do 9:05 hod., zastupovaní na hlavnom pojednávaní dňa 10. 1. 2014 v čase od 10:10 hod. do 10:15 hod., ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, ako aj poskytol právnu pomoc spočívajúcu v zastupovaní na hlavnom pojednávaní dňa 4. 9. 2014 v čase od 10:30 hod. do 10:50 hod., dňa 24. 10. 2014 na hlavnom pojednávaní, ktoré trvalo od 10.30 hod. do 11.15 hod., dňa 4. 12. 2014 žalobca na hlavnom pojednávaní, na ktorom súd návrh obhajcu na výsluch svedka T. I. odmietol.

8. Listom zo dňa 8. 12. 2014 označeným ako žiadosť o zrušenie zastupovania žalovaný odvolal plnomocenstvo udelené žalobcovi.

9. Podľa vyúčtovania odmien a výdavkov za advokátske úkony žalobca žalovanému vyúčtoval za obhajobu v konaní vedenom pod spisovou značkou 1T/137/2013 sumu spolu vo výške 1.471,94 € ako rozdiel medzi vyúčtovanou odmenou, režijným paušálom a DPH spolu vo výške 1 721,94 € a uhradeným preddavkom vo výške 250,-- € s dátumom splatnosti do 30. 12. 2014. Uvedená žalobcom vyúčtovaná odmena pozostávala z odmeny za úkon právnej pomoci - prevzatie a príprava obhajoby dňa 20. 6. 2013 v sume 97,62 €, úkon právnej pomoci - účasť pri výsluchu obvineného dňa 20. 6. 2013 v sume 97,62 €, úkon právnej pomoci - účasť pri výsluchu obvineného dňa 21. 6. 2013 v sume 97,62 €, úkon právnej pomoci - účasť pri výsluchu poškodeného dňa 21. 6. 2013 v sume 97,62 €, úkon právnej pomoci - podanie sťažnosti proti uzneseniu dňa 24. 6. 2013 v sume 48,81 €, úkon právnej pomoci - účasť pri výsluchu svedka dňa 16. 10. 2013 v sume 97,62 €, úkon právnej pomoci - nazretie do spisu dňa 16. 10. 2013 v sume 97,62 €, úkon právnej pomoci - účasť pri výsluchu svedka dňa 28. 10. 2013 v sume 97,62 €, úkon právnej pomoci - preštudovanie spisu dňa 4. 11. 2013 v sume 97,62 €, úkon právnej pomoci - nazretie do súdneho spisu dňa 7. 1. 2014 v sume 100,50 €, úkon právnej pomoci - obhajoba na pojednávaní dňa 10. 1. 2014 v sume 100,50 €, úkon právnej pomoci - obhajoba na pojednávaní dňa 4. 9. 2014 v sume 100,50 €, úkon právnej pomoci - obhajoba na pojednávaní dňa 24. 10. 2014 v sume

100,50 €, úkon právnej pomoci - obhajoba na pojednávaní dňa 4. 12. 2014 v sume 100,50 €, režijný paušál 8 x 7,81 € a 5 x 8,04 €, spolu 102,68 €, DPH 20 % 286,99 €.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 20. 7. 2015 žalobca žalovaného vyzval k úhrade trov spojených s obhajobou žalovaného v konaní pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 1T/137/2013.

11. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 286/2003 Z. z. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 12 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje päť rokov a neprevyšuje desať rokov, jedna osmina výpočtového základu.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný žalobcovi dňa 20. 6. 2013 udelil plnú moc na jeho zastupovanie v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 1T/137/2013, v ktorom konaní žalovaný vystupoval v procesnom postavení obvineného. Udelením plnej moci žalovaným žalobcovi a jej prijatím žalobcom vznikol medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah, ktorý sa spravuje ustanoveniami § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 586/2003 Z. z.. Z titulu tohto právneho vzťahu bolo povinnosťou žalobcu poskytovať žalovanému v predmetnom trestnom konaní právne služby a povinnosťou žalovaného bolo za poskytnuté právne služby žalobcovi zaplatiť. Dojednanie výšky odmeny za jeden úkon právnej pomoci medzi žalobcom a žalovaným preukázané nebolo. Žalobca v konaní netvrdil, ani nepreukázal dojednanie odmeny za ním žalovanému poskytované právne služby. Žalobcovi preto prináleží tarifná odmena, ktorej výška sa spravuje vyššie citovaným § 12 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., keďže vyšetrovanie bolo vykonávané pre trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, kde žalovanému ako obvinenému hrozil trest odňatia slobody s hornou hranicou prevyšujúcou päť rokov a neprevyšujúcou desať rokov. Odmena za jeden úkon právnej pomoci poskytnutej žalobcom žalovanému preto žalobcovi prináleží vo výške jednej

osminy výpočtového základu. Jedna osmina výpočtového základu v roku 2013 bola v sume 97,62 € a v roku 2014 v sume 100,50 €.

13. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalovaný listom zo dňa 8. 12. 2014 označeným ako žiadosť o zrušenie zastupovania odvolal plnú moc udelenú žalobcovi na jeho zastupovanie v konaní vedenom pod spisovou značkou 1T/137/2013. Žalobcovi preto prináleží nárok na zaplatenie odmeny za poskytované právne služby v období od udelenia plnej moci dňa 20. 6. 2013 do jej odvolania dňa 8. 12. 2014. Obsahom spisového materiálu Okresného súdu Čadca 1T/137/2013 mal súd preukázané, že úkony, ktoré žalobca žalovanému vyúčtovaním vystaveným dňa 15. 12. 2014 vyúčtoval, vykonané boli a boli vykonané v uvedenom období od 20. 6. 2013 do 8. 12. 2014. Preto sa súd v ďalšom zaoberal účelnosťou a odôvodnenosťou týchto úkonov právnej pomoci, za ktoré si žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie odmeny. Úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie obhajoby dňa 20. 6. 2013, účasť pri výsluchu obvineného dňa 20. 6. 2013, účasť pri výsluchu obvineného dňa 21. 6. 2013, účasť pri výsluchu poškodeného dňa 21. 6. 2013, podanie sťažnosti voči uzneseniu, Č.: L.-XXX/OVK-J.-XXXX zo dňa 20. 6. 2013, účasť pri výsluchu svedka D. W. dňa 16. 10. 2013, účasť pri výsluchu svedka M. H. dňa 28. 10. 2013, preštudovanie vyšetrovacieho spisu dňa 4. 11. 2013, nahliadnutie do súdneho spisu dňa 7. 1. 2014, obhajoba na pojednávaní dňa 10. 1. 2014, dňa 4. 9. 2014, dňa 24. 10. 2014 a dňa 4. 12. 2014, súd vyhodnotil ako účelné a odôvodnené úkony. Zároveň odmena za úkon právnej pomoci - príprava a prevzatie obhajoby dňa 20. 6. 2013 bola vyúčtovaná v súlade s § 14 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 12 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Žalobcovi preto prináleží voči žalovanému za tento úkon právnej pomoci odmena v ním vyčíslenej výške 97,62 €. Odmena za úkony právnej pomoci - účasť pri výsluchu obvineného dňa 20. 6. 2013, účasť pri výsluchu obvineného dňa 21. 6. 2013, účasť pri výsluchu poškodeného dňa 21. 6. 2013, účasť pri výsluchu svedka D. W. dňa 16. 10. 2013, účasť pri výsluchu svedka M. H. dňa 28. 10. 2013, preštudovanie vyšetrovacieho spisu dňa 4. 11. 2013, nahliadnutie do súdneho spisu dňa 7. 1. 2014, obhajoba na pojednávaní dňa 4. 9. 2014, dňa 24. 10. 2014 a dňa 4. 12. 2014 boli vyúčtované v súlade s § 14 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 12 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., rovnako tak úkon právnej pomoci - podanie sťažnosti voči uzneseniu, Č.: L.-XXX/OVK-J.-XXXX zo dňa 20. 6. 2013 bol vyúčtovaný v súlade s ustanoveniami § 14 ods. 2 písm. c/ v spojení s § 12 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Preto žalobcovi vo vzťahu k uvedeným úkonom právnej pomoci prináleží odmena vo výške 97,62 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2013 a vo výške 100,50 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2014 a vo vzťahu k úkonu právnej pomoci - podanie sťažnosti voči uzneseniu, Č.: L.-XXX/OVK-J.-XXXX vo výške 48,81 €. Pokiaľ ide o úkon právnej pomoci - obhajoba na hlavnom pojednávaní dňa 10. 1. 2014, obsahom spisového materiálu 1T/137/2013 mal súd preukázané, že uvedené hlavné pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci, žalobcovi preto neprináleží odmena v ním vyúčtovanej výške 100,50 €, ale za uvedený úkon právnej pomoci prináleží odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 14 ods. 5 písm. b/ v spojení s § 12 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. vo výške 25,13 €. Úkon právnej pomoci - nazretie do spisu dňa 16. 10. 2013 súd so zreteľom na okolnosť, že žalobca uvedený úkon vykonal po tom, čo sa nezúčastnil výsluchu svedka M. H., pričom závažné dôvody brániace mu v účasti na výsluchu uvedeného svedka neoznámil, nevyhodnotil ako účelne vykonaný úkon, a to navyše aj s prihliadnutím k tomu, že za účasť na následnom (v poradí druhom) výsluchu svedka Petra Zajaca súd žalobcom vyúčtovanú odmenu vyhodnotil ako odôvodnenú.

14. Nárok žalobcu na ním vyúčtovanú odmenu za úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava obhajoby dňa 20. 6. 2013 vo výške 97,62 €, účasť na výsluchu žalovaného ako obvineného dňa 20. 6. 2013 vo výške 97,62 €, účasť na výsluchu obvineného dňa 21. 6. 2013 v sume 97,62 €, účasť na výsluchu poškodeného dňa 21. 6. 2013 v sume 97,62 €, podanie sťažnosti voči uzneseniu ORPZ Čadca, Č.: L.-XXX/OVK-J.-XXXX zo dňa 20. 6. 2013 v sume 48,81 €, účasť pri výsluchu svedka dňa 16. 10. 2013 v sume 97,62 €, účasť pri výsluchu svedka dňa 28. 10. 2013 v sume 97,62 €, preštudovanie spisu dňa 4. 11. 2013 v sume 97,62 €, nahliadnutie do súdneho spisu po podaní obžaloby dňa 7. 1. 2014 v sume 100,50 €, obhajoba na pojednávaní dňa 4. 9. 2014 v sume 100,50 €, obhajoba na pojednávaní dňa 24. 10. 2014 v sume 100,50 €, obhajoba na pojednávaní dňa 4. 12. 2014 v sume 100,50 € je dôvodný a vo vzťahu k úkonu právnej pomoci - obhajoba na pojednávaní dňa 10. 1. 2014, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, je dôvodný čo do sumy 25,13 € a vo zvyšku nedôvodný a nárok na zaplatenie odmeny za nazretie do spisu dňa 16. 10. 2013 v sume 97,62 € nie je dôvodný. Žalobca ďalej vyúčtovaním odmien a výdavkov za advokátske úkony žalovanému vyúčtoval režijný paušál v sume 102,68 € (8 úkonov právnej pomoci vykonaných v roku 2013 x 7,81 € a 5 úkonov právnej pomoci vykonaných v roku 2014 x 8,04 €). Nárok na režijný paušál žalobcovi vyplýva z § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Súd preto tento nárok

na zaplataenie vyúčtovaného režijného paušálu vyhodnotil ako dôvodný. Ako dôvodný vyhodnotil i nárok na zvýšenie vyúčtovanej odmeny a režijného paušálu o daň z pridanej hodnoty, ktorý nárok žalobcovi vyplýva z vyššie citovaného § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

15. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže žalobcom vyúčtovaná odmena za ním žalovanému poskytnutú právnu pomoc vrátane režijného paušálu a DPH predstavuje spolu sumu vo výške 1 721,94 €, od ktorej žalobca odčítal žalovaným uhradený preddavok v sume 250,-- €, iné, ďalšie úhrady na odmenu za poskytnuté právne služby v konaní vedenom pod spisovou značkou 1 T/137/2013 v konaní tvrdené, ani preukázané neboli a súd z vyššie uvedených dôvodov žalobcom vyúčtovanú odmenu za úkon právnej pomoci - nazretie do spisu dňa 16. 10. 2013 v sume 97,62 € považoval za nedôvodnú a v časti odmeny vyúčtovanej za úkon právnej pomoci obhajoba na pojednávaní dňa 10. 1. 2014 považoval túto za dôvodnú v sume 25,13 € a vo zvyšku ako nedôvodnú, súd žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 298,95 € (vyúčtovaná odmena vrátane režijného paušálu a DPH v sume spolu 1 721,94 € mínus uhradený preddavok v sume 250,-- € mínus 97,62 € za úkon právnej pomoci nazretie do spisu dňa 16. 10. 2013 mínus 75,37 € za úkon právnej pomoci - obhajoba na pojednávaní dňa 10. 1. 2014).

16. Žalovaný sa s plnením svojho záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania, žalobcovi preto v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka voči žalovanému prináleží i nárok na úrok z omeškania. Preto súd v súlade s citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovaného zaviazal aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 298,95 € od 31. 12. 2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyúčtovania odmien a výdavkov za advokátske služby, do 15. 3. 2016 a následne v dôsledku zmeny výšky úrokovej sadzby úroku z omeškania účinnej ku dňu 16. 3. 2016 vo výške 5% ročne zo sumy 1 298,95 € od 16. 3. 2016 do zaplataenia a vo zvyšku uplatnený nárok na úrok z omeškania súd ako nedôvodný zamietol.

17. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy vo výške 1 298,95 €, do ktorej sumy súd podanej žalobe vyhovel a neúspešný do sumy vo výške 172,99 €, do ktorej sumy súd podanú žalobu zamietol. Žalovaný bol naopak úspešný čo do sumy 172,99 € a neúspešný čo do sumy 1 298,95 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 88,25% a neúspešný v rozsahu 11,75% a žalovaný bol percentuálne úspešný v rozsahu 11,75% a neúspešný v rozsahu 88,25%. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech bol v rozsahu 76,50% (úspech žalobcu 88,25% mínus neúspech žalobcu 11,75%). V uvedenom rozsahu 76,50 % žalobcovi prináleží voči žalovanému náhrada trov konania. Preto súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 255 CSP žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,50%, o výške ktorých trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.