

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119302425  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6119302425.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej C. Y., L.. X.X.XXXX, P. J. M. XX/XX, D. Y., v konaní o zaplatenie 489,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 489,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.12.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.5.2019 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 489,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 31.12.2017 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu č. A11085386; A11085533. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 181,80 € porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 231,- €.

2. Zmluvnú pokutu v sume 71,08 € si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11085533, ktorá bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 71,08 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29.6.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (24.7.2017). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 159,92 € si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11085386, ktorá bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 159,92 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29.6.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (24.7.2017). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. 3503622376, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné

zariadenie. Taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 76,80 €, ktoré si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503622376 z 29.6.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 76,80 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,20 €. Žalobca ďalej uviedol, že pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si ďalej uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. 31.12.2017. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A11085386 a č. A11085533, Dodatky k týmto zmluvám dňa 29.6.2017, Dohodu o splátkach zo dňa 29.6.2017, Zmluvu o prenose čísla zo dňa 29.6.2017, Pokus o pokonávku zo dňa 20.11.2017, Výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 24.4.2019 a faktúry vystavené žalovanej za poskytované služby č. 2398718650 na sumu 12,08 € splatnú dňa 23.7.2017, č. 2398712009 na sumu 43,92 € splatnú dňa 23.7.2017, č. 2403114838 na sumu 125,80 € splatnú dňa 23.8.2017.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 18.6.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 4Up/686/2019, ktorý však nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Preto v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov, postúpil vec na prejednanie tunajšiemu. Vec sa vedie pod sp. zn. 5Csp/33/2020.

5. Žalovaná má hlásený trvalý pobyt na adrese Spišský Hrhov, Osloboditeľov 13/13, kde si však zásielky nevyzdvihovala a ani šetrením sa súdu nepodarilo zistiť jej skutočnú adresu. Šetrením Obvodného oddelenia PZ v Levoči bolo od príbuzných žalovanej zistené, že táto sa dlhodobo nachádza v Anglicku, na bližšie nezistenej adrese a domov sa vracia len málokedy. V Registri obyvateľov SR žalovaná nemá hlásený prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí. Adresu jej súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch (sociálna poisťovňa, ZVJS). Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaná v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadrila a nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Na pojednávanie súd predvolal žalobcu a žalovanú. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný stav veci.

9. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.6.2017 mal súd preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorila so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A11085533 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V časti označenej ako predmet zmluvy bolo uvedené telefónne číslo 0918116935, účastnícky program Mobilný Internet Štart, typ telefónu Lenovo TAB3 8 LTE.

10. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.6.2017 mal súd preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorila so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A11085386 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V časti označenej ako predmet zmluvy bolo uvedené telefónne číslo 0918116723, účastnícky program Go Europe 30 eur, typ telefónu Samsung Galaxy J3 2016 white.

11. Ďalej strany sporu uzatvorili dňa 29.6.2017 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11085533 (ďalej len dodatok). Predmetom tohto dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Mobilný internet Štart na SIM karte registrovanej na účastníka, ktorej telefónne číslo je uvedené v záhlaví dodatku a dohoda strán o predaji zariadenia Lenovo TAB3 8 LTE účastníkovi so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 78,50 €. V dodatku bolo uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 150,- €. V bode 2.5 sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 71,08 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia tohto dodatku. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a kúpnu cenu.

12. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 29.6.2017 aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11085386. Predmetom tohto dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Go Europe 30 eur na SIM karte registrovanej na účastníka, ktorej telefónne číslo je uvedené v záhlaví dodatku a dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy J3 2016 white účastníkovi so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 €. V dodatku bolo uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 160,- €. V bode 2.5 sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 159,92 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia tohto dodatku. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a kúpnu cenu.

13. Podľa čl. 2, bod 2.5 dodatku, účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou za spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť v dodatku uvedenú zmluvnú pokutu, ak počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť riadne a včas podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť alebo písm. b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy. Výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celú eurocenty nadol.

14. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry č. 2398718650 za obdobie 29.6.2017-5.8.2017, na sumu 12,08 € splatnú dňa 23.7.2017, č. 2398712009 za obdobie 29.6.2017-5.8.2017 na sumu 43,92 € splatnú dňa 23.7.2017 a č. 2403114838 za obdobie 6.8.2017-5.9.2017 na sumu 125,80 € splatnú dňa 23.8.2017, spolu 181,80 €, ktorými bola vyúčtovaná cena na poskytnuté služby.

15. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.11.2017 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 489,60 €, ktorá pozostáva zo sumy 181,80 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby, 76,80 € za neuhradené splátky kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenie a sumy 231,- € titulom zmluvných pokút, a to v lehote do 30.12.2017. Žalovaná na pokus o pokonávku nijako nereagovala, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplatenia žalovanej sumy.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 52 ods. 1,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. k), písm. s) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

22. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanej na základe jeho žiadosti zvolené služby v rozsahu špecifikovanom v zmluvách. Žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Dodatkom k zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilné zariadenia za zvýhodnenú kúpnu cenu s podmienkou dohodnutej doby viazanosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.11.2017 vyzval žalobca žalovanú na uhradenie dlžnej sumy, ktorá predstavovala sumu 181,80 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby, sumu 76,80 € za neuhradené splátky kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenie a zmluvnú pokutu vo výške 231,- €. Napriek tomu, že podľa uzatvorenej zmluvy a zmluvného dojednanie v bode 2.5 uzatvoreného dodatku bola žalovaná povinná uhradiť nárok na zmluvnú pokutu ako náhradu škody za porušenie záväzku doby viazanosti, žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná sumu, čo i len čiastočne uhradila, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná mobilné zariadenia od žalobcu prevzala, nevyužívala služby žalobcu po dohodnutú dobu, čím porušila zmluvné dojednanie a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd mal v konaní preukázať, že žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení a počas tejto doby bolo súčasne jeho povinnosťou riadne a včas platiť cenu poskytovaných telekomunikačných služieb. Žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu s tým, že žalovaná si bude riadne plniť svoje povinnosti počas celej doby viazanosti a teda v zmluvne podloženom legitímnom očakávaní, že sa mu zľava poskytnutá žalovanej z predajnej ceny do istej miery vráti v rámci platieb za poskytnuté služby. V dôsledku nedodržania povinnosti žalovanou došlo k ukončeniu poskytovania služieb a zľava sa žalobcovi preto nevrátila, pričom evidentne pri riadnom splnení povinnosti žalovanou by tomu tak nebolo. Na jednej strane sa teda majetok žalobcu pri predaji zariadenia znížil na základe jeho dobrovoľného rozhodnutia poskytnúť žalovanej zľavu z predajnej ceny, no na druhej strane sa potom jeho majetok nerozšíril očakávaným spôsobom v dôsledku porušenia povinnosti žalovanou.

28. Súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodný. Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľských zmlúv, nesmie byť dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) OZ a uvedenú skutočnosť súd taktiež skúmal. V tomto prípade sa zmluvné strany v čl. 2.5 dodatku k zmluve dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená celá doba viazanosti. Dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá je regresívna, považuje za určitú, pričom výpočet, ktorý táto obsahuje považuje za určitý a nebráni tomu ani okruh výpočtu porušenia povinností (žalovanou). Za spravodlivé považoval, aby žalovaná zaplatila zmluvnú pokutu počas doby prvých mesiacov v plnej výške, keďže v tomto období dochádza k najväčšiemu opotrebeniu mobilného prístroja. V tomto prípade žalobcovi vznikol nárok účtovať dohodnutú zmluvnú pokutu a preto súd žalobe vyhovel.

29. Nakoľko žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb do 30.12.2017, dostala sa do omeškania s plnením, preto žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania v zákonnej výške a zaviazal ju uhradiť sumu 489,60 € aj s úrokom z omeškania od 31.12.2017 do zaplatenia tak, ako to žiadal žalobca. Úroky

z omeškania prináležia žalobcovi podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odo dňa nasledujúceho po dni 30.12.2017, t.j. od 31.12.2017.

30. Žalobca sa v tomto konaní okrem neuhradenej sumy za poskytnuté služby domáhal aj náhrady škody vo výške rozdielu medzi skutočnou predajnou cenou mobilného telefónu, ktorý žalovanej odpredal a cenou, za ktorú toto zariadenie odpredal. Predpokladom úspešnosti uplatnenia nároku na náhradu škody je preukázanie protiprávneho úkonu alebo konania žalovanej, spôsobenie škody, jej výška a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Z neuhradenej faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby mal súd preukázané, že žalovaná nehradila tieto služby v čase plynutia jej viazanosti zmluvou, čím porušila svoje povinnosti zo zmluvy jej vyplývajúce. Žalobca podniká v oblasti telekomunikačných služieb, poskytuje svojim klientom určité benefity a následne od toho očakáva aj zisk. Žalovaná však svoje povinnosti neplnila, preto podľa názoru súdu má žalobca nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla a ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a skutočnou cenou telefónu s prihliadnutím na počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia povinnosti. Akciová cena mobilného zariadenia bola totiž podmienená dlhodobým využívaním a hradením služieb žalobcu žalovanou. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú aj na zmluvnú pokutu (náhradu škody) vo výške 231,- € spolu s úrokom z omeškania.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.