

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12C/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518206622  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1518206622.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: Stredisko služieb školám a školským zariadeniam Petržalka, IČO: 31811485, so sídlom Bohrova 1, Bratislava proti žalovanej: W. E., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, J., o zaplatenie 75,- eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 75,- eur.
- II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 6.11.2018 sa žalobca voči žalovanej domáhal splnenia povinnosti zaplatiť sumu 75,- eur titulom neuhradenia príspevkov na čiastočnú úhradu výdavkov za pobyt maloletej v materskej škole za obdobie január až marec 2017.
2. Žalovanej súd uznesením č. k. 12C/47/2018-35 zo dňa 12.7.2019 uložil povinnosť vyjadriť sa písomne k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, pričom v uznesení bola poučená o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd toto uznesenie žalovanej doručil v súlade s ust. 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku dňa 29.7.2019.
3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
  - a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
  - b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
  - c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
5. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.
6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by nárok na náhradu trov konania patril žalobcovi, ktorému však žiadne trovy konania nevznikli (nakoľko je v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov osobou oslobodenou od súdnych poplatkov), ani si žiadne neuplatnil. Súd teda

rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku vychádzajúc pritom zo základných princípov Civilného sporového poriadku, najmä čl. 4 CSP a rozumného usporiadania procesných vzťahov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).