

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Ek/784/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120298167
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Monika Tlučáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120298167.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. F., H.. XX.XX.XXXX, K. XX, XXX XX C.- E. N., práv. zast.: Mgr. Ing. Marius Hričovský, Gorkého 200/15, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 925 687, proti povinnému: A. F., H.. XX.XX.XXXX, Z. E. XXX/XX, XXX XX Č., o vymożenie peňazného nároku - výživné, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 20.05.2020 domáhala od povinného vymożenia výživného, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Senica, sp. zn. 9P 27/2019-45 zo dňa 09.10.2019.

2. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená uvedená (označená) matka maloletých detí Z. F., H.. XX.XX.XXXX, a nie maloletý Z. F., H.. XX.XX.XXXX a maloletá Z. F. F., H.. XX.XX.XXXX, t.j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka maloletých) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, kde oprávnenými sú maloleté deti, matka maloletých je zákonným zástupcom, na vyživovaciu povinnosť bol zaviazaný otec maloletých, a teda matka je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom) a povinným je otec maloletých detí.

3. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Súd mal za to, že pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov detí v súvislosti so zverením detí do osobnej starostlivosti matky, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávnenými maloleté deti, pričom rodič ktorému sa má výživné na maloletých platiť je určený za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. V prípade, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci vymáhania výživného podá rodič vo vlastnom mene, nie v mene maloletých detí, je tu dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Matka maloletých mala byť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedená (označená) ako zákonný zástupca maloletých a ako oprávnení mali byť uvedené (označené) maloleté deti.

9. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom maloletému dieťaťu vo vlastnom mene, vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bráni tomu, aby oprávnený ním začaté exekučné konanie doviedol do úspešného konca. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti - aktívna, pasívna. (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 13/2016 zo dňa 29.03.2017).

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.