

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202847
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3515202847.9

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred sudcom JUDr. Andrejom Stachovičom v právnej veci žalobcov: 1/ M. C., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. XXX, právne zastúpení: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, so sídlom Štefánikova 6453/2C, Piešťany, proti žalovanému: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, G. M. G. Z.Á., v konaní o nahradenie vyhlásenia vôle na uzatvorenie kúpnej zmluvy, takto, takto

rozhodol:

Návrh žalobcov 1/ a 2/ na prerušenie konania došlým súdu dňa 26.02.2020 sa zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 37.662,44 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37.662,44 Eur od 09.06.2015 do zaplatenia.

Žalobcom 1/ a 2/ sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podaným návrhom po pripustení zmeny petitu návrhu zo dňa 08.02.2016, žiadali súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť im sumu vo výške 37.662,44 Eur s príslušenstvom, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia za už zaplatenú časť kúpnej ceny za nehnuteľnosti vedené v k.ú. O., na LV č. XXX. Súčasne uplatnili náhradu trov konania. Podaním došlým súdu dňa 26.02.2020 podali žalobcovia návrh na prerušenie konania z dôvodu, že na Ústavnom súde SR je podaná sťažnosť, v ktorej je napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/82/2019-155 zo dňa 28.11.2019, pričom možné závery Ústavného súdu SR budú mať rozhodný význam pre toto súdne konanie.

2. Súd vytýčil pojednávanie na deň 26.05.2020 o 10:00 hod., pričom na pojednávanie predvolal strany sporu. Žalovaný vzal termín pojednávania na vedomie dňa 22.04.2020 s poukazom na § 111 ods. 3 C.s.p. a bol poučený o možnosti skončenia veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalovaného podľa § 273 a § 278 C.s.p.

3. Žalovaný sa na nariadené pojednávanie vytýčené na deň 26.05.2020 nedostavil, svoju účasť neospravedlnil. Žalobcovia sa na nariadené pojednávanie dostavili a zároveň navrhli vec rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Vzhľadom k tomu, že v čase pojednávania boli splnené predpoklady na postup podľa § 273 C.s.p., súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

4. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

5. Vzhľadom na procesnú situáciu (súdny spor trvá od 07.04.2015) a správanie sa strán v spore (žalovaný je v konaní pasívny), súd zamietol návrh žalobcov 1/ a 2/ na prerušenie konania, došlým súdu

dňa 26.02.2020, berúc na vedomie, že ešte nebolo ani rozhodnuté o tom, či Ústavný súd SR prijme sťažnosť na ďalšie konanie alebo nie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v merite veci odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.). V tomto prípade je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).