

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010309
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919010309.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného E. B., nar. XX.XX.XXXX v U., a spol. pre prečin výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.mája 2020 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ E. O. S. Z. J. A. I. R. B. O. T. K. Ľ. I.
nar. XX. X. XXXX v U., trvalým bydliskom P., H. XXX, O. C.,
2/ ml. E. O. S. Z. J. A. I. R. B. O. T. K. Ľ. I.
nar. XX. X. XXXX v S. J., trvalým bydliskom P., H. XXX/XX, bez zamestnania,
3/ D. Á. F. B. O. T. K. Ľ. I.
nar. XX. X. XXXX v U., trvalým bydliskom P., H. XXX, bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

dňa 28. 10. 2017 v čase okolo 03.15 hod v Klenovci na námestí P. J. pred Hotelom R. po predchádzajúcej slovnej výmene názorov napadli poškodeného C. C., nar. XX. X. XXXX, trvalým bydliskom Z. E. XXX, P. tak, že sa k nemu rozbehol ml. E. B. a chcel ho udrieť päťou do oblasti tváre poškodeného, čo sa mu však nepodarilo, potom ho D. B. strčil zozadu, následkom čoho poškodený spadol na zem, pričom v ďalšom útoku im zabránili kamaráti poškodeného, pričom pri napadnutí poškodený C. C. utrpel drobné zranenie hlavy, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, všetci obvinení následne drevenými palicami a rukami ohli tri smerové šípky a jednu dodatkovú tabuľu na smerových značkách na námestí P. J. v obci Klenovec, čím spôsobili obci Klenovec, IČO: 00318850, so sídlom Námestie Karola Salvu č. 1, Klenovec, škodu vo výške 150,- €,

t e d a

obžalovaní E. B. st., ml.E. B., D. B.

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

prečin výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

Obžalovaný E. B. st.

podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného E. B. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 43/2017 zo dňa 20. 2. 2018, právoplatným toho istého dňa, a to súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a povinnosťou zaplatiť pre poškodeného škodu vo výške 364 €.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona samosudca obžalovanému E. B. st. ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou.

Obžalovaný ml. E. B.

podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného ml. E. B. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 14/18 zo dňa 29. 3. 2018, právoplatným toho istého dňa, a to úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní na 1 (jeden) rok a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný D. B.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. samosudca obžalovaným E. B. st., ml. E. B. a D. B. ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane Obec Klenovec škodu vo výške 150 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na Okresný súd v Rimavskej Sobote na obvinených E. B. st., ml. E. B. a D. B. pre prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to presne uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného E. B. st., ktorý na svoju obranu vypovedal, že zo žalovaného skutku sa necítil byť vinný, poškodený si všetko vymyslel a on sa žiadneho takého konania ako je popísané v obžalobe, nedopustil, ani ďalší spoluobžalovaní, ale práve naopak, poškodený s jeho kamarátmi ich kritickej noci ohrozovali a viac nič podstatného na svoju obranu nevypovedal.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného ml. E. B., ktorý na svoju obranu vypovedal, že zo žalovaného skutku sa necítil byť vinný, nedopustil sa takého konania ako je presne popísané v obžalobe, poškodeného nenapadol ani neohrozoval, práve naopak poškodený a jeho kamaráti ich ohrozovali a posielali ich preč. Na záver dodal len toľko, že spôsobenú škodu bol ochotný uhradiť a viac nič podstatného na svoju obranu nevypovedal.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného D. B., ktorý na svoju obranu vypovedal, že zo žalovaného skutku sa necítil byť vinný, nedopustil sa takého konania ako je presne popísané v obžalobe, poškodeného nenapadol ani neohrozoval, práve naopak poškodený a jeho kamaráti ich napadli a posielali ich preč z námestia. Tento obžalovaný uviedol, že značky nepoškodil a palicou, ktorú mal v ruke, sa len bránil, aby na nich neútočili, ale nikoho neudrel. Potom na miesto činu prišli policajti a obžalovaný spolu aj s ďalšími spoluobžalovanými odišli preč.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní ďalšie dokazovanie výsluchom svedka a poškodeného C. C., potom vypočul svedkov A. K., J. H., ďalej vypočul navrhnutých svedkov a svedkyne zo strany obžalovaných, a to W. B., E.F. B., svedka I. B.. ďalej vypočul znalca E..S. J. a bola prečítaná výpoveď svedkyne a poškodenej E.. W. P. z prípravného konania.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. boli prečítané znalecké posudky na obžalovaných.

Podľa § 269 Tr. por. samosudca vykonal ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním všetky listinných dôkazov zo spisu sp.zn. 2T/60/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota, a to prečítal vyčíslenie škody, rozsudok, správu z psychiatrického oddelenia Nemocnice Svet zdravia Rimavská Sobota, výpis z evidenčnej karty vodiča, ostatné správy na povesti obžalovaných, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaných odpisy registra trestov, právoplatné rozhodnutia ohľadom obžalovaných a na záver oboznámil s celým podstatným obsahom spisu trestného spisu sp.zn. 2T/60/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota a tiež oblo oboznámené aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota na jednotlivých obžalovaných, a to sp.zn. 0T/14/2018, 3T/130/2016, 11T/43/2017 a 3T/63/2017.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný dňa 28. 10. 2017 v čase okolo 03.15 hod v Klenovci na námestí P. J. pred Hotelom R. po predchádzajúcej slovnej výmene názorov napadli poškodeného C.Á. C., nar. XX. X. XXXX, trvalým bydliskom Z. E. XXX, P. tak, že sa k nemu rozbehol ml. E. B. a chcel ho udrieť päťou do oblasti tváre poškodeného, čo sa mu však nepodarilo, potom ho D. B. strčil zozadu, následkom čoho poškodený spadol na zem, pričom v ďalšom útoku im zabránili kamaráti poškodeného, pričom pri napadnutí poškodený C. C. utrpel drobné zranenie hlavy, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, všetci obvinení následne drevenými palicami a rukami ohli tri smerové šípky a jednu dodatkovú tabuľu na smerových značkách na námestí P. J. v obci Klenovec, čím spôsobili obci Klenovec, IČO: 00318850, so sídlom Námestie Karola Salvu č. 1, Klenovec, škodu vo výške 150,- €.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďami poškodeného C. C. z prípravného konania aj z hlavného pojednávania, výpoveďou poškodenej E..W. P. z prípravného konania a výpoveďami svedkov J. H. a A. K. z prípravného konania a z hlavného pojednávania, znaleckými posudkami na jednotlivých obžalovaných, vyčíslením škody a ostatnými listinnými dôkazmi.

Súd vyhodnotil výpovede svedkýň W. B., E. B., svedka I. B. takým spôsobom, že sa jednalo o rodinných príslušníkov obžalovaných, ktorí nevideli celý skutkový dej, ale len časť skutkového deja, a preto súd vyhodnotil ich výpovede ako neobjektívne a nedôvodné a týmto neuveril, lebo títo svedkovia sa snažili svojimi svedeckými výpoveďami pomôcť jednotlivých obžalovaných, aby sa zbavili trestnej zodpovednosti za uvedený skutok.

Samosudca konanie obžalovaných E. B. st., ml. E. B. a D. B. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako prečin výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, lebo všetci obžalovaní spoločným konaním sa dopustili fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný E. B. st. v mieste bydliska je hodnotený dobre, je invalidný dôchodca. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2Ps/10/2017 zo dňa 7.júna 2018, právoplatným 15.6.2018, je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rôznych oblastiach, za opatrovníčku je ustanovená Ž. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, ktorá je jeho manželkou. V priestupkovom konaní bola viackrát postihnutý za rôzne priestupky. Doteraz bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/43/2017 zo dňa 20.2.2018, právoplatným toho istého dňa, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a iné a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou 36 mesiacov spolu aj s ďalším trestom povinnej práce a s povinnosťou uhradiť škodu pre poškodeného, ktorý trest už aj vykonal.

Obžalovaný ml. E. B. v mieste bydliska požíva priemernú povesť, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že sa dopustil viacerých priestupkov. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vyplýva, že je hodnotený priemerne, bol upozornený na protizákonné znehodnotenie majetku v obci Klenovec. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doteraz jedenkrát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. OT/14/2018 zo dňa 29.3.2018, právoplatným toho istého dňa, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pre prečin marenia výkon úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka a ďalej mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov.

Obžalovaný D. B. v mieste bydliska je hodnotený dobre, je bez zamestnania. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že sa dopustil dvoch priestupkov v roku 2015 a 2017. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že doteraz bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/130/2016 zo dňa 3.11.2016, právoplatným dňa 21.11.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a iné k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, skúšobná doba mu skončila 21.5.2018 a odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil dňa 11.12.2018, hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestu u všetkých troch obžalovaných vychádzal zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. súd pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol u obžalovaného E. B.Ľ. st. najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v konaní obžalovaného E. B. st. zistil, že tento skutok spáchal ešte koncom októbra 2017, od spáchania skutku uplynula už dlhšia doba, a preto súd prišiel k takému záveru, že celé konania obž. E. B. st. vyhodnotil takým spôsobom, že u neho upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. .11T/43/2017 zo dňa 20.2.2017, právoplatný toho istého dňa, a tento súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou 36 mesiacov spolu aj s ďalším trestom a povinnosťou nahradiť škodu poškodenému postačí na jeho prevýchovu a nápravu, a preto podľa § 44 Trestného zákona u neho samosudca upustil od uloženia súhrnného trestu tak ako je to špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. samosudca tomuto obžalovanému uložil aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou tak ako to presne vyplývalo zo záverov znaleckého posudku ako aj z výpovede znalca, ktorý takéto ochranné liečenie doporučil uložiť obžalovanému.

Obžalovanému ml. E. B. podľa § 44 Trestného zákona samosudca tiež upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. OT/14/2018 zo dňa 29.3.2018, právoplatného toho istého dňa, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov podmienené na skúšobnú dobu 1 roka spolu aj s trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov, lebo tieto tresty dávajú dostatočnú záruku, že pomôžu v prevýchove a náprave tohto obžalovaného, preto súd rozhodol tak ako je to presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd pri ukladaní trestu u obžalovaného D. B. vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov podľa tak, že § 34 ods. 4 Tr. zák. súd pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol u obžalovaného D. B. najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného D. B. nezistil ani žiadnu poľahčujúcu ani žiadnu príťažujúcu okolnosť.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery musí samosudca prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovaného D. B. zistil pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 0:0.

Súd obžalovanému D. B. vychádzajúc zo základných zásad pre ukladanie trestov uložil na prevýchovu a nápravu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a jeho výkon mu odložil na skúšobnú dobu 1 roka, lebo takýto druh trestu postačuje na jeho prevýchovu a nápravu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. samosudca zaviazal všetkých troch obžalovaných k náhrade škody spoločne a nerozdielne pre poškodenú stranu vo výške 150 Eur, lebo boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.
obžalovaní E. B. st., ml.E. B., D. B.

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.