

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119216564
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1119216564.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov matka - X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. 8, XXX XX F., štátny občan Českej republiky, zastúpená Mgr. Katarínou Hájkovou, Pramenná 1049/7, 641 00 Brno, Česká republika, a otec - M. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt N. 1, XXX XX F., aktuálne bydlisko S. 2, XXX XX F., štátny občan Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, zastúpený IN FORO - AYRUMYAN advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Uhrova 4, 831 01 Bratislava, IČO: 51011344, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 2P/33/2019-70, zo dňa 13.01.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom E. O., nar. XX.XX.XXXX m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý pondelok, utorok, stredu a štvrtok od 09.30 hod. do 15.00 hod., a každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 08.00 hod. do 20:00 hod. s tým, že iná úprava platí v obdobiach štátnych sviatkov a letných prázdnin.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým aj v iný čas, a to po predchádzajúcej dohode s matkou.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletého je bydlisko matky.

Otec je povinný maloletého v určenom čase a mieste prevziať a po skončení styku odovzdať matke a matka je povinná maloletého riadne pripraviť a odovzdať otcovi v určenom čase a mieste

V napadnutej časti o výživnom na maloletého sa uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh otca sa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením 2P/33/2019-70, zo dňa 13.01.2020, zveril maloleté dieťa E. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 350 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, upravil styk otca s maloletým každý pondelok, utorok, stredu a štvrtok od 08.00 hod. do 14.00 hod. a každú párnú sobotu od 08.00 hod. do 20.00 hod. s tým, že iná úprava platí v obdobiach štátnych sviatkov a letných prázdnin a otec je oprávnený stretávať sa s maloletým aj v iný čas, a to po predchádzajúcej dohode s matkou. Za miesto odovzdania a prevzatia maloletého určil miesto bydliska matky, matke uložil povinnosť maloletého riadne pripraviť a odovzdať otcovi v určenom čase a mieste. Vo zvyšku návrh otca zamietol.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a vecne tým, že po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru o čiastočnom splnení zákonných podmienok na jeho nariadenie. Za dôvodné považoval bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, za situácie, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a výkon rodičovských práv a povinností k maloletému nie je doposiaľ upravený. Vychádzajúc zo záujmu maloletého, jeho útleho veku a prirodzenej fyzickej aj psychickej viazanosti na matku, ktorá sa oň od narodenia osobne stará, vyhovel návrhu otca a zveril ho na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti matky. Návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletým vyhovel čiastočne, v rozsahu zodpovedajúcom veku maloletého a zabezpečenia možnosti a podmienok na realizovanie plnohodnotnej výchovy otca o maloletého. Rozhodnutie o uložení povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné v zmysle § 366 CMP odôvodnil nevyhnutnou mierou.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol vo výrokoch o úprave jeho styku s maloletým a určenia výživného na maloletého. Uznesenie súdu prvej inštancie navrhol zmeniť a jeho styk s maloletým upraviť každý pondelok, utorok, stredu, štvrtok a piatok od 09.30 hod. do 15.00 hod., alternatívne každý pondelok od 09.30 hod. do 15.00 hod., utorok od 15.30 do stredy 15.30 hod. s prespaním a štvrtok od 09.30 hod. do 15.00 hod., s tým, že iná úprava platí v obdobiach štátnych sviatkov a letných prázdnin a uložiť mu povinnosť platiť na maloletého k rukám matky výživné 200 eur mesačne a na bývanie maloletého jej prispievať sumou 150 eur mesačne. Uviedol, že zo záverov súdu prvej inštancie vyplýva osvedčenie potreby neodkladnej a dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, preto mal správne súd prvej inštancie jeho návrhu vyhovieť v plnom rozsahu a bezo zmien. Uviedol, že úprava jeho styku s maloletým nie je za súčasných okolností na jeho strane realizovateľná, keď ako pedagóg anglického jazyka vyučuje každý pracovný deň ráno a taktiež v podvečerných hodinách. Nakoľko je v podstate jediným živiteľom, znamená to, že nemôže zmeniť svoj pracovný program, ktorý je viazaný na jeho klientov. Uviedol, že už v minulosti zabezpečil osobnú starostlivosť o maloletého aj počas noci v domácnosti matky, prespávanie prebiehalo bez akýchkoľvek komplikácií a to dokonca po dobu 3 po sebe nasledujúcich nocí, kedy bola matka odcestovaná. Vyjadril názor že čas odovzdania maloletého o 09.30 hod. sa javí ako priaznivejší nielen pre neho z pracovných dôvodov, ale aj pre nastavenie režimu maloletého. Namietal výšku výživného v sume 350 eur mesačne, keď súd spočítal ním navrhovaný príspevok na výživu maloletého vo výške 200 eur mesačne a príspevok vo výške 150 eur mesačne na bývanie maloletého. Jeho návrh o určenie príspevku na bývanie je tak v určitom zmysle potrebné chápať výlučne ako príspevok matke mimo bežného rámca výživného.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné čiastočne.

5. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa. Pri určení výživného formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia je potrebné zdôrazniť, že

ustanovenie § 366 CMP umožňuje takýmto spôsobom nariadiť platenie výživného výlučne len v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie základných existenčných potrieb dieťaťa, pokiaľ si povinný rodič svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu neplní v dostatočnom rozsahu, alebo vôbec.

6. V danej prejednávanej veci odvolací súd posudzujúc správnosť výrokov uznesenia súdu prvej inštancie v rozsahu napadnutom odvolaním otca, na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie, návrh otca na určenie mu povinnosti platiť výživné vyhodnotil ako nedôvodný. Odvolací súd zdôrazňuje, že procesným inštitútom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je možné nariadiť platenie výživného výlučne iba v nevyhnutnej miere, kedy výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená a ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. V posudzovanom prípade prihliadnúc na hore uvedené zásady a skutkový stav vyplývajúci z návrhu otca, vyjadrenia matky a obsahu spisu, je zrejmé, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému plní dobrovoľne, matke prispieva aj na náklady spojené s prenájmom bytu (podľa matkou uvedených skutočností ide o sumu spolu 500 eur mesačne), preto záver súdu prvej inštancie o splnení podmienok pre určenie povinnosti platiť výživné otcovi v zmysle § 366 CMP nemožno považovať za správny. Pokiaľ ide o splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie o dočasnej úprave styku otca s maloletým, odvolací súd, v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie rovnako dospel k záveru, že z dôvodu nezhody rodičov na starostlivosti o maloletého po ich rozchode, a predchádzaniu konfliktných situácií, s možným negatívnym dopadom na psychický vývoj maloletého, potreba dočasnej úpravy pomerov úpravou styku otca s maloletým preukázaná bola. Odvolací súd sa stotožnil aj s rozsahom dočasnej úpravy styku otca s maloletým a uznajúc dôvody odvolania otca vo vzťahu k časovému rozsahu určeného styku počas pracovných, ho zmenil v súlade s jeho odvolacím návrhom.

7. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).