

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010443
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010443.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného U. Z., o návrhu odsúdeného na preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.05.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd návrh odsúdeného U. Z., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K., Považská XXXX/X, t.č. v W. T., o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 15 / pätnásť / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT 130/2019 zo dňa 20.09.2019, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený U. Z. podal dňa 27.04.2020 na Okresný súd Levice žiadosť o zmenu výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že zákonom stanovené podmienky dodržal, počas výkonu trestu sa správa slušne, dodržiava ústavný poriadok. Disciplinárne odmenený nebol z dôvodu jeho zdravotného stavu, ktorý mu nedovoľuje vykonávať niektoré činnosti nad rámec jeho povinností rovnako. Zároveň poukázal na skutočnosť, že nebol ani disciplinárne potrestaný.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.05.2020 odsúdený trval na prejednaní žiadosti o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia z dôvodov, že chce byť preradený, chce sa dostať do miernejšieho režimu a osvojiť si lepšie pracovné návyky.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 20.10.2019 príslušníkmi PZ do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 08.10.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 07.01.2020 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. O aktivity pedagogického pôsobenia zameraných na protialkoholickú a protidrogovú osvetu vlastný záujem neprejavuje. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Vo svojom osobnom voľne sa venuje sledovaniu televíznych programov, počúvaniu rozhlasového vysielania, čítaním dostupnej literatúry a pasívnym odpočinkom. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Písomný kontakt udržiava s otcom. V závere hodnotenia sa konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor poukazujúc na záver hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že všetky zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku /zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie/, avšak nespĺnil materiálnu podmienku požadovanú už vyššie citovaným ustanovením Zákona o výkone trestu odňatia slobody potrebnú na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o zmene spôsobu výkonu trestu musí byť súčasne splnená formálna aj materiálna podmienka. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 11.05.2020, že jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. V minulosti bol počas ÚVV a ÚVTOS Košice zaznamenaný jeden nedostatok v jeho správaní / bol zaznamenaný pokus o neužitie a schovanie lieku v ústnej dutine /, za čo nebol disciplinárne potrestaný. O prednášky a besedy s protialkoholickou a protidrogovou tematikou, na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a aby si uvedomil dôsledky páchania trestnej činnosti, neprejavuje vlastný záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, plní sa priebežne len v oblasti zaraďovania do práce. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

3

3Nt 62/20

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že riaditeľ daného ústavu najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy u odsúdeného.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. S poukazom na horeuvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 62/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.