

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200911
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819200911.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: X. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie sumy 7.762,60 €, t a k t o

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.762,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.05.2016 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 7.193,43 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 139,02 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 16.682,40 €. Doposiaľ žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 139,02 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje sumu 7.762,60 €. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 996,59 €, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad.

2. Žalovaný potvrdil, že uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Požiadal o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi - prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, uznesením o pripustení zmeny žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového

spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 7.193,43 €. Celková čiastka úveru poskytnutého žalovanému predstavovala sumu 16.682,40 €, z ktorej celkové náklady spotrebiteľa tvorili 9.488,97 €. Odplata bola vo výške 21,94 %. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 139,02 €, splatných vždy 20. dňa v mesiaci, a to v celkovom počte 120 splátok. Prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2015. Medzi zmluvnými stranami bolo dohodnutá fixná ročná úroková sadzba vo výške 21,94 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej aj „RPMN“) predstavovala výšku 10,08 % a RPMN výšku 21,94 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na obdobie 11/2025 a doba trvania zmluvy bola určená do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy.

5. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný z poskytnutej pôžičky uhradil len jedinú splátku vo výške 139,02 €, a to dňa 28.12.2015. Ďalšie splátky už žalovaný neuhradil.

6. Listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2016 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 417,06 €. Zároveň upozornil žalovaného, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 06.04.2016.

7. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 25.05.2016 oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu, z dôvodu riadneho a včasného neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke

8. K 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a to jeho rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými sú Všeobecná úverová banka, a.s., ako aj VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu Q Car.

9. Na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. 8Csp/14/2019-46 zo dňa 02.08.2019 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

10. Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Požiadaval o možnosť zaplatiť tento dlh v splátkach. Uviedol, že je ženatý a jeho manželka je na materskej dovolenke. Ich príjem činí sumu 300 € a v tejto sume sú zahrnuté aj prídavky na Š. Q. P. P. sú školopovinné. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ich maloletými deťmi a jeho rodičmi. Mama nemá žiaden príjem a otec je po mozgovej príhode a poberá invalidný dôchodok vo výške 167 €. Okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, hygienické potreby, spláca pôžičku v Poštovej banke mesačnou splátkou po 40 €. Jeho celkový záväzok voči Poštovej banke predstavuje sumu okolo 4.500 €.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), účinného v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Ako vyplýva z ust. § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

19. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Ako vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 20.11.2015 bola žalovanému poskytnutá suma vo výške 7.193,43 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 splátkach vo výške 139,02 € mesačne. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 16.682,40 € a celkové náklady spotrebiteľa sumu 9.488,97 €. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba vo výške 21,94 %. Žalovaný si svoje povinnosti z predmetnej zmluvy neplnil a jednotlivé splátky riadne a včas neuhradil, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Pred zosplatnením úveru právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, ktorou ho vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach a upozornil ho, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude oprávnený úver zosplatniť. V prospech právneho predchodcu žalobcu žalovaný uhradil doposiaľ len jednu mesačnú splátku v sume 139,02 € a to dňa 28.12.2015.

22. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému, preto súd uznesením zo dňa 02.08.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

23. Súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný, a to s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 25.03.2019, t.j. za účinnosti vyššie citovaného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, preto súd aj bez vznesenej námietky premlčania skúmal, či uplatnený nárok žalobcu už nie je premlčaný.

24. V prípade, ak splnenie dlhu je medzi veriteľom a dlžníkom dojednané v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy iba splnenie príslušnej splátky, ako náhle sa táto splátka stane splatnou. Pre každú splátku plynú samostatná 3-ročná premlčacia doba. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka však pripúšťa, aby medzi veriteľom a dlžníkom bolo dohodnuté, príp. aby rozhodnutím súdu bolo určené, že nesplnením jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh. V prípade, že dlžník pri takto dohodnutých splátkach nesplní niektorú z nich, takže sa stane splatným celý zostávajúci dlh, premlčacia 3-ročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nesplnená splátka. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však veriteľ môže svoje právo na zaplatenie zostávajúceho dlhu ako celku uplatniť iba do splatnosti najbližšej splátky. V prípade, ak však ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, musia byť splnené podmienky v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda veriteľ môže zosplatiť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za súčasného upozornenia dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Súd má za to, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca predčasne zosplatiť úver. Teda tej, ktorá zosplatenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Z predžalobnej upomienky je zrejmé, že k zosplateniu úveru právnym predchodcom žalobcu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej v mesiaci 01/2015. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Na základe uvedeného potom možno dospieť k záveru, že k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou dňa 20.01.2016 a týmto dňom začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba uplynula dňa 20.01.2019.

26. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu uplatnil až žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.03.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby.

27. Súd v súvislosti so začatím plynutia premlčacej doby poukazuje aj na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 zo dňa 22.10.2019 zo dňa 01.08.2018, rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019.

28. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSPo nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Keďže súd žalobu zamietol, žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, a preto by mal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V tomto konaní však možnosť priznania náhrady trov konania vylučuje to, že žalovanému preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP). Vzhľadom na uvedené súd žalovanému trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.