

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203803
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203803.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobkyňa Mgr. C. E., nar. X.X.XXXX, bytom ul. U. č. XX/X, I., žalovaný B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Obec Handlová, o zaplatenie 2.160,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 200 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 200 eur od 19.8.2019 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 1.960 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.960 eur od 19.8.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 81,48 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 5.9.2019 domáhala sa proti žalovanému zaplatenia 2.160,- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný opakovane neprevzal jej výzvy na zaplatenie sumy 3.160,- eur, ktorá pozostáva z: 1/ 1.200,- eur: zostatok pôžičky od jej rodičov B. E. a C. E. z mesiaca februára 2016, 2/ 930,- eur: dovolenka v zahraničí, 3/ 160,- eur: vrátenie dlhu za žalovaného na účet jeho sestry V. A. dňa 29.5.2017, 4/ 500,- eur: pôžička na splátky úverov v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava a vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava dňa 29.5.2017, 5/ 40,- eur: úhrada faktúry za paušál spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Bratislava dňa 31.5.2017, 6/ 80,- eur: neoprávnený výber z bankomatu zo dňa 8.8.2017 a zo dňa 9.8.2017, v časovom rozpätí 1 hodiny, 7/ 250,- eur: neoprávnený výber z bankomatu zo dňa 27.8.2017. Dňa 15.5.2019 žalovaný na jej účet poukázal 1.000,- eur (vrátenie časti pôžičky, ktorú mu poskytli jej rodičia), ako časť z uvedenej dlžnej sumy, s príslubom uhradenia zvyšnej sumy po výplate ďalší mesiac. Svoju povinnosť si nespínil, preto je nútená domáhať sa proti nemu svojho práva súdnou cestou.

3. Podaním zo dňa 10.9.2019 žalobkyňa oznámila, že žalobu berie sčasti späť, a to o bod číslo 1, t. j. o zaplatenie sumy 200,- eur s príslušenstvom (zostatok pôžičky, ktorú poskytli žalovanému jej rodičia v mesiaci februári 2016). Žalovaný dlh jej rodičom uhradil vo výške 1.000,- eur a zvyšných 200,- eur si neuplatňuje.

4. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie o zaplatenie sumy 200,- eur s príslušenstvom, zastavil.

5. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 23/2019-17 zo dňa 16.9.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

6. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku. Písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaný) o tom nedozvedel.

8. V podaní zo dňa 21.1.2020 žalobkyňa k prvej položke (930,- eur) uviedla, že s rodinou každoročne plánovali dovolenku do zahraničia. V roku 2017 vzťah so žalovaným trval už 13 mesiacov. Nesúhlasil, aby znovu išla bez neho na dovolenku. Po rozhovore so svojou rodinou sa rozhodla, že mu na tento účel požičia finančné prostriedky. Žalovaný sa vyjadril, že jej ich vráti hneď, ako to bude možné. K druhej položke (160,- eur) uviedla, že ju kontaktovala sestra žalovaného a informovala, že si od nej požičal peniaze, a že ich potrebuje súrne vrátiť. Žalovaný ich k dispozícii nemal a požiadal ju, aby ich za neho vrátila. Vyjadril sa, že po tom ako mu bude sociálnou poisťovňou vyplatená dávka v nezamestnanosti, peniaze jej vráti. K tretej položke (500,- eur) uviedla, že žalovaný pravidelne nesplácal Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava a Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava splátky úverov a hrozila mu exekúcia. Za týmto účelom mu požičala sumu 500,- eur. Aj v tom prípade sa vyjadril, že po tom ako mu bude sociálnou poisťovňou vyplatená dávka v nezamestnanosti, peniaze jej vráti. K štvrtej položke (40,- eur) uviedla, že žalovaný nemal k dispozícii finančné prostriedky na zaplatenie ceny za telekomunikačné služby, poskytnuté spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. Bratislava (faktúra za paušál zo dňa 31.5.2017). Požiadal ju, aby za neho uhradila fakturovanú sumu, k čomu aj došlo. K piatej položke (80,- eur) uviedla, že dňa 8.8.2017 a dňa 9.8.2017 žalovaný, keď spala neoprávnene disponoval s jej platobnou kartou tak, že z účtu realizoval výber finančných prostriedkov: dňa 8.8.2017, o 23:57:34 20,- eur, dňa 9.8.2017, o 00:06:30 10,- eur, dňa 9.8.2017, o 00:16:15 30,- eur, dňa 9.8.2017, o 00:50:49 10,- eur, dňa 9.8.2017, o 01:13:07 10,- eur. K šiestej položke (250,- eur) uviedla, že dňa 27.8.2017 žalovaný neoprávnene disponoval s jej platobnou kartou tak, že z účtu realizoval výber finančných prostriedkov: dňa 27.8.2017, o 05:29:13 150,- eur, dňa 27.8.2017, o 06:13:44 100,- eur.

9. Žalovaný sa na určený termín pojednávania nedostavil. Doručenie mal postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, riadne vykázané. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

10. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

11. Žalobkyňa označila dôkazy: výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 19.3.2019, zo dňa 2.4.2019, zo dňa 4.7.2019, zo dňa 29.7.2019, vyjadrenie k výzve na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 29.7.2019, komunikáciu cez sociálne siete, zmluvu o obstaraní zájazdu, detaily obratu, výpisy z účtu, výsluch svedkov B.12. Podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

13. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd môže vyzvať stranu sporu na doplnenie tvrdení najmä vtedy, keď ich predložila ako nedostatočne substancované.

14. Žalobkyňa vo svojom prednese na pojednávaní, a tiež postupom podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku uviedla, že so žalovaným sa spoznali v mesiaci decembri 2015. Počas trvania vzťahu vycestoval za prácou do Írska. Pokiaľ prichádzal na Slovensko a jeho matka vykonávala prácu v zahraničí, tak spoločne bývali v jej byte. Výkon práce v Írsku ukončil v marci 2017 a až do ukončenia ich vzťahu, do mesiaca augusta 2017 bol nezamestnaný. Podľa jeho vyjadrení, príslušné úrady v Írsku požiadali o priznanie dávky v nezamestnanosti. V uvedenom časovom období bývali v byte jeho matky, ktorá nepožadovala, aby jej finančne prispievali na úhradu nákladov na bývanie. Keďže žalovaný bol nezamestnaný, náklady na stravu, hygienické a kozmetické potreby financovala ona (žalobkyňa). Počas trvania vzťahu pracovala v Senior centre Handlová a mala príjem aj z predaja kozmetických produktov. V roku 2016 bola s rodičmi a so sestrou, jej manželom a dieťaťom na dovolenke na Malorke. V roku

2017 tiež plánovali spoločnú dovolenku v zahraničí. Žalovaný v tom čase (v mesiaci februári 2017, keď sa zájazd objednával) pracoval v Írsku. Nepáčilo sa mu, že pôjde bez neho na dovolenku. Finančné prostriedky na zaplatenie ceny zájazdu, však k dispozícii nemal. Dohodli sa preto, že peniaze potrebné na tento účel, mu požičia. Uzavretie dohody cez sociálne siete vnímali jej rodičia a švager. Finančné prostriedky vo výške 930,- eur mu do rúk neodovzdala, ale zaplatila cestovnej kancelárii cenu zájazdu. Sumu 160,- eur, ktorú bol žalovaný dlžný V. A., na základe dohody s ním za neho uhradila tak, že uvedenú čiastku dňa 29.5.2017 poukázala na účet jeho sestry. Sumu 500,- eur vybrala dňa 29.5.2017 a následne odovzdala do rúk žalovanému, z ktorej uhradil dlh na poskytnutých úveroch. Platobnú kartu zvykla mať uloženú v peňaženke. Žalovaný s ňou chodil na nákupy a v tejto súvislosti mal možnosť vidieť, aké číslo má jej PIN kód, ktorý používa pri platobných operáciách. Po výbere sumy 20,- eur, 10,- eur, 30,- eur, 10,- eur a 10,- eur sa jej ospravedlnil s tým, že ho bolel zub a peniaze potreboval na zaplatenie poplatkov na pohotovosti. Pokiaľ ide o neoprávnený výber sumy 150,- eur a 100,- eur, žalovaný sa nevyjadril na aké účely peniaze potreboval. Až keď ho vyzývala na úhradu dlhu uviedol, že osoby, ktorým bol dlžný peniaze sa mu vyhrážali, že ublížia členom jeho rodiny. Žalovaný ju požiadal, aby za neho uhradila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. V opačnom prípade mu hrozilo odpojenie.

15. V Poistnej zmluve komplexného cestovného poistenia 2017 č. 17035782 zo dňa 9.2.2017, v Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 9.2.2017, v Informácii o leteckej preprave č. 18631, je uvedené aj meno a priezvisko žalovaného. Celková cena zájazdu predstavovala sumu 5.651,50 eur.

16. Z predložených výpisov z účtu žalobkyne vyplývajú nasledovné údaje: dňa 29.5.2017 platobný príkaz na úhradu 160,- eur, názov protiúčtu: „V.“, dňa 29.5.2017 výber kartou 500,- eur, dňa 31.5.2017 platobný príkaz na úhradu 41,27 eur, názov protiúčtu: Orange, VS: 0252839048, úhrada faktúry Jozef Kováč, výber kartou: dňa 8.8.2017, o 23:57:34 20,- eur, dňa 9.8.2017, o 00:06:30 10,- eur, dňa 9.8.2017, o 00:16:15 30,- eur, dňa 9.8.2017, o 00:50:49 10,- eur, dňa 9.8.2017, o 01:13:07 10,- eur, dňa 27.8.2017, o 05:29:13 150,- eur, dňa 27.8.2017, o 06:13:44 100,- eur.

17. Dňa 19.3.2019, dňa 2.4.2019, dňa 4.7.2019, dňa 29.7.2019 žalobkyňa písomne vyzývala žalovaného na vrátenie dlžných finančných prostriedkov.

18. V písomnom podaní: Vyjadrenie k výzve na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 29.7.2019, adresovanom žalovanému uviedla žalobkyňa, že k tomuto dátumu jej neboli vrátené peniaze, ktoré jej po telefonickom dohovore zo dňa 14.5.2019 prisľúbil vrátiť, v termínoch: dňa 15.5.2019 a dňa 3.6.2019 (po výplate), a že dodržaný bol len prvý termín dňa 15.5.2019, so splátkou vo výške 1.000,- eur (časť z pôžičky poskytnutej mu rodičmi žalobkyne).

19. Z predloženej komunikácie cez sociálne siete okrem iného vyplýva, že žalovaný sa vyjadril, že druhú polovicu dlžnej sumy uhradí po výplate, tak ako sa dohodli.

20. Z výsluchu svedka B. E. vyplýva, že bol prítomný, keď prebiehala komunikácia cez Skype medzi žalobkyňou a žalovaným. Vtedy malo dôjsť k úhrade ceny zájazdu do Grécka. Žalovaný chcel tiež absolvovať dovolenkový pobyt a požiadal žalobkyňu, aby mu na tieto účely požičala finančné prostriedky. Následne žalobkyňa zaplatila za žalovaného cenu zájazdu. Uhradila za neho tiež dlh voči jeho sestre a požičala mu sumu 500,- eur, pretože mu hrozila exekúcia. Má vedomosť o tom, že žalovaný bez súhlasu žalobkyne jej z účtu vybral peniaze.

21. Z výsluchu C. E. vyplýva, že žalovaný žiadal žalobkyňu, aby mu požičala finančné prostriedky na účely zaplatenia ceny dovolenkového pobytu do Grécka. Peniaze vo výške okolo 1.000,- eur mu do rúk neodovzdala, ale zaplatila za neho cenu zájazdu v cestovnej kancelárii. Uhradila za neho tiež dlh voči jeho sestre a požičala mu sumu 500,- eur, pretože mu hrozila exekúcia. Má vedomosť o tom, že žalovaný bez súhlasu žalobkyne jej z účtu vybral peniaze.

22. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením predmetu žaloby a určením rozhodujúcich skutočností.

23. Žalobkyňa svojím dispozičným úkonom predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby (o sumu 200,- eur s príslušenstvom), urobila nárok o zaplatenie sumy 1.960,- eur s príslušenstvom.

24. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový právny vzťah zo zmluvy o pôžičke, a tiež záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia (z plnenia, ktoré mal žalovaný plniť sám), pričom žalovaný si proti nej záväzok nesplnil.

25. Právne posúdenie uplatneného nároku, je vecou súdu.

26. Z ustanovenia § 149 Civilného sporového poriadku vyplýva, že prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú aj návrhy na vykonanie dôkazov.

27. Civilný sporový poriadok považuje za dôkazné prostriedky všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci. Sú nimi najmä tie dôkazné prostriedky, ktoré ako príklady uvádza zákon. Niektoré dôkazy na základe vykonaných dôkazných prostriedkov, pritom priamo potvrdzujú alebo vyvracajú určitú tvrdenú skutočnosť, kým iné, nepriame dôkazy potvrdzujú alebo vyvracajú tvrdenú skutočnosť prostredníctvom inej skutočnosti.

28. Podľa právnej úpravy Civilného sporového poriadku, úspech v spore závisí od správnej a včasnej aktivity strán sporu.

29. V rámci dokazovania (§ 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku) platí zásada, že každá strana sporu musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, ak má byť v spore úspešná. Kto tvrdí, dokazuje.

30. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

31. Z hľadiska dlžníka sa povinnosť plniť označuje ako dlh (záväzok). Z hľadiska veriteľa sa právo požadovať plnenie, nazýva požiadávka (právo).

32. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

33. Typickým dôvodom vzniku záväzkového vzťahu, je zmluva.

34. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

35. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke, s poukazom na ustanovenie § 657 Občianskeho zákonníka, sú: a/ určenie zmluvných strán (veriteľ a dlžník), b/ prenechanie druhovo určenej veci, ktorá je predmetom zmluvy, c/ dočasnosť zmluvného vzťahu, d/ povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu.

36. Bez odovzdania (priameho alebo nepriameho) peňazí v prípade peňažnej pôžičky, nemôže byť právny vzťah strán posúdený podľa § 657 Občianskeho zákonníka.

37. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

38. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

40. Ustanovenie § 454 Občianskeho zákonníka upravuje prípady, pri ktorých existuje právna povinnosť na konkrétne plnenie toho, za koho bolo plnené a naopak, neexistuje povinnosť na plnenie na strane toho, kto plnil.

41. Ten, kto poskytol plnenie za iného, má právo požadovať vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia od toho, za koho plnil, a nie od toho, komu plnil.

42. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

43. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

44. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

45. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že žaloba žalobkyne o zaplatenie sumy 1.960,- eur, je opodstatnená.

46. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

47. Podľa domnienky uvedenej v § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec (ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila).

48. Ako to už bolo uvedené, žalovaný sa k žalobkyňou tvrdeným skutočnostiam, nevyjadril.

49. Vzťah strán sporu, bol v období od mesiaca decembra 2015 do augusta 2017 ich životným spoločenstvom, nezáväzaným manželským zväzkom.

50. Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma. Možno ju uzavrieť aj ústne.

51. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa každoročne a to aj v roku 2017 s rodinou spoločne plánovali dovolenku do zahraničia. Žalovaný mal výhrady, že dovolenkový pobyt bude zase absolvovať bez neho. Peňažné prostriedky potrebné na úhradu ceny služieb za jeho osobu za obstaranie zájazdu do destinácie Grécko, k dispozícii nemal. Strany sporu sa dohodli, že peniaze potrebné na tento účel mu žalobkyňa požičia spôsobom takým, že uhradí cestovnej kancelárii cenu služieb za obstaranie zájazdu 930,- eur. Jej skutkové tvrdenia, potvrdili aj v konaní vypočutí svedkovia.

52. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi. Rozlišuje sa priame odovzдание („z ruky do ruky“) a nepriame odovzдание. Za typický spôsob nepriameho odovzдания peňazí, sa považuje bezhotovostný prevod na účet dlžníka. Bolo by, ale zbytočným a neodôvodneným obmedzením autonómie vôle zmluvných strán, nepripustiť aj určenie bankového účtu tretej osoby ako miesta, kde má byť prevedený predmet pôžičky. Uskutočnením prevodu, je potom splnená podmienka odovzдания predmetu pôžičky dlžníkovi podľa § 657 Občianskeho zákonníka (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 28Cdo 3790/2008).

53. V listinných dôkazoch predložených žalobkyňou, je ako osoba cestujúca do destinácie Grécko (Rhodos, Kolymbia) v termíne od 27.6.2017 do 7.7.2017, uvedený aj žalovaný. Cena zakúpených služieb podľa Zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 9.2.2017 predstavovala 5.651,50 eur a bola uhradená na účet obstarávateľa, a to spoločnosti Happy Travel.sk, s.r.o. Nitra. Zo sumy 5.651,50 eur, podiel na žalovaného predstavuje 941,91 eur (5.651,50 eur delene 6 osôb), z ktorej si žalobkyňa uplatňuje ale len sumu 930,- eur.

54. Na základe zhodného prejavu vôle strán sporu ako zmluvných strán, bola medzi nimi uzavretá ústnou formou zmluva o pôžičke. Podmienka odovzдания predmetu pôžičky (930,- eur) bola podľa § 657 Občianskeho zákonníka splnená jeho prevedením na bankový účet tretej osoby, a to obstarávateľa zájazdu.

55. Splnenie dlhu znamená skutočné (reálne) splnenie záväzku a tým aj uspokojenie pohľadávky veriteľa. Splnenie tak predstavuje riadny spôsob zániku záväzku. Nastáva na základe jednostranného právneho úkonu dlžníka, ktorým poskytuje veriteľovi predmet plnenia s úmyslom splniť svoj dlh, a

na základe jednostranného právneho úkonu veriteľa, spočívajúceho v prijatí plnenia. K naplneniu predpokladov pre zánik dlhu splnením, je teda nevyhnutné, aby dlžník odovzdal plnenie do dispozičnej sféry veriteľa s úmyslom splniť svoj dlh.

56. Dôkazné bremeno o existencii právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu celkom alebo sčasti, spočíva na dlžníkovi.

57. Žalovaný nepreukázal, že zanikla jeho povinnosť vrátiť žalobkyni 930,- eur.

58. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 29.5.2017 žalobkyňa poskytla tretej osobe, a to V. A. plnenie, ktoré má majetkovú hodnotu (na jej účet poukázala 160,- eur), namiesto žalovaného, pričom nebola povinná plniť (na jej strane neexistovala právna povinnosť na také plnenie), a že právnu povinnosť poskytnúť toto plnenie mal žalovaný. Medzi žalobkyňou a treťou osobou (V. A.) bolo pritom zrejmé, že bolo plnené za iného (žalovaného). Skutkové tvrdenia žalobkyne potvrdili aj v konaní vypočutí svedkovia, a vyplývajú tiež z predloženého výpisu z účtu zo dňa 29.5.2017, v ktorom je uvedený názov protiúčtu: „V.“.

59. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie tým, že plnením vo výške 160,- eur, ktoré žalobkyňa za neho poskytla V. A. na splnenie dlhu, zanikol tento jeho dlh splnením (§ 454 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa sama pritom nemala povinnosť na toto plnenie. Má preto právo požadovať od žalovaného (za ktorého plnila) bezdôvodné obohatenie vo výške 160,- eur.

60. Žalovaný nepreukázal, že zanikla jeho povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie 160,- eur, ktoré na jej úkor získal.

61. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovanému chýbali finančné prostriedky na úhradu dlhu veriteľom (bankovým subjektom), a že mu hrozila exekúcia, že za týmto účelom mu žalobkyňa požičala (priame odovzdanie „z ruky do ruky“) 500,- eur. Jej skutkové tvrdenia, potvrdili aj v konaní vypočutí svedkovia. Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že dňa 29.5.2017 žalobkyňa realizovala zo svojho účtu výber sumy 500,- eur, aby ju následne ako predmet pôžičky mohla odovzdať žalovanému.

62. Na základe zhodného prejavu vôle strán sporu ako zmluvných strán, bola medzi nimi uzavretá ústnou formou zmluva o pôžičke. Podmienka odovzdania predmetu pôžičky 500,- eur, bola podľa § 657 Občianskeho zákonníka splnená jeho odovzdaním žalobkyňou do rúk žalovaného.

63. Žalovaný nepreukázal, že zanikla jeho povinnosť vrátiť žalobkyni 500,- eur.

64. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 31.5.2017 žalobkyňa poskytla tretej osobe, a to spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Bratislava plnenie, ktoré má majetkovú hodnotu (na účet spoločnosti poukázala 41,27 eur) namiesto žalovaného, a že pritom nebola povinná plniť (na jej strane neexistovala právna povinnosť na také plnenie), a že právnu povinnosť poskytnúť toto plnenie mal žalovaný. Medzi žalobkyňou a treťou osobou bolo zrejmé, že bolo plnené za iného (žalovaného), čomu nasvedčuje aj údaj z výpisu z účtu žalobkyne (teda nie žalovaného) s poznámkou: „úhrada faktúry B.

65. Žalovaný nepreukázal, že zanikla jeho povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie 40,- eur (žalobkyňa zo sumy 41,27 eur si uplatňuje len sumu 40,- eur), ktoré na jej úkor získal.

66. Žalobkyňa počas trvania vzťahu so žalovaným, mala peňažné prostriedky nadobudnuté titulom výkonu práce uložené na účte. Tieto boli jej vlastníctvom. Jej základným právom ako vlastníka bolo právo peňažné prostriedky držať, čo bolo predpokladom pre uplatnenie ostatných jej oprávnení.

67. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný neoprávnene disponoval s platobnou kartou žalobkyne tak, že z jej účtu realizoval výber peňažných prostriedkov, ktoré tam mala uložené: dňa 8.8.2017, o 23:57:34 20,- eur, dňa 9.8.2017, o 00:06:30 10,- eur, dňa 9.8.2017, o 00:16:15 30,- eur, dňa 9.8.2017, o 00:50:49 10,- eur, dňa 9.8.2017, o 01:13:07 10,- eur, dňa 27.8.2017, o 05:29:13 150,- eur, dňa 27.8.2017, o 06:13:44 100,- eur.

68. Pod škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ku ktorej došlo nedovoleným alebo protiprávnym konaním iného subjektu. Obsahom pojmu majetková škoda je, zmenšenie majetku poškodeného.

69. Žalovaný nedovoleným konaním (postupným výberom sumy 230,- eur celkovo, bankovou kartou žalobkyne) spôsobil žalobkyni škodu vo výške 230,- eur. O túto sumu sa zmenšila jej majetková sféra.

70. Žalovaný je povinný žalobkyni nahradiť ujmu, spočívajúcu v zmenšení jej majetkového stavu vo výške 230,- eur. Žalovaný nepreukázal, že by táto jeho povinnosť už zanikla.

71. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

72. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

73. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

74. Omeškanie dlžníka spôsobuje právne následky, uvedené v ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka.

75. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

76. Čas splnenia nebol stranami sporu dohodnutý, ani ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, preto žalovaný bol povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobkyňa požiadala.

77. Žalobkyňa opakovane vyzývala žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Naposledy to bolo dňa 29.7.2019. Na zaplatenie dlžnej sumy mu poskytla lehotu do 12.8.2019. Omeškanie sa tak začalo dňa 13.8.2019 a trvá aj v čase rozhodnutia vo veci samej. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni okrem sumy 1.960,- eur aj 5% úroky z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.960,- eur od 19.8.2019. Žalobkyňa si úroky z omeškania ročne uplatnila až od tohto dátumu, i keď sa omeškanie začalo už dňa 13.8.2019. Súd nemohol žalobu prekročiť a priznať viac, než čo si uplatňuje žalobkyňa.

78. Žalovaný v priebehu konania nešpecifikoval svoju finančnú situáciu tak, že táto by bola dôvodom, aby mu súd na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom povolil splátky. Podľa § 232 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku, lehoť na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

79. Súd považuje za potrebné uviesť, že právo na súdny proces nevyžaduje, aby súd reagoval na každý argument prednesený v civilnom sporovom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci.

80. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

81. Žalobkyňa podanou žalobou predmetom konania urobila nárok o zaplatenie sumy 2.160,- eur. Žalobu zobrala sčasti späť o sumu 200,- eur s príslušenstvom, z dôvodu nedostatku svojej aktívnej vecnej legitímácie. Zastavenie konania, tak zavinila o zaplatenie sumy 200,- eur s príslušenstvom.

82. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v 90,74% a žalovaný v 9,26%. Celkový úspech žalobkyne predstavuje 81,48%.

83. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.