

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206387  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119206387.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti S.: R., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. nad D., C. R. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou so sídlom Ilava, Mierové námestie 93, a otca, Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. H. XXX, zastúpeného: JUDr. Ján Dzurenda, bytom Košice, Watsonova 17, o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/116/2019 - 92 zo dňa 05. februára 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. R. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019 a k mal. H. zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2019. Dlh na výživnom na mal. R. za obdobie od 01.09.2019 do 31.01.2020 vo výške 535,- eur otcovi uložil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 25,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným a dlh na výživnom na mal. H. za obdobie od 01.08.2019 do 31.01.2020 vo výške 415,- eur otcovi uložil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/224/2014-129 zo dňa 11.11.2015 v časti výživného. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 36P/127/2013-44 zo dňa 14.01.2014 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené a mal. deti boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec detí bol zaviazaný platiť výživné na mal. R. po 50,- eur mesačne a na mal. H. po 40,- eur mesačne. Následne bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/224/2014-129 zo dňa 11.11.2015 zvýšené výživné na mal. R. na sumu 80,- eur a na mal. H. na sumu 60,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného, t. j. v novembri 2015, mal mal. R. 12 rokov a bol žiakom 6. ročníka ZŠ. Jeho stravné v školskej jedálni predstavovalo cca 25,- eur mesačne. Mal. H. mal 10 rokov bol žiakom 4. ročníka ZŠ. Jeho stravné v školskej jedálni predstavovalo cca 25,- eur mesačne. Obaja maloletí navštevovali bezplatné krúžky. Ich výdavky boli predovšetkým v súvislosti s ošatením, bicyklami a pod.. Výdavky na lieky predstavovali mesačne sumu 6,50 eur. Matka bývala s maloletými v 3-izbovom byte. Náklady na bývanie predstavovali 280,- eur mesačne. Matka bola zamestnaná na riadny pracovný pomer u zamestnávateľa Agentúra sociálnych služieb -ASS n.o. s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 557,28 eur. Poberala prídavky na dve deti spolu v sume 47,04 eur mesačne. Otec býval v spoločnej domácnosti u jeho rodičov v ich rodinnom dome. Podľa daňového priznania za rok 2014 dosiahol otec príjmy zo živnosti 18.928,- eur, výdavky účtoval v sume 14.945,-eur, jeho základ dane čiastkový predstavoval 3.983,- eur a jeho základ dane znížený o nezdaniteľné časti predstavoval 179,67 eur. Otec splácal pôžičku po 185,- eur mesačne. Bol vlastníkom 7-ročného auta zn. Volkswagen

Golf, iný majetok väčšej hodnoty nevlastnil. Otec detí riadne platí doterajšie určené výživné okrem toho prispieva deťom i mimo určeného výživného, napr. zakúpil reproduktor, fitness náramok, prispel na kredit do telefónu, na školské potreby pre obe mal. deti, na oblečenie a pod.. Matka v súčasnosti pracuje pre spoločnosť ARCHE s.r.o. s čistým mesačným príjmom 650,- eur, uplatňuje si daňový bonus 44,34 eur (zahrnutý v čistom mesačnom príjme) a poberá prídavky na obe maloleté deti vo výške 48,68 eur. S maloletými deťmi bývajú v prenajatom byte, ktorého vlastníčkou je matka matkinho priateľa. Priateľ býva s nimi sporadicky. Náklady na bývanie predstavujú sumu 250,- eur mesačne. Príjem priateľa matka uviesť nevedela. Výdavky na stravu predstavujú 300,- eur mesačne, hygiena 30,- eur, telefón 37,- eur mesačne. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani osobné motorové vozidlo. Matka okrem mal. R. a mal. H. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec maloletého je SZČO s predmetom podnikania reštaurovanie a konzervovanie, spracovanie prírodného a umelého kameňa. Podľa daňového priznania za rok 2018 dosiahol otec príjmy zo živnosti 25.214,- eur, výdavky účtoval v sume 21.193,-eur, jeho základ dane čiastkový tak predstavoval 4.021,- eur a jeho základ dane znížený o nezdaniteľné časti predstavoval 190,98 eur. Daňové priznanie za rok 2019 nepredložil. Z otcom predložených výpisov z účtu za obdobie 09-12/19 vyplýva, že otec pravidelne mesačne uhrádza sociálne a zdravotné odvody v celkovej výške 226,- eur. Jeho ďalšie výdavky predstavujú telefón, doprava, strava. Otec nespláca žiadne úvery ani pôžičky. Z otcom predložených výpisov z účtu za mesiace 09-12/2019 vyplýva jeho hrubý príjem, ktorý bol za obdobie 06-11/2019 v celkovej výške 14.048,- eur. Otec okrem bežného výživného prispieva aj nad jeho rámec a na mal. deti prispieva aj formou nákupov oblečenia, obuvi pre mal. deti, príp. sa podieľa na platení ďalších výdavkov na mal. deti (školské a športové potreby, kredit). V mesiaci december 2019 mal. deťom prispel na Vianoce finančnou hotovosťou 100,- eur pre každé z mal. detí. Mal. R. má 15 rokov, je žiakom 1. ročníka SOŠ obchodu a služieb v Púchove - odbor kaderník. Do školy chodí vlakom, kde má lístok zadarmo. Keď má prax, t. j. každý druhý týždeň, chodí autobusom, kde cestovné je 1,10 eur, čiže doprava na prax predstavuje 22,- eur mesačne. Pred nástupom na strednú školu boli zvýšené výdavky týkajúce sa zakúpenia kufrika v sume 189,- eur, na oblečenie a obuv 40,- eur, spotrebného materiálu 13,28 eur. Ďalšie výdavky boli na odborné kreslenie 12,- eur, nemčina 7,- eur, biológia 5,- eur. Náklady na hygienu predstavujú 30,- eur, ošatenie 30 - 40,- eur mesačne, mobil 10,- eur mesačne, vreckové 40,- eur mesačne, úrazové poistenie 15,- eur mesačne. Otec prispel na úhradu týchto nákladov sumou 170,- eur. Poplatok za stravu v škole je 27,20 eur mesačne. Poplatok za ZRPŠ 20,- eur. Nákup učebníc na angličtinu 30,- eur na celé tri roky štúdia, čo bolo uhradené v októbri. Mal. R. sa venuje pingpongu. Kupujú sa rakety s poplatkom 10,- eur. Žiadne platené krúžky nenavštevuje. Mal. H. má 14 rokov, je žiakom 8. ročníka základnej školy v Dubnici nad Váhom s výdavkami: poplatok ZRPŠ 15,- eur, stravovanie 15,- eur na stravu na rok, pracovné zošity 20,- eur. Otec prispel na úhradu časti nákladov vo výške 50,- eur. Mal. sa venuje tenisu s poplatkom 40,- eur mesačne, náklady na raketu a obuv 50,- eur na pol roka. Navštevuje krúžok pingpong bez poplatku. Náklady na hygienu predstavujú 30,- eur mesačne a na ošatenie 30 - 40,- eur, mobil 10,- eur mesačne, vreckové 10,- eur mesačne, úrazové poistenie 15,- eur mesačne.

3. Na základe skutkového stavu, zisteného z dokazovania, súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 26, § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a uviedol, že po zhodnotení zmeny na strane mal. detí mal súd z výsluchu matky a z predložených dokladov za preukázané, že v súvislosti s ich vekom ako aj z dôvodu rastu životných nákladov došlo k zvýšeniu nákladov na uspokojenie ich základných životných potrieb, ako je dochádzanie do školy v prípade mal. R., strava, oblečenie. K podstatnej zmene pomerov na strane mal. R. došlo predovšetkým z dôvodu, že od septembra 2019 navštevuje strednú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Nárast odôvodnených potrieb dieťaťa, ktoré už navštevuje strednú školu, možno nepochybne považovať za zmenu pomerov, ktorá si vyžaduje zvýšenie výživného. Rovnako na strane mal. H. došlo k zmene pomerov, nakoľko oproti poslednej úprave vyživovacej povinnosti teraz navštevuje druhý stupeň základnej školy. Okrem toto začal navštevovať platený krúžok. Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov, súd prvej inštancie mal za preukázané, že počet vyživovacích povinností u oboch rodičov zostal - obaja majú iba vyživovaciu povinnosť k mal. R. a mal. H.. Matka bola aj v čase posledného rozhodovania zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 557,28 eur. V súčasnosti je jej príjem vyšší, a to vo výške 650,- eur mesačne. Mesačné výdavky matky na bývanie sa len mierne znížili o 30,- eur mesačne. Zárobkové, majetkové pomery priateľa matky, ktorý s nimi ani nežije trvale v spoločnej domácnosti, nie sú vo vzťahu k posudzovaniu rozsahu vyživovacej povinnosti otca maloletých relevantné, pretože vyživovaciu povinnosť rodičov voči deťom nie je možné (a to ani nepriamo) prenášať na tretie osoby, ktoré túto vyživovaciu povinnosť zo zákona nemajú. Otec, rovnako ako pri poslednom rozhodnutí, býva v rodičovskom dome. Z predloženého daňového priznania otca vyplýva, že si výdavky v súvislosti s

podnikaním účtuje percentuálne, a preto je u neho potrebné vychádzať z jeho hrubého príjmu, ktorý bol v roku 2018 o viac ako 6.000,- eur vyšší ako v roku 2014, ktorý bol posudzovaný pri poslednom určovaní vyživovacej povinnosti. V priemere je tak jeho hrubý mesačný príjem 2.101,16 eur. Otec už nespláca pôžičku vo výške 185,- eur, od augusta 2019 už nespláca ani leasing vo výške 550,- eur. Pravidelné mesačné výdavky otca predstavujú daň, odvody, telefón, strava, cestovné. Otec žiadne zvýšené výdavky nepreukázal. S poukazom na takto zistené pomery účastníkov, ako aj vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka má súd za to, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Súd o zvýšení vyživovacej povinnosti na mal. R. rozhodol s účinnosťou od 01.09.2019, t. j. od jeho nástupu na strednú školu. O zvýšení vyživovacej povinnosti na mal. H. rozhodol s účinnosťou od 01.08.2019, s ohľadom na skutočnosť, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti bol matkou podaný dňa 31.07.2019. S takto určeným začiatkom pre zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na mal. deti vyslovili súhlas priamo na pojednávaní dňa 05.02.2020 právny zástupca matky, aj kolízny opatrovník. V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k mal. R. a k mal. H. vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.09.2019 do 31.01.2020, resp. od 01.08.2019 do 31.01.2020 (mal. H.), ktorý súd prvej inštancie povolil otcovi splácať v splátkach s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky. Súd v rámci vyčíslenia dlžného výživného zohľadnil platby otca nad rámec výživného, ktoré boli v mesiaci 09/2019 v sume 25,- eur na každé z mal. detí, v mesiaci 11/2019 a v mesiaci 12/2019 po 5,- eur na každé z mal. detí, v mesiaci 01/2020 v sume 30,- eur na každé z mal. detí. Do zameškaného výživného súd nezapočítal otcom uvedenú „vianočnú hotovosť“ v celkovej výške 200,- eur, ktorú považoval za darček. Rovnako nezapočítal otcom uvádzané výdavky za napr. reproduktor, kalkulačku, tenisovú raketu a pod., ktoré boli podľa predložených dokladov zakúpené ešte pred podaním návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti, t. j. pred 31.07.2019. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec detí, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Súd prvej inštancie pochybil, keď vychádzal iba z hrubého príjmu otca pred zdanením a povinných odvodov na sociálne poistenie, zdravotné poistenie a preddavkov na zdravotné poistenie. Poukázal na to, že jeho čiastkový príjem 4021,- eur pred zdanením, je príjmom ročným, nie mesačným. Pokiaľ súd prvej inštancie poukázal na to, že otec nepredložil daňové priznanie za rok 2019, toto sa podáva podľa zákona až v nasledujúcom roku, do 31. marca 2020. Súd prvej inštancie nezohľadnil ani ročné výdavky poskytnuté deťom v sume 1 517,07 euro, dokladované pred súdom v Prešove. Deti otcovi potvrdili, že priateľ matky býva s ňou v byte stále. Doložil daňové priznanie za rok 2019, podľa ktorého bol jeho príjem 1 713,- eur ročne, teda mesačný príjem bol 142,75 eura. Z tohto skutočného príjmu nie je schopný platiť zvýšené výživné určenej súdom prvej inštancie.

5. Matka detí ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu sa písomne nevyjadrili.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 2 ods. 1,2, § 65 a 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nebolo potrebné na prejednanie odvolania otca detí nariaďovať pojednávanie.

8. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, pretože po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru o dôvodnosti podaného odvolania.

9. Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné previesť porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho, ako i nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Je pritom potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne napríklad vývojom životných nákladov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 3, už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama osebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov.

10. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného, ako i vyživovaciu povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

11. Súd prvej inštancie pri určení vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom nevychádzal dôsledne z popísaných kritérií.

12. Súd prvej inštancie správne vychádzal z toho, že na strane mal detí došlo k zásadnej zmene pomerov. Od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer 5 rokov, mal. R., ktorý v tom čase navštevoval základnú školu, prešiel na školu strednú a mal. H. sa stal žiakom druhého stupňa základnej školy, čím automaticky vzrástli náklady na ich odôvodnené potreby, predovšetkým spojené práve s vekom, rastom a nákladmi na vzdelanie, čo medzi účastníkmi sporné nebolo. Taktiež vývoj životných nákladov za uplynulých 5 rokov mal stúpajúcu tendenciu. Na strane matky došlo len k miernemu zvýšeniu príjmu o zhruba 100,- eur mesačne, s maloletými deťmi bývajú v prenajatom byte, ktorého vlastníčkou je matka matkinho priateľa, ktorý podľa údajov matky s nimi býva len sporadicky. Náklady na bývanie predstavujú sumu 250,- eur mesačne, výdavky na stravu 300,- eur mesačne, hygienu 30,- eur, telefón 37,- eur mesačne. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani osobné motorové vozidlo.

13. Pokiaľ však ide o pomery na strane otca, odvolací súd zistil, že je dôvodná jeho odvolacia námietka smerujúca k nedostatočne zisteným zárobkovým a majetkovým pomerom.

14. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že v čase poslednej úpravy výživného za rok 2014 dosiahol podľa daňového priznania otec príjmy zo živnosti 18.928,- eur, výdavky účtoval v sume 14.945,-eur, jeho základ dane čiastkový predstavoval 3.983,- eur a jeho základ dane znížený o nezdaniteľné časti predstavoval 179,67 eur. Splácal pôžičku po 185,- eur mesačne, bol vlastníkom 7-ročného auta zn. Volkswagen Golf, iný majetok väčšej hodnoty nevlastnil. V súčasnosti, podľa daňového priznania za rok 2018, dosiahol otec príjmy zo živnosti 25.214,- eur, výdavky účtoval v sume 21.193,-eur, jeho základ dane čiastkový predstavoval 4.021,- eur a jeho základ dane znížený o nezdaniteľné časti predstavoval 190,98 eur.. Z otcom predložených výpisov z účtu za obdobie 06-11/2019 vyplýva jeho hrubý príjem, ktorý bol za obdobie v celkovej výške 14.048,- eur (t.j. cca 2 341,- eur mesačne), pričom za obdobie 09-12/19 otec pravidelne mesačne uhrádzal sociálne a zdravotné odvody v celkovej výške 226,- eur. Jeho ďalšie výdavky predstavujú telefón, doprava, strava. Súd prvej inštancie konštatoval, že z predloženého daňového priznania otca vyplýva, že si výdavky v súvislosti s podnikaním účtuje percentuálne, a preto je u neho potrebné vychádzať z jeho hrubého príjmu, ktorý bol v roku 2018 o viac ako 6.000,- eur vyšší ako v roku 2014. V priemere je tak jeho hrubý mesačný príjem 2.101,16 eur (25 214 eur : 12). Otec už nespláca pôžičku vo výške 185,- eur, od augusta 2019 už nespláca ani leasing vo výške 550,- eur. Pravidelné mesačné výdavky otca predstavujú daň, odvody, telefón, strava, cestovné.

15. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie pri posudzovaní zmeny v zárobkových pomeroch otca vychádzal len z jeho hrubého mesačného príjmu podľa údajov z daňového priznania za rok 2018, bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom prihliadol na jeho výdavky (napr. povinné odvody a podobne), ktoré otec v konaní deklaroval i dokladoval. Je pravdou, že podľa daňového priznania si výdavky za rok 2018 vo výške 21.193,- eur (teda 1 766,08 eur mesačne) účtoval percentuálnou sumou, v dôsledku čoho jeho čistý mesačný príjem podľa daňového priznania za rok 2018 predstavoval len 335,08 eur mesačne (základ dane pred znížením o nezdaniteľnú časť príjmu 4 021:12), avšak súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď na výdavky otca (vrátane tých, ktorých plnenie mu ukladá zákon), neprihliadal vôbec, obzvlášť, keď z listinných dôkazov vyplýva, že otec si minimálne sociálne a zdravotné odvodové povinnosti plní. Pokiaľ súd prvej inštancie neprihliadol na percentuálnu sumu výdavkov otca mal. detí, nič mu nebránilo (vzhľadom na nespornú povahu konania) i bez návrhu vykonať dokazovanie jednak ohľadne výšky povinných odvodov otca a jednak ohľadne iných reálnych výdavkov otca súvisiacich s jeho podnikaním, napr. oboznámením sa s účtovníctvom otca, súvahami, peňažným denníkom a podobne.

16. Okrem toho sa súd prvej inštancie opomenul vysporiadať so skutočnosťou, že otec detí podľa vlastných tvrdení, ktoré v konaní sporné neboli, vykonáva živnosť v zahraničí, konkrétne v Nemecku (bod 6 zápisnice o výsluchu otca zo dňa 14.01.2020). Ním predložené daňové priznanie za rok 2018 (i daňové priznanie za rok 2019 predložené v odvolaní) je daňovým priznaním daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou (nerezidenta) - oddiel 1, bod 12 daňového priznania -, čo znamená, že predmetom tam vykazovanej dane daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou je len príjem (výnos) plynúci zo zdrojov na území Slovenskej republiky (§ 2 písm. g/ zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov), nie však zo zdrojov v zahraničí. V uvedenom kontexte sa súd prvej inštancie vôbec nezaoberal otázkou, či otec detí dosahoval príjem zo živnosti aj v Nemecku, podliehajúci zdaneniu v Nemecku a v akej výške a v tejto súvislosti, či mu vznikla alebo nevznikla povinnosť podať daňové priznanie k príjmom zo živnosti v Nemecku a ak áno, či ho podal alebo nie a aké údaje z neho prípadne vyplývajú.

17. Ďalej z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zřejmé, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s príspevkom otca na školské potreby mal. detí dňa 04.09.2019 vo výške 171,- eur, dňa 09.09.2019 vo výške 190,- eur a 11.09.2019 vo výške 60,- eur, ktoré vyplývajú z dokladov, predložených otcom v prvoinštančnom konaní.

18. Vzhľadom na uvedené, súd prvej inštancie nedostatočne zistil majetkové a zárobkové pomery otca, čo znamená, že si nezabezpečil dostatok podkladov pre rozhodnutie vo veci. Keďže súd prvej inštancie neposúdil všetky do úvahy prichádzajúce rozhodné okolnosti danej veci čo do zvýšenia výživného, predčasný je i jeho výrok o určení zročného výživného i výrok o trovách konania ako výroky súvisiace. Náprava popísaných pochybení súdu prvej inštancie v odvolacom konaní by vyžadovala takú mieru ingerencie odvolacieho súdu, ktorá by v skutočnosti mala za následok aj nahrádzanie činnosti súdu prvej inštancie, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, v ktorom je právny názor odvolacieho súdu záväzný (§ 391 ods. 3 CSP).

19. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude doplniť dokazovanie v naznačenom smere tak, aby boli úplne zistené pomery na strane účastníkov a až na základe komplexného zhodnotenia pomerov na strane všetkých zainteresovaných účastníkov vo veci opätovne rozhodne. Súd prvej inštancie najmä dôsledne zväží zárobkové pomery otca detí, doplní dokazovanie týkajúce sa reálnych výdavkov otca súvisiacich s jeho podnikaním a jeho príjmami z výkonu živnosti v zahraničí (viď body 15 a 16 tohto uznesenia) a vo veci opätovne rozhodne. Vo svojom rozhodnutí sa vysporiada i s otázkou príspevkov otca na školské potreby detí (bod 17) a uvedie, či a ako tieto zohľadnil vo výroku o zročnom výživnom. Zároveň s poukazom na § 262 ods. 1 CSP rozhodne i o trovách konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak/ to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).