

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31Cob/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118209812
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:6118209812.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vyskočovej a sudcov Mgr. Michala Novotného a JUDr. Pavla Laczu v sporovej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, Bratislava - Ružinov, zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, Hruštiny 602, Žilina, proti žalovanému: E. H., M. XX, J., zastúpený: JUDr. Jana Hreňová, advokátka, Krížna 14, Bratislava- Staré Mesto, o zaplatenie 3.779,90 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 21.02.2019 č.k. 10Cb/9/2018-167, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .
- II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24. januára 2018 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.779,90 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.779,90 eur od 3. septembra 2016 do zaplatenia.
2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz 25. januára 2018 sp. zn. 16Up/48/2018, ktorým vyhovel žalobnému návrhu, proti ktorému podal žalovaný odpor s vecným odôvodnením. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k odporu a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní a vyjadril sa k podanému odporu, v ktorom zotrval na podanej žalobe. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Galanta dňa 19. apríla 2018.
3. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania 100 %.
4. Súd sa zaoberal námietkou premlčania, keď v danom prípade v prejednávanej veci si žalobca uplatnil právo na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, ktoré právo sa premlčuje v 2-ročnej subjektívnej a 3-ročnej objektívnej premlčacej dobe. Objektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu škodnej udalosti / § 106 ods. 2 OZ /. V danom prípade žalobca stanovil počiatok neoprávneného odberu dňom 29. septembra 2015. Žaloba bola na súde podaná 24. januára 2018, teda v rámci 3-ročnej objektívnej premlčacej dobe. Dvojročná subjektívna premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá / § 106 ods. 1 OZ /. Vypracovaným znaleckým posudkom zo 4. augusta 2016 nadobudol žalobca vedomosť o porušení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a kto za ňu zodpovedá. Týmto dňom podľa názoru súdu začala plynúť 2-ročná premlčacia doba a keďže žaloba bola na súd podaná 24. januára 2018, teda súd dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

5. V danom prípade predmetom konania je zaplatenie škody z dôvodu, že na odbernom mieste došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Predmetné tvrdenie žalobca preukazoval znaleckým posudkom vypracovaným pred podaním žaloby znalcom Ing. Petrom Leškom. Znalecký posudok bol súdu predložený v ťažko čitateľnej forme, ktorý neobsahoval doložku podľa § 209 ods. 2 C.s.p., a preto nebolo možné pri vykonávaní tohto dôkazu postupovať, akoby žalobca súdu predložil znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. Súd bol toho názoru, že pokiaľ by znalecký posudok obsahoval doložku znalca podľa citovaného ustanovenia, odborné závery by nepodliehali hodnoteniu z hľadiska ich správnosti, ale súd by mohol hodnotiť len presvedčivosť posudku. Takto predložený znalecký posudok súd považoval, len za listinu. Otázka preskúmateľnosti znaleckého posudku je ešte dôležitejšia v prípade, ak zadávateľom znaleckého posudku nebol súd, ale jedna zo strán sporu a druhá strana nemala možnosť zúčastniť sa znaleckého posudku. V tomto konaní žalovaný namietal platnosť znaleckého posudku, pretože znalec nemal dostatok informácií na to, aby mohol urobiť závery ohľadne porušenia plomby a vytýkal mu nedostatky spočívajúce v tom, že znalec nemal k dispozícii samotné raznice. Otláčky na plombe, ktoré znalec skúmal sa vytvárajú pomocou razníc, ktoré sa vkladajú do plombovacích klieští. V kalendárnom roku sa používa väčší počet razníc a medzi nimi môžu byť rozdiely. Okrem toho nie je preukázaný pôvod konkrétneho otláčku. Znalec nemal vedomosť o tom, aký otláčok sa nachádzal na meradle v čase jeho montáže na odbernom mieste žalovaného. Ďalej zo znaleckého posudku nie je možné zistiť, čo sú označenia, ktoré znalec skúmal. Nie je zrejmé, čo na otláčkoch znalec skúmal a porovnával. Znalec sa nemôže vyjadrovať k právnomu posúdeniu veci. Znalec v znaleckom posudku odpovedal na otázku, či ním zistené skutočnosti napĺňajú alebo nenapĺňajú ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoE). Zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii je právny pojem a znalec sa nemôže vyjadriť k tomu, či ním zistené skutočnosti napĺňajú alebo nenapĺňajú ustanovenie § 82 ods. 1 písm. d) ZoE.

V danom prípade žalobca si dal vypracovať znalecký posudok bez toho, aby žalovaný mohol akýmkoľvek spôsobom vstúpiť do tohto konania, napr. kladením otázok znalcovi. Žalovaný spochybnil závery znaleckého posudku, ktorý súd považoval len za listinu. Žalobca nežiadal vykonať v konaní znalecké dokazovanie alebo minimálne výsluch svedka - znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok. Okrem toho žalobca žiadnym spôsobom sa nevyjadril k námietke žalovaného ohľadne razníc, pričom nestačí len uviesť, že raznicami disponuje autorizovaná osoba a činnosť znalca podlieha kontrole zo strany štátu prostredníctvom orgánov štátnej správy. Táto námietka spochybnila závery znaleckého posudku. Súd súhlasí s námietkou žalovaného, že znalec sa nemôže vyjadrovať k právnomu posúdeniu veci. Z tohto dôvodu žalobca mal znalcovi iným spôsobom postaviť otázku, či ním zistené skutočnosti napĺňajú alebo nenapĺňajú ustanovenie § 82 ods. 1 písm. d) ZoE. Na základe týchto skutočností súd považoval predloženú listinu za nedôveryhodnú a žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne bezpečného preukázania poškodenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii.

Súd dospel k záveru, že okrem toho žalobca nepreukázal v konaní ani vznik škody. Podľa ZoE žalobca je povinný súdu preukázať, že mu vznikla skutočná škoda. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že jej vždy vznikne škoda v prípade, ak odberateľ odoberá plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. V tomto prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že jej vznikla škoda v dôsledku neoprávneného odberu plynu, pretože v tomto smere nepredložila žiadny dôkaz, z ktorého by súd zistil, že žalobcovi vznikla škoda a v akom rozsahu. V prípade, že by závery znaleckého posudku súd považoval za hodnoverné, zo znaleckého posudku je možné zistiť len toľko, že sporný otláčok a kontrolný otláčok neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja, ale nie je možné zistiť a vyvodiť záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane žalobcu ku vzniku škody, a to buď neoprávnenou manipuláciou s meradlom alebo iným spôsobom. V tomto smere súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Trnave, napr. rozsudok zo 4. februára 2016 ap. zn. 31Cob/61/2014, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Galanta zo 6. mája 2014 sp. zn. 20Cb/24/2013 vydaný v obdobnej veci. Zo záveru rozsudku Krajského súdu v Trnave vyplýva, „že na doplnenie správnosti dôvodov prvostupňového rozhodnutia odvolací súd uvádza, že právny názor vyslovený žalobcom v odvolaní, že v danom prípade postačuje, aby odberateľ plynu / žalovaný / odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo poškodené zabezpečovacie zariadenie bez splnenia ďalšej podmienky, že musí byť preukázané zaznamenávanie nesprávnej spotreby je nesprávny a v rozpore s príslušnou judikatúrou NS SR ako aj v rozpore s doloženým právnym názorom vysloveným ÚS ČR č. I ÚS 668/15 zo dňa 11.8.2015.

Súd nemal za jednoznačne preukázané, že došlo k porušeniu zabezpečenia plynomeru proti neoprávnenej manipulácii a k neoprávnenému odberu zemného plynu a dokonca ani k vzniku škody a v

akej výške. Žalobca pre výpočet vzniku škody vypočítal škodu v zmysle vyhlášky, ktoré vyčíslenie pôsobí ako sankcia za neoprávnený odber a nie ako náhrada plniaca funkciu kompenzačnú a preventívnu, pričom vyčíslenie podľa vyhlášky prekračuje reálnu spotrebu žalovaného podľa predloženého prehľadu spotreby zemného plynu žalovaným pred inkriminovaným a po inkriminovanom období. V tomto smere súd poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 26. januára 2015 sp. zn. 25Cdo/201/2013, ktorý uvádza: „ pri stanovení náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie súd nemôže vyhlášku č. 51/2006 Sb. / resp. teraz vyhlášku č. 82/2011 Sb. / aplikovať mechanicky, ale musí vždy zohľadňovať špecifické okolnosti prípadu, tak aby sa zistená škoda blížila čo najviac skutočnej, čo je v tejto oblasti veľmi obtiažne. Súd preto nemusí v odôvodnených prípadoch nutne paušálne akceptovať spôsob výpočtu na základe vyhlášky o spôsobe stanovenia náhrady škody“. Súd vzhľadom na uvedenú argumentáciu žalobu zamietol.

6. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

7. Žalobca podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolateľ svoje odvolanie odôvodnil s poukazom na odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p.. Odvolateľ namietal, že súd nesprávne vyhodnotil splnenie všetkých zákonom požadovaných predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu. Pokiaľ ide o vyhodnotenie súdu, že predložený znalecký posudok vyhodnocoval len ako listinu tým, že bol predložený v ťažko čitateľnej forme, žalobca mal k dispozícii na pojednávaní originál znaleckého posudku a v prípade námietky súdov čitateľnosti by predložil súdu k nahliadnutiu originál. Takáto námietka súdu ani protistrany však v konaní vyslovená nebola. Čo sa týka vyhodnotenia predloženého znaleckého posudku ako listiny, žalobca je toho názoru, že ide o súkromný znalecký posudok, vypracoval ho znalec zapísaný v zozname znalcov, označil ho ako znalecký posudok. Čo sa týka úvahy súdu, keď súd uvádza, že zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii právny pojem a znalec sa nemôže vyjadriť k tomu, či nie zistené skutočnosti napĺňajú alebo nenapĺňajú ust. § 82 ods. 1 písm. d) ZoE. Takáto formulácia je podľa odvolateľa nekorektná, nakoľko jedine znalec z odboru kriminalistika odvetvie mechanoskopia je oprávnený a kvalifikovaný na vyslovenie záverov v stave zabezpečenia plynomera a teda, či bolo alebo nebolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a to s ohľadom na mechanoskopické stopy nájdené na porušenej plombe. Znalec sa nevyjadroval k právnej kvalifikácii, ani k právnej otázke. Na otázku, či bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii odpovedal na základe zistených skutočností môžem potvrdiť, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Toto je ťažisková otázka, ktorú treba vyriešiť pri dokazovaní a to môže konštatovať aj odborník v určitej oblasti, čo znalec z odboru kriminalistika je, lebo je odborne spôsobilý skúmať pečate plomby. Odvolateľ namietal nesprávne právne posúdenie veci, čo sa týka vzniku škody, keď porušenie právnej povinnosti a teda protiprávny úkon je v prípade neoprávneného odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZoE preukázaný, ak je preukázané porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii s meradlom (poškodenie, pozmenenie, odstránenie plomby) t.j. overovacej zabezpečovacej značky meradla, resp. poškodenie akéhokoľvek iného zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii s meradlom a ak je súčasný preukázaný odber prostredníctvom meradla s takto poškodením zabezpečím, poukázal na uznesenie NS SR 5Obdo/32/2018. Slovenská republika disponuje vlastnou judikatúrou, ktorá sa okrem iného zaoberala výpočtom škody pri neoprávnenom odbere zemného plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZoE a rieši priamo neoprávnený odber zemného plynu, nie elektrickej energie a rieši ju podľa vlastnej právnej úpravy. Keď súd poukázal na rozsudok NS ČR, čo je irelevantné, keďže predmetný rozsudok sa vzťahoval na neoprávnený odber elektrickej energie. Škodou, ktorú je prevádzkovateľ distribučnej siete oprávnený vymáhať je škoda skutočná, nejde výlučne o hodnotu odobratého plynu a to nesprávne uzavrel súd, navyše hodnota takto odobratého plynu nemôže zodpovedať pôvodnej zmluvnej cene s poskytovateľom prístupu k distribučnej sieti, ktorý však v relevantnom období nemohol plyn podľa zmluvy žalovaného dodávať (uznesenie NS SR 5Obdo/32/2018).

8. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správne potvrdiť. Odvolateľ namietal nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie, avšak z odvolania je možné sa len domnievať, že žalobca za vykonaný dôkaz v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p. považuje ním predložený znalecký posudok znalca Ing. Petra Leška. Z odôvodnenia však nie je úplne jasné, ktoré skutkové

zistenia súdu majú byť nesprávne a k akému správne zisteniu mal súd prvej inštancie podľa žalobcu dospieť. Žalobca poukazuje na záver znalca o tom, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Súd prvej inštancie uviedol niekoľko dôvodov (participácia žalovanom na znaleckom dokazovaní, námietky ohľadne rozdičov, vyjadrenie sa znalca k právnomu posúdeniu), prečo znalecký posudok považuje za nehodnovný a prečo má za to, že uvedený záver znalca z neho nevyplýva a nie je možné ho zo znaleckého posudku preskúmať. Žalobca však tieto dôvody a úvahy súdu, okrem jedného vyjadrenia sa znalca k právnomu posúdeniu nespochybňuje a neuvádza, v čom spočíva ich nesprávnosť. Z odvolania žalobcu tak nie je možné zistiť konkrétne vecne argumenty, spochybňujúce hodnotenie znaleckého posudku zo strany súdu prvej inštancie, ku ktorým by sa bolo možné vyjadriť. Pokiaľ žalobca len opätovne poukazuje na záver znalca a vôbec sa nevenuje postupu, ktorý mal tomuto záveru predchádzať, pravdepodobne nepochopil podstatu hodnotenia znaleckého posudku zo strany súdu. Vzhľadom na § 365 ods. 3 C.s.p. už nie je možné argumentáciu žalobcu v tomto smere doplniť a pokiaľ žalobca uvedie argumentáciu týkajúcu sa ďalších súdom uvedených nedostatkov znaleckého posudku, súd by na ňu nemal prihliadať. Súd riadne presvedčivými úvahami, logickými argumentmi zdôvodnil, prečo žalobcom predložený znalecký posudok nepreukazuje protiprávne konanie. Tento postup je v súlade s postupom hodnotenia dôkazov, ktoré označil Krajský súd v Trnave v obdobných veciach za postup zákonný a akceptovateľný. Poukázal na rozhodnutia 9Co/87/2017 zo dňa 27.06.2018, 9Co/263/2017 zo dňa 23.10.2018 a 25Co/18/2018 zo dňa 26.02.2019. Konštatovanie súdov v ťažko čitateľnej forme znaleckého posudku treba vnímať len ako upozornenie žalobcu smerom do budúcnosti, aby žalobca v budúcnosti predkladal dôkladné prostriedky v prijateľnejšej forme. Z obsahu rozhodnutia je však zrejmé, že súd sa oboznámil s obsahom znaleckého posudku. Súd riadne odôvodnil, akým spôsobom pristupoval k hodnoteniu žalobcom predloženého znaleckého posudku vzhľadom na absenciu doložky podľa § 209 ods. 2 C.s.p. a aké dôsledky mala táto skutočnosť pri hodnotení dôkazu oproti prípadu, kedy sa jednalo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. V tejto súvislosti poukázal na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.02.2019 spis.zn. 25Co/18/2018 a hlavne záver, že rozdiel v danom prípade spočíva v tom, že v prípade znaleckých posudkov (aj súkromných podľa § 209 ods. 2 C.s.p.) súd nemôže hodnotiť odborné závery týchto posudkov z hľadiska ich správnosti, ale hodnotí len presvedčivosť posudku pokiaľ ide o jeho úplnosť zo vzťahu k posudzovaným skutočnostiam, zásadám logického myslenia a jeho súlade s ostatnými vykonanými dôkazmi. Naopak, v prípade súkromných znaleckých posudkov neopätovaných doložkou podľa § 209 ods. 2 C.s.p. podlieha hodnoteniu súdu nielen presvedčivosť a logickosť takéhoto znaleckého posudku, ale súd môže skúmať aj správnosť jeho odborných záverov. Súd nemôže nekriticky preberať závery znaleckého posudku, nevšimáť si vecnosť, správnosť znaleckého posudku a slepo dôverovať záverom znalca, pretože by to bolo popretím zásady voľného hodnotenia dôkazov a poprelo by to možnosť súdu hodnotiť tento dôkaz podľa jeho vnútorného presvedčenia a privilegovalo znalecký posudok prenášalo zodpovednosť za skutkovú správnosť súdneho rozhodnutia na znalca, čo je z ústavného hľadiska neakceptovateľné. Na podporu správnosti hodnotenia znaleckého posudku súdom prvej inštancie ako dôkaz nepreukazujúci protiprávne konanie žalovaný odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.02.2019 spis. zn. 25Co/18/2018. V predloženej znaleckom posudku sa tiež nachádza len znalcom uvádzané optické skúmanie, znalecký posudok neobsahuje porovnanie žiadnych nameraných hodnôt napr. rozmery skúmaných písmen a čísiel, rozmery medzi číslami a podobne, ktoré by bolo možné preskúmať. Znalec konštatuje rozmerovú nezhodu, avšak v znaleckom posudku žiadne porovnanie rozmerov konkrétne nameraných údajov, ktoré znalec porovnával a na základe ktorých by mohol dospieť k záveru o rozmerovej zhode, či nezhode, pretože všetky relevantné skutočnosti znalec vo svojom posudku neozrejmil, nevenoval sa im, svoj záver oprel iba o svoje subjektívne tvrdenie, nie je možné takýto znalecký posudok považovať za hodnovný a jeho závery za jednoznačné. Opis priebehu znaleckého skúmania v danom prípade neumožňuje preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť znalcových postupov a záverov. V znaleckom posudku nie je zaznamenané a tým preskúmateľné nasledovné: opis postupu demontáže plomby, pôvod a relevancia kontrolného otlaku (kto ho vyrobil, kedy ho vyrobil, akým nástrojom ho vyrobil, za akým účelom ho vyrobil) ako porovnávacieho materiálu a čo tieto skutočnosti spôsobujú. Napr., že sporný otlak by mohol byť rozmerovo zhodný s iným kontrolným otlakom, ak by bol vytvorený inou raznicou používanou v niekoľkých počas príslušného roka, informácia, aký otlak sa nachádzal na meradle v čase jeho montáže na odborné miesto. Bez tejto informácie znalec nemôže uviesť, že pôvodná plomba bola odstránená a nahradená inou, keď nevie aká bola tá pôvodná plomba a teda že plomba v čase znaleckého dokazovania nie je tou pôvodnou. Nie je možné zistiť, čo sú znalcom uvádzané označenia, teda, čo konkrétne znalec na otlakoch skúmal a porovnával. Nie je možné zistiť zo znaleckého postupu, akým postupom znalec dospel k záveru o odstránení pôvodnej plomby. Z nezhody dvoch porovnávaných

otlačkov bez vedomosti o vyššie uvedených skutočnostiach (aká plomba bola umiestnená na meradlo v čase montáže, aký je pôvod kontrolného otlaku a absencia dostatočného porovnávaného materiálu) všetkých razníc používaných v príslušnom kalendárnom roku (znalec nemohol uviesť záver o odstránení pôvodnej plomby). Pokiaľ ide o námietku, že súd nesprávne posúdil § 82 ods. 1 písm. d) ZoE v spojení s § 82 ods. 2 ZoE s tými názormi žalovaný nesúhlasil a v celom rozsahu odkazuje na doterajšie vyjadrenia urobené pred súdom prvej inštancie.

9. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že uznesenie, na ktoré poukázal žalovaný vychádzajúc z nesprávneho právneho posúdenia problematiky súdmi nižšej inštancie a v tejto súvislosti poukázal na aktuálne uznesenia NS SR 5Obdo/32/2018 a 3Obdo/51/2017, ktoré dávajú jednoznačnú odpoveď na riešenie neoprávnených odberov zemného plynu. Vyslovujú záväzne stanoviská vo vzťahu k objektívnej zodpovednosti vzniknutej škode, výpočtu výšky náhrady škody a tiež zaujímajú stanoviská k znaleckým posudkom, ktoré akceptujú. Žalobca sa nestotožňuje s vydreniami žalovaného týkajúce sa znaleckého posudku, znalec v predloženej znaleckom posudku jasne opisuje postup, akým dospel k uvedenému záveru, opísal prístroje, ktorými tento postup zdokumentoval a ktoré použil. Zo znaleckého posudku je markantný rozdiel v sporných otlakoch a rovnako znalec opisuje kliešte, ktoré mal k dispozícii pre porovnanie. Znalec jednoznačne vyslovil záver, že na základe optického skúmania môže potvrdiť, že sporné otlaky plombovacích klieští a kontrolné otlaky neboli vytvorené čelusťami toho istého nástroja. Ďalej uvádza, že na základe zistených skutočností môže potvrdiť, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. To, či súd hodnotil znalecký posudok ako listinu, neznamená, že znalecký posudok neprispel k objasneniu veci, nakoľko na všetky vzniknuté otázky podal jasnú a zrozumiteľnú odpoveď. Tvrdenia žalovaného, ktoré znehodnocujú optické skúmanie ako metódu zisťovania porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii sú bezvýznamné, nakoľko má za to, že na vyslovenie takýchto záverov nie je odborne spôsobilý. Tvrdenia žalovaného v zmysle absentujúcej podmienky manipulácie sú vykonštruované, na čo reagoval aj NS SR. Uznesenie NS SR spis.zn. 3Obdo/51/2017 zmenkuje všetky teoretické účelové úvahy žalovaného ako aj tvrdenie, že nestačí preukázať len porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, ale aj samotnú neoprávnenú manipuláciu. Odvolateľ opakuje zodpovednosť podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZoE je prísne objektívna, bez možnosti liberácie a to bez ohľadu na úvahy žalovaného ako sám chápe a interpretuje tento inštitút.

10. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zdôraznil, že žalobca opätovne neuviedol žiadne konkrétne vecné argumenty, ktorými by spochybňoval argumenty súdu, na základe ktorých súd považoval žalobcom predložený znalecký posudok za nedôveryhodný. V dôsledku toho súd dospel správne k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, pretože nepreukázal protiprávne konanie v zmysle § 82 ods. 1 písm. d) ZoE, t.j. žalobca bez pochybností nepreukázal porušenie zabezpečenia meradla. Žalovaný zhrnul nedostatky žalobcom predloženého znaleckého posudku. Znalec nemal k dispozícii samotné raznice, ktorými sa otlaky vytvárajú. Nie je zrejmé, aké kliešte mal žalobca na mysli, keď v predloženej vyjadrení uviedol, znalec opisuje kliešte, ktoré mal k dispozícii pre porovnanie, nakoľko znalec žiadne kliešte k dispozícii nemal. Nie je preukázaný pôvod kontrolného otlaku. Znalec kontrolný otlak sám nevytvoril, on ho dostal k dispozícii od zadávateľa znaleckého posudku - žalobcu. Nie je zrejmé, kto tento kontrolný otlak vytvoril, akou raznicou tento otlak vytvoril, či vôbec takou, ktorá sa používa v príslušnom kalendárnom roku a za akým účelom tento otlak vytvoril (či išlo o otlak vytvorený na účely znaleckého dokazovania, alebo ide o otlak plomby demontovanej v bližšie neurčitého meradla. Znalec nemal vedomosť o tom, aký otlak sa nachádzal na meradle v čase jeho montáže na odborné miesto žalovaného. Len za predpokladu vedomosti o tejto informácii by znalec vedel, aký je ten pôvodný otlak a až následne by vedel, či sporný otlak je tento pôvodný alebo odlišný. Znalec nemohol uviesť, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou, keď nevedel aké to pôvodné zabezpečenie vôbec bolo. Je preto možné, že sporný otlak sa na meradle nachádzal od jeho montáže na odborné miesto a teda nikdy nedošlo k odstráneniu pôvodného zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Z posudku nie je možné zistiť, čo sú to tieto označenia, ktoré znalec opticky skúmal, či nie je možné zistiť, čo konkrétne na otlakoch vlastne znalec skúmal a porovnával. V posudku nie je uvedený a zaznamenaný postup porovnávania otlakov, ktorý by bolo možné spätne posúdiť. Najmä ak znalec konštatuje rozmerovú nezgodu špecifických znakov sporných a kontrolných otlakov. V znaleckom posudku nie sú uvedené žiadne namerané hodnoty v číselnom vyjadrení, ktoré znalec porovnával. Nie sú v ňom uvedené žiadne rozmery znakov, ktoré majú byť podľa znalca nezgodné. Znalecký posudok je vypracovaný vo veci potvrdenia neoprávneného odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZoE a účel

posudku je, znalecký posudok sa vypracoval pre potvrdenie neoprávneného odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZoE. Tieto časti ako by predpokladajú k akým záverom má znalec prísť. Znalec sa vyjadril k právnomu posúdeniu veci, čo je neprípustné. Aj sám žalobca uvádza, že znalci neprináleží hodnotiť právnu otázku. Znalec napriek zákazu právneho posúdenia veci (§ 207 ods. 2 C.s.p.) v závere odpovedal na otázku, či bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, čo vzhľadom na zadanie účel posudku nie je možné vnímať len tak, že sa vyjadruje k právnomu posúdeniu, či ním zistené skutočnosti naplňajú alebo nenaplňajú ust. § 82 ods. 1 písm. d) ZoE. Žalovaný má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal protiprávne konanie a ani vznik škody.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie proti rozsudku bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 C.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C.s.p.), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 C.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keďže nebolo potrebné opakovať ani dopĺňať dokazovanie a nevyžaduje si to ani verejný záujem (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

12. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému náhrady škody, ktorá mala byť spôsobená neoprávneným odberom zemného plynu žalovaným v období od 29.9.2015 do 23.6.2016 meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, v zmysle § 82 ods. 1 písm. d) ZoE.

13. Žalobca v odvolaní namietal odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) C.s.p. K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p. odvolací súd uvádza, že tento odvolací dôvod je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke, a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. §191 C.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192, § 193 a § 205 C.s.p. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

Odvolací súd dospel k záveru, že žalobcom namietané odvolacie dôvody nie sú naplnené.

14. Podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZoE, neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

V prejednávanej veci žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať splnenie predpokladov § 82 ods. 1 písm. d) ZoE t. j. porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a § 82 ods. 2 ZoE, teda vznik škody.

Toto zákonné ustanovenie súd prvej inštancie správne aplikoval v prejednanom spore a dospel k správnomu záveru, že v danom prípade nebol žalobcom preukázaný jeden zo základných predpokladov zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 82 ods. 1 písm. d) ZoE a to porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Žalobca svoje tvrdenia, že došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii preukazoval znaleckým posudkom znalca Ing. Petra Lešku č. 519/PL-2016 zo dňa 4.8.2016.

Súd prvej inštancie v odsekoch 27., 28. odôvodnenia napadnutého rozsudku podrobne odôvodnil, prečo tvrdenie žalobcu, že na danom odbernom mieste v rozhodnom období malo dôjsť k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom malo byť porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii nebolo preukázané žalobcom predloženým znaleckým posudkom znalca Ing. Petra Leška, ktoré hodnotenie dôkazu žalobca v odvolaní žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, keď sa vôbec nevyjadril k argumentácii súdu, že v konaní nebol preukázaný pôvod kontrolného odtlačku, že znalec nemal vedomosť o tom, aký odtlačok sa nachádzal na meradle v čase jeho montáže na odbernom mieste, že zo znaleckého posudku nie je možné zistiť, čo sú označenia, ktoré skúmal, že zo znaleckého posudku nevyplýva, že za použitia akých konkrétnych razníc, ktoré sa vkladajú do plombovacích klieští, znalec skúmal odtlačky na plombe, pretože v kalendárnom roku sa používa väčší počet razníc a medzi nimi môžu byť rozdiely. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadnu argumentáciu, ktorou by spochybnil záver súdu, prečo žalobcom predložený znalecký posudok nepreukazuje, že žalovaný v rozhodnom období odoberal plyn prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii, a preto odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchyliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi.

Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že v sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nespĺnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti strany, ktorá nespĺnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 132 ods. 1 C.s.p. alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec). Dokazovanie je procesným právom upravený postup súdu a strán, účelom ktorého je získanie poznatkov dôležitých pre rozhodnutie súdu, ktorými sa overuje ne/pravdivosť tvrdení v konaní. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je upravené v ust. § 132 a § 188 C.s.p., ktoré stanovuje dôkaznú povinnosť v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na procesnej strane sporu. Výsledkom celkového hodnotenia dôkazných prostriedkov je záver o pravdivosti tvrdených skutočností, ktorý je podkladom pre záver o tom, či a do akej miery účastník splnil svoju povinnosť preukázať skutkové tvrdenia. Také hodnotenie dôkazov, ktoré vyznie v záver, že pravdivosť skutkových tvrdení nemožno potvrdiť ani vylúčiť, povedie k tomu, že rozhodnutie súdu vyznie nepriaznivo pre účastníka, ktorého pravdivosť tvrdení mala byť preukázaná (porov. rozsudok NS SR sp. zn. 6 MCdo 1/2010). Zjednodušene povedané, určitú skutočnosť možno považovať za dokázanú v konaní, ak sudca postupom podľa § 191 C.s.p. z vykonaných dôkazov nadobudne odôvodnené vnútorné presvedčenie o tom, že táto skutočnosť z týchto dôkazov a obsahu celého konania naozaj vyplýva. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jej tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Ak teda žalobca tvrdí, že žalovaný odoberal plyn na odbernom s meradlom, na ktorom malo byť porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a teda nebola splnená podmienka v zmysle ust. § 82 ods. 1 písm. d) ZoE, potom nie je potrebné skúmať splnenie ďalších zákonných predpokladov zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZoE ako je aj vznik škody, a preto ďalšie odvolacie argumenty žalobcu odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadať.

15. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá (nemusí) odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní (II. ÚS78/05). Právo na riadne odôvodnenie

súdneho rozhodnutia neznamená, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument sporovej strany, z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejme všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia (II. ÚS 76/07).

16. Odvolací súd zo všetkých uvedených dôvodov odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vrátane závislého výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p. (výrok I.).

17. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania odvolacieho súdu podľa § 378 ods. 1 C.s.p, § 396 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý bol úspešný v odvolacom konaní, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred odvolacím súdom v rozsahu 100%. Neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

18. Tento rozsudok bol senátom odvolacieho súdu prijatý pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie za podmienok ustanovených v § 420 C.s.p. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto uznesenia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ak nejde o prípady § 429 ods. 2 C.s.p. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.